

Интервью

VR: Нил Смелсер – несомненно, один из наиболее известных в России социологов. Его хорошо и просто написанный учебник по социологии широко используется поступающими на социологические факультеты и студентами младших курсов. Интересы Смелсера всегда выходили за рамки экономической социологии, тем не менее, его вклад в развитие этой науки трудно переоценить. Еще в студенческие годы (небывалый случай!) он стал соавтором знаменитого Толкотта Парсонса по книге «Хозяйство и общество», которая сегодня считается систематическим изложением так называемой «старой экономической социологии». Много было сделано им впервые. Он написал первый учебник «Социология хозяйственной жизни» в 1963 г., издал первый ридер по экономической социологии в 1965 г., стал одним из трех основателей Комитета «Хозяйство и общество» в Международной социологической ассоциации (ISA) в 1986 г. Важную роль сыграл Смелсер и в институционализации современной экономической социологии в 1990-е годы. Чего стоит изданная им вместе с Ричардом Сведбергом в 1994 г. «Хрестоматия по экономической социологии»¹. По-прежнему это лучший сборник оригинальных работ в данной области, который интегрировал ее достижения более чем за четверть века. Поэтому интервью с патриархом экономической социологии представляет для нас особый интерес.

Нил Смелсер [Neil Smelser]. 25 сентября 2001 г.²

Беседа состоялась в рабочем кабинете проф. Смелсера в Беркли, куда он вернулся после периода работы в Стенфордском университете. Это было на следующий день после его возвращения из отпуска. К сожалению, запланированная поездка с супругой в экзотическую Норвегию сорвалась из-за трагических событий 11 сентября 2001 г. И семья Смелсеров провела эти дни на западном побережье. Во время разговора Нил с искренним удовольствием вспоминал о своей поездке в Москву и Новосибирск в 1999 г. и просил передать сердечный привет Татьяне Ивановне Заславской.

* * *

– *Вы по праву считаетесь одним из отцов-основателей экономической социологии, хотя Ваши нынешние профессиональные интересы гораздо шире. Тем не менее, полагаю, Вы по-прежнему связываете себя с экономической социологией. Помните ли Вы, с чего это началось? Когда Вы впервые осознали себя экономсоциологом?*

– Пожалуй, это случилось еще в студенческие годы – случайно, благодаря общению с Толкоттом Парсонсом, который был моим главным учителем и наставником в университете. Я немного знал его еще с младших курсов. Он приехал в Англию, в Кембридж в 1953 г. в качестве профессора им. Маршалла [Marshall Professor]. Так случилось, что я в это время учился в Оксфорде. Меня всегда интересовала экономическая теория. Не то чтобы она мне особенно нравилась, но интерес у меня к ней был. И еще в бакалавриате я прослушал курс экономической теории и экономической социологии. А в Оксфорде я получал тогда второе образование – изучал политическую теорию, философию и экономику. Так что я получил

¹ Smelser, Neil J., and Richard Swedberg (eds.) *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press; N.Y.: Russell Sage Foundation, 1994.

² Перевод М.С. Добряковой.

формальное образование, прежде чем начал называть себя так – мне казалось, что аналитически это самая сильная область социальных наук и ее важно знать.

Парсонс, который преподавал тогда в Кембридже, вновь заинтересовался экономической теорией, и его лекции того времени были посвящены интеграции социологической и экономической теории. Он знал, что я в Оксфорде и что я знаю о современной экономической теории гораздо больше него. Он тогда только начинал обращаться к экономическим вопросам, недавно прочел Кейнса и с традицией экономического анализа в целом был незнаком. Так что после своего курса лекций он связался со мной и предложил высказать критические замечания по их поводу. Я обнаружил в лекциях множество пробелов – поскольку он упустил из виду многие разделы экономической теории. Вдобавок, меня смущал характер самой аргументации. В результате я написал весьма смелый – для молодого человека двадцати трех лет от роду – ответ, в котором прямо приводился длинный перечень всех этих недостатков. Вместо того, чтобы попытаться опровергнуть мою критику, Парсонс очень заинтересовался и пригласил меня на несколько дней в Кембридж – обсудить некоторые моменты более детально. Мы провели несколько плодотворных бесед. Потом мы поехали в Солсбери, где он вел летний семинар, и я там тоже провел неделю. И тогда мы уже не только обсуждали мои критические замечания, но начали активно разрабатывать новые теоретические идеи. Это была чрезвычайно интересная интеллектуальная работа. А затем, когда я вернулся в Гарвард учиться дальше, Парсонс предложил мне быть его соавтором.

– В книге *«Хозяйство и общество»*³.

– И я написал ее вместе с ним, учась на старших курсах университета, что достаточно необычно. Мне это весьма льстило. Работа с Парсонсом послужила толчком, кристаллизующим моментом, она сформировала меня. Поэтому, когда пришло время выбирать специализацию, я выбрал стратификацию и экономическую социологию. Так что я начал заниматься этим еще до получения университетского диплома.

– А в то время было название *«экономическая социология»*?

– Думаю, да.

– Или говорили скорее о *«хозяйстве и обществе»*?

– Нет, в Гарварде одна из специализаций называлась именно так – *«экономическая социология»*.

– Интересно.

– Позднее, в своей диссертации, которая была посвящена индустриальным отношениям в Великобритании, я попытался найти применение экономической социологии, рассматривая социальные изменения и их связь с изменениями в индустриальной сфере. Правда, я тогда включил в общую аналитическую схему также изменения в сообществе и семье, все это было завязано вместе.

В целом, это все просто шло вместе с моим развитием. Затем, совершенно случайно, мне предложили написать книгу.

– *«Социологию хозяйственной жизни»*⁴.

– Да, это была одна из самых крупных серий издательства «Prentice-Hall», ее редактором являлся Алекс Инкелес [Alex Inkeles]. Основываясь на своих предыдущих работах в области

³ Parsons, Talcott, and Neil J. Smelser. *Economy and Society: A Study in the Integration of Economic and Social Theory*. L., Boston: Routledge & Kegan Paul, 1984 [Glencoe, Ill.: Free Press, 1956].

⁴ Smelser, Neil J. *The Sociology of Economic Life*. 2nd ed. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1976 [1963].

экономической социологии, я выбрал для книги название «Социология хозяйственной жизни». В общем-то, она могла бы называться и «Экономической социологией». Здесь, как мне кажется, нет принципиальной разницы. И эта книга или учебник (в значительной степени это был учебник) являлась попыткой систематического описания данной области.

Это было достаточно любопытное время в истории экономической социологии. Когда я писал книгу, экономическая социология находилась в несколько замерзшем состоянии. И для меня это открыло возможность придать ей определенную форму. Думаю, это была достаточно важная вещь. Через десять лет вышло второе издание. В те времена эта область развивалась довольно вяло. Но это было достаточно интересно. Так что я занялся этой областью и продолжал писать понемногу. В моих основных работах, написанных позднее, используется экономическая и экономсоциологическая аргументация. И хотя мои интересы всегда были значительно шире, я считал данное поле своим, считая своего рода долгом заботиться об области, которая пока не вызывает массового интереса.

А затем, в 1990-е годы все загорелось с новой силой – вышла наша работа со Сведбергом...

– *«Хрестоматия по экономической социологии»*⁵.

– Да.

– *Ричард Сведберг и Марк Грановеттер несколько дней назад говорили мне, что через пару лет вы планируете новое издание этой хрестоматии и что в нее будут внесены некоторые изменения и дополнения.*

– Мы уже составили план. Наметили главы. Мы присмотрели новых авторов, все они дали согласие. Здесь многое будет иначе. Пожалуй, треть книги составят новые главы – ведь проводятся новые исследования. Вот и авторы будут новыми (не все, конечно, но новые тоже будут). Мы выбрали также новых авторов для старых тем. Мы решили подготовить второе издание – и это главная задача. Работа ведется активно, мы уже заручились поддержкой Фонда Рассел Сейдж и проведем конференцию авторов хрестоматии. Конференция будет примерно через год. К тому времени все главы в черновом варианте уже должны быть готовы, мы будем вносить коррективы – в первый раз мы делали именно так. А затем, месяцев через девять или через год книга должна выйти.

– *Интересно, что же будет включено дополнительно? Дело в том, что ваша «Хрестоматия» уже есть в российских библиотеках. Будут ли это самые последние работы или же вы выберете какие-то уже опубликованные, наиболее известные статьи?*

– Нет, ни один материал ранее не публиковался.

– *Не публиковался? Они написаны специально для этой книги?*

– Да, все пишут специально для нашей книги. Пожалуй, единственное исключение – работа Пьера Бурдьё. Он предложил общую аналитическую схему экономической антропологии, нас она заинтересовала, и мы попросили его написать целую главу об этом. Мы переведем ее на английский, и это будет одна из наших новых глав. Но это единственная вещь, которая не будет совершенно новой. Кто-то из авторов работ, вошедших в первый сборник, умер (Джеймс Коулман [James Coleman], например), и мы вносим изменения в структуру подачи материала. Это касается не одного Коулмана, а в целом трактовки рациональности и экономической теории, политической науки и социологии. У нас будет новая глава Виктора Ни [Victor Nee], который пишет...

– *Об институционализмах?*

⁵ Smelser, Neil J., and Richard Swedberg (eds.) *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press; N.Y.: Russell Sage Foundation, 1994.

– Да, об институционализмах и истории экономической теории, особенно об экономическом институционализме и социологическом институционализме, этих двух началах вместе. ... У нас будет статья Вивианы Зелизер [Viviana Zelizer] из Принстона.

– *О социологии денег?*

– Она хочет написать о культуре и потреблении, и статья очень логично встраивается. У нас будет и глава по социологии денег, но не ее. Ее напишет...

– *Возможно, Найджел Додд [Nigel Dodd]?*

– Нет, мы попросили не его, а американца Брюса Каррутерса [Bruce Carruthers]. (Да, мне кажется, это Каррутерс.) До этого у нас никто не писал о социологии денег. Мы также договорились о социологии банковского дела и кредитования. О них напишут Марк Мизраки [Mark Mizguchi] (как и в первом издании) и Линда Стёрнз [Linda Stearns]. У нас будет очень интересная новая глава, написанная историками экономической мысли. Это будет нечто наподобие «социоэкономических аспектов классической жизни в Греции и Риме». Это просто великолепно – такая замечательная идея. Еще одна новая глава связана с возникновением интереса, которого прежде не было (он и сейчас еще не сложился, но исследователи все чаще обращаются к нему) – я имею в виду роль эмоций в хозяйственном поведении. В формальных организациях значение эмоций отнюдь не малое. И ведутся исследования эмоциональных аспектов экономических решений.

– *Эти исследователи пришли из социальной психологии?*

– Из психологии и социологии. Также из антропологии. Это еще не сложившаяся область. Но мы договорились с коллегой в Университете Калифорнии в Лос-Анджелесе и поставили задачу примерно так: «Знаете, это новая область, мы пока не знаем точно, куда все это движется, но...»

– *А как зовут автора?*

– Ее зовут Мейбл, и, насколько я знаю, они со Сведбергом собираются пожениться. Но я оцениваю ее работу независимо от рекомендаций Сведберга, я пригласил ее просто потому, что меня очень интересуют нерациональные стороны хозяйственной жизни.

Другое приложение моих интересов в области экономической социологии – серия теоретических эссе о мотивации хозяйственного поведения. Сюда входит и некоторая критика хозяйственной рациональности, анализ некоторых других подходов. Это другое направление моих интересов в данной области, и будет совершенно новая статья. Видите, эта область так быстро развивается. И второе издание совершенно оправдано. Что же касается первого издания, оно оказалось весьма полезным и помогло кристаллизовать наши достижения, накапливавшиеся примерно с 1970-х годов. Но сейчас вокруг столько всего происходит, появляется столько молодых исследователей. Мне кажется, социология хозяйственной жизни и социология культуры – это наиболее динамично развивающиеся области в нынешней социологии. И меня это радует. Ведь когда появилась наша книга с Парсонсом, этой области не уделялось особенного внимания.

– *Еще по поводу нового издания «Хрестоматии»: ведь вы, вероятно, просматривали все основные работы в данной области, по крайней мере, то, что может показаться важным...*

– Сведберг здесь знает очень много, у него очень широкие интересы.

– *А могли бы Вы назвать самые последние работы в области экономической социологии (книги и статьи), которые заслуживают внимания, чем-то озадачивают, заставляют задуматься, предлагают новые решения? Если брать работы, вышедшие за последние два-три-четыре года?*

– Ну, я не уверен, что могу... Я уже упомянул некоторых авторов – Зелизер, Флигстин. Вы говорили с ним?

– Да, конечно. Он подарил мне свою новую книгу, это очень интересная работа.

– Да, он пишет очень интересные вещи. Особенно интересны точки соприкосновения между социологией и правом, экономической социологией и правом. Между экономической теорией и правом уже выстроено немало связей. Мне кажется, тот факт, что он занимается... Какую книгу он подарил Вам – «Архитектура рынков»? Или что-то другое?

– Да, свою последнюю книгу – «Архитектура рынков»⁶.

– Социология рынков – очень интересное направление. Сверберг написал работу об этом. И интерес здесь не только со стороны социологии, но и со стороны экономической теории. Экономисты сами теперь интересуются этой областью гораздо больше, чем раньше. Раньше рынок был для них некой данностью, а теперь они заинтересовались институциональными аспектами рыночного поведения. ... И в скобках я бы заметил, что многие важные вещи приходят в экономическую социологию именно из экономической теории.

– Совершенно согласен.

– Они изменились. Например, такая фигура, как Оливер Уильямсон [Oliver Williamson]. Он, кстати, здесь, в Беркли.

– Да, мы встречались, я брал у него интервью.

– У него как раз такой особый подход. При этом он еще в большей степени следует экономической аргументации. Я бы не назвал его экономсоциологом, я назвал бы его экономистом, интересующимся...

– Он бы не согласился. Но его влияние очень велико, идеи Уильямсона активно критикуются экономсоциологами.

– Для первого издания он написал об экономике транзакционных издержек. Эта работа не войдет во второе издание. Вдобавок, [его идеи] так или иначе обсуждаются и в других главах.

Я уже упоминал Зелизер. Ее исследования культурных аспектов денежных отношений весьма и весьма увлекательны. Она провела несколько новых исследований, посвященных культурным аспектам потребительского выбора. Ее особенно интересуют этнические и культурные различия в потребительском поведении, те смыслы, которые придают ему различные категории потребителей. Это очень интересное направление.

Димаджио продолжает работать, хотя его интересы гораздо шире. Он пишет на разные темы, и его работа заслуживает внимания.

Мне кажется, жизнь здесь продолжает бить ключом, потому что ведется много исследований глобализации, международного развития хозяйственных форм.

– Да, я помню, примерно десять лет назад в интервью с Ричардом Сведбергом Вы сказали, что социология международных отношений будет развиваться...

– Да, будет развиваться все более активно. И произошел настоящий взрыв. Правда, литература здесь не особенно хорошего качества. Я имею в виду, что с аналитической точки зрения она не особенно сильна. И само понятие глобализации – идеологически столь нагруженная вещь, что никто толком не знает, что же оно означает. Оно очень размыто, включают буквально все. Поэтому-то литература по глобализации и не помогла пока что решить какие-то проблемы. У нее есть чуть ли не религиозный оттенок, нечто сродни

⁶ Fligstein, Neil. *The Architecture Of Markets: An Economic Sociology Of Twenty-First-Century Capitalist Societies*. Princeton: Princeton University Press, 2001.

социальному движению. Я всегда выступал против такого «тотального» [totalistic] стиля мышления.

Примерно год назад я читал лекцию в Польше, в Кракове. Это была международная конференция, посвященная 600-летию университета. И я выступал на тему глобализации. «Посмотри вперед, начинается XXI век, – говорили они. – Что сможет рассказать социология о меняющемся мире?» Я много внимания уделил тогда этой теме, я говорил, что глобализация – это серьезное дополнение к процессам социальных изменений, которые мы наблюдали до сих пор. Мы понимаем, что многому можем научиться, лучше понять вопросы глобализации, читая литературу о построении институтов, наций и т.д. Глобализацию не следует рассматривать как что-то совершенно новое, скорее это трансформация уже существующего. Это было основной мыслью моего выступления, я приводил много разных примеров (хотя в основном из экономической области).

– *Еще один вопрос. Когда я говорил с Ричардом Свердбергом, он отметил, что американская экономическая социология по-прежнему остается наиболее развитой, наиболее влиятельной. Но он предположил, что новые вещи приходят сюда, как правило, из Европы.*

– Теоретические?

– *Да, теоретические.*

– Возможно, он прав. Если взглянуть на общее развитие социологии, как оно происходило между Европой и Соединенными Штатами, мы обнаружим, что в Западной Европе в период фашизма и Второй мировой войны социология практически сошла на нет (например, в Германии она вовсе исчезла). Затем, где-то через двадцать лет после войны произошло общее возрождение социологии. Но оно было построено уже по американской модели: больше практических исследований, довольно мало теории – весьма эмпирически ориентированная социология. В последние же двадцать – тридцать лет главные теоретические идеи действительно принадлежат европейцам. Здесь и Луман, и некоторые французские социологи. Вспомним Фуко, Турена, Бурдьё – все это гораздо более интересные источники теоретических идей, чем любая американская теория. В США теория в целом стала мельче. Опять же крупные немецкие авторы – Хабермас и Луман, из британцев – Энтони Гидденс, хотя его вклад и не столь значителен, как у этих европейцев. Работы итальянцев – Феррари [Vincenzo Ferrari], Мартинелли [Alberto Martinelli] – опять же имеют теоретическую направленность. А американские социологи реагируют на эти теоретические идеи, активно интересуются ими. Но творческое начало со временем перетекло к европейским исследованиям. Не думаю, что так будет всегда, но...

– *Своего рода возвращение к истокам, ведь первоначально все шло из Европы...*

– Да, верно. Мне кажется, дело еще и в особом стиле континентального мышления. Европейцы заново утвердили свое господство в нашей области. Может быть, эта мысль и стояла за высказыванием Ричарда. Я не знаю, как трактовать эту тенденцию применительно к экономической социологии, поскольку большинство авторов работают в Соединенных Штатах. Здесь и скандинавы, и французы, и немцы, но они не играют ведущей роли.

– *Я хотел бы перейти к последнему вопросу, он касается как раз международных отношений. Много лет назад в рамках Американской социологической ассоциации Вы основали знаменитый ныне исследовательский комитет «Хозяйство и общество». Насколько я знаю, сейчас Вы не очень активно участвуете в организационной деятельности этого комитета, но все-таки, как бы Вы оценили его нынешнее положение и перспективы дальнейшего развития?*

– У него очень сильные позиции, очень сильные. Это одна из ведущих исследовательских групп в Американской социологической ассоциации. Что касается истоков, то нас было

тогда трое, мы отвечали за его формирование. С одной стороны, Мартинелли и я начали организовывать нечто, что, как мы полагали, впоследствии могло бы стать частью такого комитета. С другой стороны, Кардозу [Fernando Henrique Cardoso], разрабатывавший свою теорию развития, высказался за создание специального исследовательского комитета в рамках Международной социологической ассоциации [ISA]. Руководство ISA попросило нас все это объединить. И мы объединили, каждый из нас старался помочь другому. С Кардозу прекрасно работать вместе, это очень трезвый исследователь и человек. А с Мартинелли мы и раньше работали вместе, так что у нас получилась хорошая группа. Она сформировалась довольно легко. И если посмотреть на модель рекрутирования в руководство ISA, что мы видим? Два президента – Кардозу и Мартинелли, вице-президент Арнольд Сэйлз [Arnold Sales], он теперь возглавляет исследовательский комитет. Так что те из нас, кто работал тогда наиболее активно в комитете «Хозяйство и общество», наиболее преуспели и в политической карьере в ISA в целом. Не знаю, как это объяснить, но этот комитет всегда был и по сей день остается одним из наиболее энергичных и интеллектуально активных.

– А когда он был основан?

– Думаю, в 1986 г. он был учрежден в качестве исследовательского комитета, но работа началась лет за шесть до того, примерно в 1980 г. И с тех пор он остается сильным и активным. В него входят самые разные люди, из разных стран, Вы ведь тоже входите в него теперь.

– Да, я представляю Россию и принимаю участие в его деятельности, но я знаю, что это довольно непростая задача – побудить ведущих исследователей к участию.

– ...Я буду с Харри Маклером [Harry Makler] в одной из секций, посвященных коррупции. Это в программе по экономической социологии на конгрессе в Брисбане. Вы ведь едете в Брисбан?

– Да, я руковожу одной из секций, так что, несомненно, я еду.

– Я хотел бы рассказать Вам еще кое-что, возможно, это покажется интересным. Я знаю, что Вы пытаетесь представить общую картину. Мне кажется, в истории экономической социологии важную роль сыграло марксистское мышление. По вполне очевидным причинам Маркс никогда не пользовался особенной популярностью среди американских социологов. Даже на заре истории американской социологии марксизм и социализм воспринимались весьма враждебно. Отчасти это связано и с проблемой конкуренции: американские основатели социологии были особенно заинтересованы в определенном типе реформ и считали социализм слишком идеалистичным, слишком абстрактным, слишком тоталитарным. А американская реформа была более либеральной. Затем произошел всплеск интереса к Марксу и марксизму, и здесь особенно выделяются несколько авторов, писавших примерно во время Второй мировой войны. Например, Роберт Линд [Lynd] и Ч. Райт Милз [Mills] черпали свои идеи именно в марксизме. И считалось, что оба они работают несколько в стороне от основного направления американской социологии. Затем, в 1960-е годы повсюду началось шевеление. Традиционная экономическая социология – исследования индустриальных отношений, хозяйственных организаций, профсоюзов – попала под атаку левых взглядов. И марксистский подход был чересчур консервативен, чересчур апологетичен и ограничен, чтобы его можно было применить к американской системе. Он будто возвращал социологическое мышление лет на десять – двенадцать назад. Поднялась новая волна критической социологии, в том числе в экономической социологии. Ею начинали активно заниматься молодые исследователи. Влияние Маркса и Вебера на экономическую социологию в это время было наиболее сильным, так как их идеи позволяли увидеть всю систему, увидеть более общий контекст экономического – а не просто индустриальные отношения или прочие более мелкие аспекты. Затем неожиданно, где-то в начале 1980-х годов наряду с марксизмом в социологии начали появляться статьи, сначала в Восточной

Европе, потом в Западной Европе. Они были написаны на основе марксистских идей. В США этот интерес к Марксу утих несколько позднее. Он постепенно шел на убыль.

Когда я читал лекции в 1989 г., мне хотелось как-то обсудить эту тему. Мы разговаривали со студентами много часов, и никто не задал вопроса, о котором можно было бы сказать, что он возник на основе марксовой теории. Никто. Тогда-то я и пошутил, сказав, что сегодня остались два центра марксистской социологии – в Беркли и Колумбийском университете. Это шутка, но это связано с тем фактом, что... Мне кажется, марксизм снова лишился своего влияния в экономической социологии. Есть некоторые авторы... Например, Майкл Буравой [Michael Burawoy], Эрик Райт [Eric Wright], которые по-прежнему работают в русле марксизма, но в целом он уже в прошлом...

– Да, но есть много таких исследователей в Европе.

– Всеякие нео- и постмарксисты. Я думаю, здесь имеет место общий кризис левых. Он гораздо шире, чем вся социология. Он связан с американской и британской политикой, вообще с политикой в Европе в эпоху Тэтчер и Рейгана. Левые взгляды становятся все менее популярными. Современная экономическая социология эклектична. И в этом одна из ее проблем. Она надеется, что придет какой-то гениальный европеец – как думает Сведберг – и дело сдвинется в сторону интегрирования. Если сегодня заниматься экономической социологией, то это должна быть теоретическая работа в области экономической социологии, попытка понять множество направлений, в которых она движется...

– Большое спасибо.

Избранная библиография работ Нила Смелсера

Smelser, Neil J. Compiling a new encyclopedia, *Daedalus* (Winter 2002). Vol. 131, No. 1. P. 151–155.

Smelser, Neil J., William Julius Wilson, and Faith Mitchell (eds.) *America Becoming: Racial Trends and Their Consequences*. Washington, D.C.: National Academy Press, 2001.

Smelser, Neil J., and Paul B. Baltes (eds.) *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*. 1st ed. Amsterdam, N.Y.: Elsevier, 2001.

Smelser, Neil J., and Jeffrey C. Alexander (eds.) *Diversity and its Discontents: Cultural Conflict and Common Ground in Contemporary American Society*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1999.

Smelser, Neil J. [Looking back at 25 years of sociology and the Annual Review of Sociology](#), *Annual Review of Sociology* (1999). Vol. 25. P. 1–18.

Smelser, Neil J. [The public representation of culture and history](#), *The American Behavioral Scientist* (March 1999). Vol. 42, No. 6. P. 913–921.

Smelser, Neil J. *The Social Edges of Psychoanalysis*. Berkeley, Calif.: University of California Press, 1998.

Smelser, Neil J. *Problematics of Sociology: The Georg Simmel Lectures, 1995*. Berkeley: University of California Press, 1997.

Smelser, Neil J. *Sociology*. 5th ed. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall, 1995 [1991, 1988, 1973, 1967].

- Smelser, Neil J., and Richard Swedberg (eds.) *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press; N.Y.: Russell Sage Foundation, 1994.
- Smelser, Neil J. *Effective Committee Service*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications, 1993.
- Haferkamp, Hans, and Neil J. Smelser (eds.) *Social Change and Modernity*. Berkeley: University of California Press, 1992.
- Münch, Richard, and Neil J. Smelser (eds.) *Theory of Culture*. Berkeley: University of California Press, 1992.
- Smelser, Neil J. [The Marshall Lectures and Economy and Society](#), *Sociological Inquiry* (Winter 1991). Vol. 61, No. 1.
- Smelser, Neil J. *Social Paralysis and Social Change: British Working-Class Education in the Nineteenth Century*. Berkeley: University of California Press; N.Y.: Russell Sage Foundation, 1991.
- Martinelli, Alberto, and Neil J. Smelser (eds.) *Economy and Society: Overviews in Economic Sociology*. L., Newbury Park: Sage Publications, 1990.
- R. Duncan Luce, Neil J. Smelser, and Dean R. Gerstein (eds.) *Leading Edges in Social and Behavioral Science*. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1989.
- Mecca, Andrew M., Neil J. Smelser, and John Vasconcellos (eds.) *The Social Importance of Self-Esteem*. Berkeley: University of California Press, 1989.
- Smelser, Neil J. (ed.) *Handbook of Sociology*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications, 1988.
- Smelser, Neil J. (ed.) *Contemporary Classics in the Social and Behavioral Sciences*. With a foreword by Robert K. Merton; preface by Eugene Garfield. Philadelphia: ISI Press, 1987.
- Parsons, Talcott, and Neil J. Smelser. *Economy and Society: A Study in the Integration of Economic and Social Theory*. L., Boston: Routledge & Kegan Paul, 1984 [Glencoe, Ill.: Free Press, 1956].
- Makler, Harry, Alberto Martinelli, and Neil Smelser (eds.) *The New International Economy*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications, 1982.
- Smelser, Neil J., and Erik H. Erikson (eds.) *Themes of Work and Love in Adulthood*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980.
- Smelser, Neil J., and Robin Content. *The Changing Academic Market: General Trends and a Berkeley Case Study*. Berkeley : University of California Press, 1980.
- Huppes, T. (ed.) *Economics and Sociology: Towards an Integration*. Contributors Neil J. Smelser et al. Leiden: Martinus Nijhoff Social Sciences Division, 1976.
- Smelser, Neil J. *Comparative Methods in the Social Sciences*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1976.
- Smelser, Neil J., and R. Stephen Warner. *Sociological Theory: Historical and Formal*. Morristown, N.J.: General Learning Press, 1976.
- Smelser, Neil J. *The Sociology of Economic Life*. 2nd ed. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall, 1976 [1963].
- Smelser, Neil J., and Gabriel Almond (eds.) *Public Higher Education in California*. Berkeley: University of California Press, 1974.
- Smeser, Neil J. (ed.) *Marx, Karl, 1818–1883. On Society and Social Change. With selections by Friedrich Engels*. Chicago: University of Chicago Press, 1973.
- Smelser, Neil J. *Sociological Theory: A Contemporary View*. N.Y.: General Learning Press, 1971.

- Smelser, Neil J., and William T. Smelser (eds.) *Personality and Social Systems*. 2nd ed. N.Y.: Wiley, 1970.
- Smelser, Neil J. *Essays in Sociological Explanation*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1968.
- Smelser, Neil J. (ed.) *Sociology, an Introduction*. N.Y.: Wiley, 1967.
- Smelser, Neil J., and Seymour M. Lipset (eds.) *Social Structure and Mobility in Economic Development*. Chicago: Aldine Pub. Co.; L.: Routledge & Kegan Paul, 1966.
- Smelser, Neil J. (ed.) *Readings on Economic Sociology*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1965.
- Smelser, Neil J. *Theory of Collective Behavior*. N.Y.: Free Press of Glencoe, 1963.
- Lipset, Seymour M., and Neil J. Smelser (eds.) *Sociology, The progress of a Decade*; a collection of articles. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1961.
- Smelser, Neil J. *Social Change in the Industrial Revolution; An Application of Theory to the British Cotton Industry*. Chicago: University of Chicago Press, 1959.
- Smelser, Neil J. *Social Change in the Industrial Revolution; An Application of Theory to the Lancashire Cotton Industry, 1770–1840*. L.: Routledge & Kegan Paul, 1959.