

Новые переводы

VR Мы публикуем основную часть известной статьи *Р. Сведберга* о новой экономической социологии. В ней он рассматривает ее зарождение, связываемое в первую очередь со статьями *М. Грановеттера* 1980-х гг., а также характеризует три основных направления ее развития. Мы предлагаем второй перевод данной статьи (первый был опубликован в «Журнале социологии и социальной антропологии» [2002. Т. 5. № 2. С. 13–35]), в котором содержится ряд важных уточнений к этому принципиальному тексту.

НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ: ЧТО СДЕЛАНО И ЧТО ВПЕРЕДИ?²

Ричард Сведберг

Корнельский университет, США

Перевод М.С. Добряковой

Научное редактирование – В.В. Радаев

В этой работе предпринимается попытка оценить, что сделано начиная с середины 1980-х гг. в области, получившей название новой экономической социологии, и обсуждаются исследования, выполненные после 1985 г. Выбор 1985 г. в качестве отправной точки обусловлен тем, что в этом году вышел в свет «манифест» данного социологического течения – статья *Марка Грановеттера* «Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности». В работе утверждается, что новая экономическая социология опирается прежде всего на три социологических направления: сетевую теорию, социологию организаций и социологию культуры. Критически анализируются два ключевых теоретических понятия новой экономической социологии – «укорененность» [embeddedness] и «социальное конструирование (хозяйства)». Работа завершается критической оценкой новой экономической социологии и краткими выводами относительно ее будущего развития.

1. Введение

Одним из наиболее важных достижений современных социальных дисциплин в последние несколько десятилетий стало стремление заполнить вакуум, возникший в результате неспособности основного направления экономической теории исследовать хозяйственные институты³. В силу неудачного стечения самых разных обстоятельств на рубеже XIX и

² Переведено по: Swedberg R. New Economic Sociology: What Has Been Accomplished, What Is Ahead? // Acta Sociologica. 1997. Vol. 40. P. 161–182.

³ Я благодарен Найджелу Додду [Nigel Dodd], Сесилии Джил-Сведберг [Cecilia Gil-Swedberg], Марку Грановеттеру [Mark Granovetter], Джеффри Ингэму [Geoffrey Ingham], Дьердю Ленгелю [György Lengyel], Тронду Петерсену [Trond Petersen], Йоахиму Й. Савельсбергу [Joachim J. Savelsberg] и анонимному рецензенту за их ценные комментарии и предоставленную информацию. Первая версия работы была представлена в 1995 г. на

XX вв. «мейнстрим» экономической теории практически утратил интерес к хозяйственным институтам, и упомянутый вакуум существовал достаточно долгое время – почти целое столетие. Повторюсь, что сегодня начали предприниматься усилия по его заполнению: в 1970-е гг. за дело взялись экономисты, а примерно десятилетие спустя – социологи. Основные игроки на данном поле известны. В экономике это теория трансакционных издержек [transaction costs theory], теория агентских отношений [agency theory], концепция прав собственности [property rights theory], теория игр [game theory] (включая эволюционную теорию игр), а также некоторые другие подходы. В социологии это новая экономическая социология, социология рационального выбора [rational choice] и, пожалуй, социоэкономика [socio-economics]⁴. На мой взгляд, *каждое* из этих течений внесло свой вклад в общую дискуссию. И я искренне надеюсь, что ни одно из них не обретет монополию на истину в анализе хозяйственных институтов, – напротив, хочется верить, что представители всех течений будут работать в этом направлении еще какое-то время и в результате мы получим интересные видоизменения. Новая экономическая социология – предмет данной статьи – один из игроков, которые, несомненно, сыграют на этом поле.

2. Новая экономическая социология: ее история, теоретические подходы и достижения

Новой экономической социологии не больше десяти лет от роду, она базируется на работах, появившихся в начале 1980-х гг. [см., например: White 1981; Stinchcombe 1983; Baker 1984; Coleman 1984]. Однако если задаться целью указать точную дату ее рождения, то это будет

конференции «Социология и ограничения экономической теории», организованной Н. Доддом в Ливерпуле.

⁴ Экономические подходы иногда называют «новой институциональной экономической теорией» [new institutional economics], основная идея которой заключается в использовании микроэкономики для объяснения возникновения и функционирования социальных и экономических институтов. Среди ключевых фигур, представляющих данное направление, – Гэри Беккер, Рональд Коуз, Даглас Норт и Оливер Уильямсон [см., например: Becker 1976, 1993; Coase 1988; North 1990; North, Thomas 1973; Williamson 1975, 1985]. См. обзор работ по данному направлению: [Eggertsson 1990], а также его критику с точки зрения новой экономической социологии: [Granovetter 1985a]. В рамках экономической теории существуют и более периферийные подходы к объяснению возникновения институтов – например, неошумпетерианство, кембриджское кейнсианство, французская школа регулирования [regulation school] и экономический неомарксизм. Как и в новой институциональной экономической теории, в социологии рационального выбора точкой отсчета выступает проблема рационального выбора, однако ее отличает явная попытка описать всю совокупность явлений с социологической точки зрения. Это направление разрабатывают преимущественно социологи. Ключевой работой здесь является книга Дж. Коулмана [Coleman 1990], который вплоть до своей смерти занимал пост главного редактора журнала «Рациональность и общество» [Rationality and Society] (издается с 1989 г.). В отличие от новой экономической социологии, социология рационального выбора уделяла относительно мало внимания хозяйственным институтам (одно из исключений – работа Дж. Коулмана [Coleman 1994]). В ней сформировались два течения – сильное и слабое, и в последнее время слабое течение стало более популярным. Наконец, социоэкономика, в отличие от новой экономической социологии, междисциплинарна, не ограничена только социологией, хотя основатель этого направления, Амитаи Этциони, – социолог [Etzioni 1988], и многое в рамках социоэкономики либо сделано социологами, либо имеет социологический характер [см. например: Etzioni, Lawrence 1991; Matzner, Streek 1991; Sjöstrand 1993].

1985 г., потому что именно тогда появился термин «новая экономическая социология» и именно в этот год вышла в свет статья, вскоре ставшая наиболее известной публикацией во всей современной экономической социологии. Этой статьей, подтолкнувшей многих социологов к действию и предоставившей им интеллектуальные обоснования для вторжения в сферу экономических исследований, стала великолепная работа Марка Грановеттера «Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности», опубликованная в ноябре 1985 г. в «American Journal of Sociology».

Возможно, тем, кто читает статью Грановеттера сегодня, трудно понять, почему ее появление произвело столь неизгладимый эффект. В ней, несомненно, есть блестящие фрагменты, в том числе лучшая на сегодняшний день критика новой институциональной экономической теории. Однако порою трудно уследить за основной нитью рассуждений автора, особенно в разделах о пересоциализованных и недосоциализованных концепциях человека в экономической теории и социологии, о доверии и мошенничестве в хозяйственной жизни, и т.д. Студентам, получающим эту статью в списке рекомендованной литературы по курсу, не всегда удается сразу уловить, в чем заключается ее основной смысл.

В чем же действительно основной смысл этой статьи? На мой взгляд, на теоретическом уровне главным достижением Грановеттера стало то, что в своей критике экономической теории вместо привычного акцента на нереалистичной (психологической) природе понятия рациональности (люди не столь рациональны, как это предполагают экономисты, и т.д.) он продемонстрировал неспособность экономистов инкорпорировать в анализ *социальную структуру*. В первом варианте статьи, написанном в 1981–1982 гг., этот сдвиг обозначен совершенно четко:

«Критики, пытавшиеся реформировать основания экономической теории, как правило, сами были экономистами. И их критические нападки касались в основном *концепции рационального действия*. Я же утверждаю, что у неоклассической экономической теории есть и другая фундаментальная особенность, еще более уязвимая для критики: посылка о том, что экономические акторы принимают решения независимо друг от друга и от своих социальных связей [social connections], – я называю это посылкой об “атомизированном” принятии решений [“atomized” decision-making]» [Granovetter 1982: 2].

Следует также отметить, что идеи Грановеттера позволили ввести новый тип анализа, – в котором актор считается рациональным, но *при этом* принимается во внимание *и* социальная структура. Грановеттер трактует рациональность совершенно иначе, чем Дж. Коулман, однако некоторые параллели все же можно провести: например, оба они утверждают, что социологический подход к хозяйству не означает полагания акторов иррациональными; социология и рациональность вполне могут сосуществовать⁵.

⁵ Поскольку я заговорил о первой версии статьи Грановеттера об укорененности, следует сказать несколько слов и о том, как эта статья появилась на свет. Грановеттер провел 1981–1982 гг. в Институте перспективных исследований в Принстоне, а в июне 1982 г. появилась упомянутая первая версия статьи, озаглавленная «Экономические решения и социальная структура: проблема укорененности». В ней содержались критика неоклассической экономической теории и, по словам самого автора, «более тщательное развитие идеи укорененности» [чем то, что дается в окончательном варианте статьи], однако в ней нет ни слова о новой институциональной экономической теории или недо- и пересоциализованных концепциях человека [комментарий Грановеттера, 14 февраля 1995 г.]. Между тем именно эти две темы стали ключевыми в более поздней работе Грановеттера «Новая институциональная экономика: на пути к открытию социальной структуры», которая появилась в июне 1983 г. и которую он написал, будучи в творческом отпуске в Гарварде. Как следует из примечания к этому варианту работы, автор предполагал объединить ее с работой 1982 г., и такая попытка была им предпринята в

Оставим на этом теоретические предпосылки статьи Грановеттера. Я лишь хотел бы еще заметить, что в ней чувствуются оптимизм и энтузиазм, – ведь если социальная структура будет приниматься во внимание экономической теорией, перед социологами откроется целый мир новых увлекательных исследований. В первой версии работы это настроение очень отчетливо звучит в самом последнем предложении: «Таким образом, крупное и важное направление остается практически нетронутым полем, плодородную почву которого еще только предстоит возделывать» [Granovetter 1982: 27]. В 1985 г. в интервью с Грановеттером прозвучала та же тема:

«Мне кажется, у нас прямо перед носом прячется золотиносная жила, которую мы [социологи] можем исследовать весьма и весьма эффективно. Во введении к новому изданию своей книги “Основы экономического анализа” П. Самуэльсон называет 1930-е годы золотым веком, когда математика только вводилась в экономический анализ и вдруг оказалось, что все прежде нерешенные проблемы, по поводу которых долгие годы велись безрезультатные дискуссии, могут быть решены. К ним приложили чуть-чуть математических инструментов, и они начали поддаваться. Самуэльсон сравнивает это с “рыбалкой в диком озере: закидывая удочку, всякий раз вытаскиваешь громадную рыбину...” Это был золотой век, и сейчас все, конечно же, не так просто. Тогда любой, кто хоть сколько-нибудь разбирался в математике, мог вдруг взяться за какую-нибудь задачку и получить прекрасные результаты. Мне кажется, нечто подобное происходит сейчас в экономической социологии. Мне видится здесь огромное нетронутое поле (или целое “дикое озеро”) для каждого, кто хоть сколько-нибудь разбирается в социологии» [Granovetter 1987: 18].

Интеллектуальный энтузиазм такого рода не следует сбрасывать со счетов, и мне кажется, в данном случае он оказался весьма стимулирующим для новой экономической социологии. Кстати, само словосочетание «новая экономическая социология» появилось одновременно со статьей Грановеттера – в 1985 г. Это случилось во время дискуссии за круглым столом на ежегодной встрече Американской социологической ассоциации в Вашингтоне, посвященной «новой социологии хозяйственной жизни» и организованной Грановеттером. По его мнению, старая экономическая социология связывалась прежде всего с индустриальной социологией и концепцией хозяйства и общества Т. Парсонса, Н. Смелсера и У. Мура. Грановеттер заявил, что эти подходы были полны жизни в 1960-е гг., а затем «вдруг угасли» [Granovetter 1985a]. Подчеркнув, что традиция, идущая от Парсонса, Смелсера и Мура, еще многое может

июле 1983 г. Июльская версия была подана в «American Journal of Sociology», где «получила противоречивые отзывы, особенно со стороны рецензента – экономиста-неоклассика, полагавшего, что критику экономической теории лучше было бы убрать» [комментарий Грановеттера, 14 февраля 1995 г.]. Другие рецензенты сочли, что статья «недостаточно сфокусирована, обращена к слишком многим направлениям», и порекомендовали автору «усилить аргументацию, выстроить ее логически от начала и до конца работы, а также убрать все отступления, не имеющие прямого отношения к основной ее идее» [комментарий Грановеттера, 14 февраля 1995 г.]. Грановеттер решил, что замечание справедливо, и попытался выстроить более четкую аргументацию. Последний штрих в доработке статьи он описывал так: «Когда статью наконец приняли, один рецензент выступил против слова “теория” в названии (в подзаголовке июльского варианта 1983 г. значилась “Теория укорененности”), – по его мнению, теории как таковой в ней не было. Я ничего не имел против, мне лишь хотелось оставить в заглавии слово “укорененность”, и сейчас, оглядываясь назад, я вижу, что это была хорошая идея. Я просто заменил “теорию” на “проблему” (таким образом, новый подзаголовок статьи был назван “Проблема укорененности”), – ведь никто не мог сказать, что в ней не было проблемы». (Я благодарен Марку Грановеттеру за эту информацию.)

дать⁶, Грановеттер тем не менее провел четкую грань между старой и новой экономической социологией:

«В целом, одно из основных различий между новой и старой экономической социологией заключается как раз в том, что первая без колебаний атакует неоклассическую аргументацию, проникая в самые ее основы, в то время как вторая не выступала с явной критикой и почти никогда не предлагала альтернативных моделей, которые были бы столь же детально проработаны... Я считаю, что у микроэкономики есть принципиальные недостатки на фундаментальном уровне и что экономической социологии следует открыто и четко сформулировать свою аргументацию, особенно в отношении таких ключевых экономических сфер, как структура рынка, производство, ценообразование, распределение и потребление. А ее недостаток заключается в том, что хозяйственные акторы не изолированы друг от друга, не атомизированы, как предполагает эта теория, а, напротив, вовлечены во взаимодействие и его структуры, которые с теоретической точки зрения имеют решающее значение для результатов. Эти взаимодействия – вовсе не периферийные помехи, не “муха, попавшая в варенье”, и не 5% крайних значений, которые следует опустить из анализа. Хотя именно такой иногда представляли и порою представляют до сих пор экономическую социологию» [Granovetter 1985a; ср.: Granovetter 1990a: 107; 1990b: 95].

За свое почти десятилетнее существование новая экономическая социология стала весьма популярной, и даже если ее нельзя назвать социальным движением, мы, несомненно, имеем дело с достаточно масштабными коллективными усилиями. Прежде всего это касается США: следует отметить, что новая экономическая социология по своему происхождению – североамериканское явление, хотя некоторое число ее сторонников можно найти в разных европейских странах⁷. При описании различных теоретических направлений и сходных интеллектуальных образований обычно приводят и примеры институционализации, что в нашем случае также будет весьма полезно. Так, сборник по новой экономической социологии появился в 1992 г. [Granovetter, Swedberg 1992]. Были опубликованы три антологии и огромная «Хрестоматия по экономической социологии», в которую вошли работы более 40 авторов [Friedland, Robertson 1990; Zukin, DiMaggio 1990b; Swedberg 1993; Smelser, Swedberg 1994]. Каждый год Американская социологическая ассоциация [ASA] проводит пару сессий по «экономической социологии». Среди других свидетельств институционализации – появление вакансий для тех, кто занимается «экономической социологией», и то, что Отдел учебных ресурсов Американской социологической ассоциации только что опубликовал несколько программ учебных курсов и прочих учебных материалов по экономической социологии [Green, Myhre 1996]. Однако об ее успешной

⁶ «Многое в этих работах (Парсонса – Смелсера и Мура) и сейчас созвучно большинству из нас, поэтому преемственности (между старой и новой экономической социологией) даже больше, чем я ожидал. Опираясь на данные индустриальной социологии и исследований рынка, Н. Смелсер и У. Мур подвергают сомнению адекватность объяснений неоклассической экономической теории, особенно в таких областях, как потребление и труд» [Granovetter 1985a].

⁷ На мой взгляд, европейские социологи выработали несколько иную версию экономической социологии, чем их американские коллеги [см., например: Lengyel 1987; Dodd 1994]. Так, в Европе больше внимания уделяется классике экономической социологии [Holton 1986, 1989; Martinelli 1986; Swedberg 1991a; Steiner 1992; Gislain, Steiner 1995]. Существует также тенденция к более холистическому подходу – в отличие от свойственной американцам концентрации на теориях среднего уровня [Luhmann 1988; Mignione 1991; Mjøset 1992]. Наконец, следует упомянуть, что в работе исследовательского комитета «Хозяйство и общество» Международной социологической ассоциации [ISA], действующей уже много лет, принимают участие и многие неамериканские и неевропейские экономсоциологи.

институционализации говорить еще рано – в этой области по-прежнему предлагается мало рабочих мест, в Американской социологической ассоциации нет секции по экономической социологии⁸, а у последней нет своего журнала (или ежегодника).

Можем ли мы говорить о том, что новая экономическая социология создала относительно единую теорию или основана на таковой? Как будет показано ниже при обсуждении примеров конкретных исследований, многие работы в области экономической социологии опираются на три относительно самостоятельные традиции современной социологии и формируются под влиянием их идей. Имеются в виду сетевая теория [network theory], теория организаций [organization theory] и социология культуры [cultural sociology]. Тем не менее, в новой экономической социологии сложилась определенная тенденция использовать несколько ключевых теоретических понятий, одним из которых, несомненно, является понятие укорененности [embeddedness], впервые использованное в статье М. Грановеттера 1985 г. В этой связи уместно сказать несколько слов о том, в каком смысле его использует Грановеттер.

Как мы помним, основная идея данной статьи Грановеттера заключалась в том, чтобы сместить фокус критики экономической теории с посылки о рациональности на посылку об атомизированных акторах. Понятие укорененности вводится им как альтернатива концепции атомизации, и в первой версии работы об этом говорится весьма четко:

«Атомизации противопоставляется то, что я бы назвал “укорененностью”. Я полагаю, что полезность социоструктурного анализа применительно к хозяйственной жизни во многом зависит именно от признания важной роли укорененности» [Granovetter 1982: 11].

Карл Поланьи использовал понятие укорененности, чтобы подчеркнуть, что в докапиталистический период хозяйство являлось органической частью общества. Грановеттер использует его почти в противоположном смысле, стремясь с его помощью показать, что в капиталистическом обществе экономические действия на самом деле являются действиями социальными. На протяжении всей статьи Грановеттер подчеркивает важность понятия укорененности (например, он характеризует собственную работу как «подход к хозяйственной жизни с точки зрения укорененности» и обращает внимание на необходимость «теоретической разработки понятия укорененности»), однако не дает его развернутого определения [Granovetter 1985b: 485, 493]. Читателю говорят о том, что экономические действия «укоренены в конкретных системах социальных отношений» и что эти «социальные отношения» предпочтительнее (а то и непременно следует) трактовать в терминах сетей [Granovetter 1985b: 487; ср.: 1990a: 107–108]. Основная идея статьи Грановеттера 1985 г. заключается в том, что экономическое поведение «*укоренено в сетях межличностных отношений*» [Granovetter 1985b: 504, курсив Р. Сведберга; ср.: Granovetter 1990b: 96]. Вскользь упоминается и явление, которое, согласно автору, «можно назвать исторической и структурной укорененностью отношений», однако не дается никаких объяснений того, что под этим понимается [Granovetter 1985b: 486]⁹. В более поздней работе Грановеттер объясняет, что он понимает под термином «укорененность отношений» [relational embeddedness] и «структурная укорененность» [structural embeddedness], однако эти понятия в новой экономической социологии не прижились [Granovetter 1990b: 98–100].

Несмотря на то что большинству социологов известно о центральной роли понятия «укорененность» для новой экономической социологии, немногие знают, что есть и другое, не менее важное понятие. Речь идет о «социальном конструировании хозяйства», описанном в знаменитой книге П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности»

⁸ Эта секция появилась позднее, в 2001 г. – *Прим. науч. ред.*

⁹ В первой версии этой статьи был раздел объемом в одну страницу, посвященный «исторической укорененности» и «структурной укорененности» [Granovetter 1982: 12–13].

[Berger, Luckmann 1966¹⁰]. Это понятие пришло в экономическую социологию из других социологических традиций – прежде всего из социологии культуры и нового институционализма. Однако автором, более всего написавшим о его использовании в экономической социологии и наиболее рьяно его защищавшим, опять-таки является Марк Грановеттер. Идея о том, что хозяйство есть социальная конструкция, еще не прозвучала в его статье 1985 г., она была сформулирована позднее – в 1986–1987 гг.¹¹ Согласно Грановеттеру, понятие социального конструирования (вместе с идеей укорененности) образует одну из «двух фундаментальных социологических посылок» в его работах по экономической социологии [Granovetter 1990b: 95]. Вслед за Бергером и Лукманом Грановеттер подчеркивает, что существующие институты, как правило, воспринимаются как нечто естественное и очевидное, и отмечает, что многие новые институциональные экономисты зачастую не могут преодолеть этот порог. Для «любого экономиста, работающего в традиции Уильямсона», каждый существующий институт является единственно возможным, поскольку именно он позволяет экономить на трансакционных издержках.

В то же время к идеям Бергера и Лукмана Грановеттер добавляет элементы теории сетей – в частности, гипотезу о том, что сети играют особенно важную роль на ранних этапах возникновения института. Американская электроэнергетика (один из любимых примеров Грановеттера) на ранних этапах своего становления находилась под сильнейшим воздействием сетей фирм, холдинговых компаний и прочих регулирующих агентов, объединенных Сэмюэлем Инсаллом [Samuel Insull]¹² [подробнее см.: McGuire et al. 1993]. Впоследствии, по выражению Грановеттера, «эта сеть... затвердела», т.е. сети личных отношений стали играть менее важную роль [Granovetter 1992a: 9; ср.: Granovetter 1990b: 105]. К этому моменту отрасль электроэнергетики обрела особую институциональную форму со своей собственной динамикой; по словам Грановеттера, она «замкнулась на себя» [locked in].

Перейдем теперь от обсуждения теоретических основ новой экономической социологии к конкретным исследованиям, выполненным в данной области, и для простоты изложения

¹⁰ См. также: Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.

¹¹ По словам Грановеттера, понятие социального конструирования явилось центральной темой его лекции, прочитанной в декабре 1986 г. в Стенфордском университете. Он отмечает также, что «впервые я использовал словосочетание “социальное конструирование” в мае 1987 г. в названии доклада “Социальное конструирование хозяйственной организации” на семинаре по проблемам организаций и политической социологии, организованном Джоном Пэджетом в Чикагском университете. И начиная с марта 1988 г. я включал его в заголовок каждого своего выступления, связанного с экономической социологией» [комментарий Грановеттера, 14 февраля 1995 г.]. Его более ранние замечания на эту тему см. в работах: [Granovetter 1990a: 108–110, 1990b: 95–106].

¹² С. Инсалл начинал свою карьеру в качестве секретаря Томаса Эдисона. Однако в отличие от своего наставника он был более ориентирован на коммерческую сферу. Вместе с Эдисоном он основал компанию «Дженерал Электрик» [«General Electric»]. Постепенно Инсалл разворачивал все более масштабную деятельность, покупал конкурирующие фирмы и в результате построил целую империю, которая рухнула во время Великой депрессии. Подробнее см.: http://www.ucan.org/law_policy/energydocs/history.htm. – Прим. перев.

разделим их на три группы: опирающиеся на сетевую теорию, на социологию культуры и на теорию организаций¹³.

Сетевая теория

На мой взгляд, влияние сетевой теории на экономическую социологию можно четко разделить на два этапа. Первый начался в конце 1960-х гг. и продолжался примерно до середины 1980-х гг. В этот период значительное внимание уделялось изучению переплетенного директората [corporate interlocks] – социальных структур, которые возникают, когда один индивид входит в два или более советов директоров. На эту тему выполнено очень много исследований. Их основные результаты таковы: существуют типовые модели таких переплетений, остающиеся неизменными в течение продолжительного времени; центральное место в этих сетях занимают банки и страховые компании [см. обзор этих исследований в работе: Mizruchi 1996]. Многие исследования переплетенного директората имели политическую подоплеку и были ориентированы на проверку гипотез о господстве финансового капитала, сплоченности правящего класса и т.п. Однако были и иные, более критические исследования, результаты которых имеют непосредственное отношение к социологии. Например, Д. Палмер взглянул на явление переплетенного директората с другой стороны и обратился к вопросу о том, что происходит, когда такая сеть распадается в связи со смертью или выходом на пенсию одного из ее членов [Palmer 1983]. Результаты его исследования удивительны: лишь незначительная часть таких сетей восстанавливается; это ставит под сомнение результаты многих более ранних исследований переплетенного директората [ср.: Stearns, Mizruchi 1986]. Важный вклад внес и Майкл Юсим, показавший в своем сравнительном исследовании американских и британских топ-менеджеров, что, занимая позиции сразу в нескольких советах директоров, управленцы, возглавляющие крупнейшие корпорации, таким образом получают целостную картину хозяйства [Useem 1984]. Наконец, следует упомянуть и книгу Грановеттера «В поисках работы», которая по мастерству и проработанности заметно выделяется среди первых сетевых исследований [Granovetter 1974 (1st ed.), 1995 (2nd ed.)]. В книге говорится, что то, как люди находят себе работу, во многом зависит от их связей и того, как эти связи структурируют поток информации. Индивиды, имеющие много случайных знакомых [casual contacts] («слабых связей» [weak ties]), как правило, находят работу гораздо легче, чем те, чьи знакомства ограничиваются постоянными контактами [regular contacts] («сильными связями» [strong ties]); и основная причина заключается в том, что первые имеют доступ к большему кругу информационных источников.

Затем, с середины 1980-х гг., сетевые исследования в экономической социологии, как мне кажется, изменили направление и в целом стали более интересными. Возможно, одна из причин заключается в том, что в этот период возникли новые хозяйственные явления, которые хорошо вписывались в рамки сетевого анализа. Среди них, например, возникновение новых индустриальных районов, объединенных сетями малых предприятий; эта тема вызвала ряд интересных сетевых исследований [см., например: Lazerson 1993; Perrow 1993; Powell, Smith-Doerr 1994; см. также: Piore, Sabel 1984]. Появились и важные монографии, – например, «Структурные пустоты» Р. Бёрта, в которой содержится весьма оригинальная теория предпринимательства [Burt 1992]. В частности, в ней утверждается, что предпринимательство представляет собой объединение одним индивидом двух несвязанных между собой фрагментов его сети (точнее – его несводимых контактов [non-redundant contacts]). Бёрт ссылается на идею Г. Зиммеля о «выигрывающем третьем» [«tertius

¹³ Разработки велись также и в других областях – например, исследования рынков труда [Farkas, England 1988; Althausen 1989; Lincoln, Kalleberg 1990].

gaudens»], который извлекает пользу из борьбы двух других, и можно сказать, что именно сетевая теория помогла ему конкретизировать эту идею.

Наконец, еще одно важное направление сетевой теории связано с понятием бизнес-групп [business groups], которое было введено и объяснено с социологических позиций в работе Грановеттера, вошедшей в «Хрестоматию по экономической социологии» [Granovetter 1994]. По определению Грановеттера, «бизнес-группа – это совокупность фирм, связанных некими формальными и/или неформальными способами»; при этом от простого объединения разнородных предприятий ее отличает «социальная солидарность» [Granovetter 1994: 454, 462–463]. Понятие бизнес-групп превосходно описывает такие явления, как корейские чеболи, японские кейрецу и многие другие, менее известные формы объединения фирм, встречающиеся в мире [см., например: Gerlach 1992; Biggart et al. (forthcoming)]. На мой взгляд, идея бизнес-групп является одним из наиболее продуктивных понятий, предложенных новой экономической социологией.

Социология культуры

Социология культуры – относительно не крупное направление новой экономической социологии, однако оказываемое им влияние достаточно заметно. Одна из причин этого связана с богатством интеллектуального творчества двух основных фигур, развивающих его в экономической социологии, – Вивианы Зелизер и Пола Димаджио. Оба они заинтересовались экономической социологией на самых ранних этапах ее развития и участвовали почти во всех важных семинарах и конференциях.

Работы Зелизер и Димаджио в области экономической социологии можно разделить на две категории: программные заявления о необходимости интегрирования культурного подхода в новую экономическую социологию и конкретные исследования. Примером первой категории работ является статья В. Зелизер «За рамками дебатов о рынке: формирование теоретической и эмпирической программы» [Zelizer 1988]. В ней содержится жесткая критика свойственной современной экономической социологии тенденции сводить все к социальным отношениям и сетям – позиции, которую автор называет «социоструктурным абсолютизмом» [Ibid.: 629]. Зелизер утверждает, что многие авторы, подобно Грановеттеру и Бёрту, воспринимают «культуру как пережиток опасного парсонсианского прошлого» [Ibid.]. При этом она высказывается и против тенденции анализировать хозяйственные явления исключительно с позиций культуры, как если бы они состояли только из смыслов [meanings], – эту тенденцию она называет «культурным абсолютизмом». Зелизер делает вывод о том, что сбалансированный анализ должен учитывать одновременно структурные, экономические и культурные факторы. Задача состоит в том, чтобы «найти средний путь между культурным и социоструктурным абсолютизмом» [Ibid.].

Аналогичные рассуждения мы встречаем и в интересной трактовке понятия укорененности, предложенной Ш. Зукин и П. Димаджио [Zukin, DiMaggio 1990a]. Они утверждают, что «структурная укорененность», или укорененность в сетях и социальных структурах, имеет огромное значение; однако существуют и другие виды укорененности. Например, есть «политическая укорененность» [political embeddedness], вызванная тем фактом, что экономическое действие всегда встроено в конкретный контекст политической борьбы. Есть также «когнитивная укорененность» [cognitive embeddedness], связанная с факторами, которые ограничивают мыслительные процессы человеческого разума. Наконец, есть и «культурная укорененность» [cultural embeddedness], или укорененность экономического действия в культуре. По мнению Зукин и Димаджио, культура влияет на хозяйство посредством «верований и идеологий, убеждений, почитаемых само собой разумеющимися, или формальных систем правил». Словом, культура «устанавливает пределы экономической рациональности» [Ibid.: 17].

Что касается эмпирических исследований в рамках культурной традиции экономической социологии, то прежде всего здесь следует назвать трилогию В. Зелизер: «Мораль и рынки» (1979 г.), «Оценивая бесценного ребенка» (1985 г.) и «Социальное значение денег» (1994 г.)¹⁴. Во всех этих работах подчеркивается процесс «социального конструирования» хозяйственных явлений: описывается социальное конструирование страхования жизни, «экономической стоимости» детей и различных видов денег. В книге «Мораль и рынки» основное внимание уделяется негативной культурной реакции на страхование жизни в XIX в. в США, когда святая ценность человеческой жизни столкнулась с секулярной тенденцией оценивать «стоимость» смерти в денежной форме. Во второй работе – «Оценивая бесценного ребенка» – Зелизер исследует практически противоположное явление: как в сознании американцев дети, имевшие в XIX в. «экономическую стоимость», в XX в. стали экономически «бесполезными», но одновременно эмоционально «бесценными». В последней части своей трилогии (в книге «Социальное значение денег») Зелизер показывает, что деньги – вовсе не нейтральная, асоциальная субстанция, напротив, они принимают самые разные формы, обусловленные культурой (автор говорит здесь о «множественных деньгах» [multiple monies]).

Теория организаций

Третьей традицией современной социологии, оказавшей существенное влияние на экономическую социологию, является теория организаций. Причин этого влияния несколько. Во-первых, авторы, работающие в русле теории организаций, давно проявляли интерес к хозяйственным организациям. Во-вторых, в США теория организаций вобрала в себя значительную часть «индустриальной социологии», когда последняя начала постепенно угасать в 1960–1970-е гг. [см., например: Hirsch 1975]. Среди причин этого угасания указывалось на то, что индустриальная социология слишком много внимания уделяла изучению закрытых систем, сосредоточившись исключительно на рабочей группе [work group], изъятой из контекста остального предприятия и хозяйства в целом. Наконец, в-третьих, теория организаций давно тяготела к экономической социологии потому, что достаточно часто она преподается социологами в бизнес-школах. Среди американских социологов, работающих в настоящее время в бизнес-школах, – Джеймс Бэрн, Николь Биггарт, Пол Хирш, Маршалл Мейер, Джоэл Подольны и многие другие.

Одной из концепций теории организаций, породившей ряд исследований хозяйства, стала концепция «ресурсной зависимости» [resource dependency]. Ее основная идея заключается в том, что ресурсы организации всегда зависят от окружающей ее среды. Эту точку зрения в терминах экономической социологии весьма удачно сформулировал Рональд Бёрт. В частности, его интересовало, как при наличии конкурентов, поставщиков и клиентов корпорации удается сохранить свою автономию [см.: Burt 1982, 1983]. Он показал, что чем большим объемом «структурной автономии» [structural autonomy] обладает корпорация по отношению к каждому из этих трех типов акторов, тем выше ее прибыль (или точнее: объем прибыли увеличивается в ситуации, когда существует мало конкурентов, но много поставщиков и потребителей).

В последние несколько лет концепция ресурсной зависимости отчасти утратила свою популярность, однако на смену ей в теории организаций пришли новые подходы, которые также породили ряд исследований, представляющих немалый интерес для экономической

¹⁴ Некоторые из ключевых идей этих книг изложены также в статьях: [Zelizer 1978, 1981, 1989]. Перевод ее основной книги см.: Зелизер В. Социальное значение денег. М.: ГУ-ВШЭ, 2004 (в печати).

социологии. Речь идет о популяционной экологии [population ecology]¹⁵ и, в большей степени, – о новом институционализме. Второе направление в значительной степени опирается на идеи Джона Мейера (Стенфордский университет), и в этой традиции также выполнено немало прекрасных исследований в области экономической социологии. Два из них заслуживают особого внимания: «Трансформация корпоративного контроля» Нила Флигстина (1990 г.) и «Формирование промышленной политики» Фрэнка Доббина (1994 г.). Первая работа представляет собой очень удачную и квалифицированную попытку описать историю крупнейших американских корпораций с социологических позиций. Доббин же предложил сравнительное исследование эволюции политики в сфере железнодорожного сообщения во Франции, США и Великобритании в XIX в. Ценность его книги заключается прежде всего в том, как автор развенчивает идею о существовании одного-единственного (рационального) способа организации.

<...>

Таблица 1. Новая экономическая социология как группа теорий [theory group]*

Программная статья	Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности [Granovetter 1985]
Основной подход	Анализ ключевых хозяйственных процессов при помощи стандартных социологических методов и прежде всего сетевой теории, теории организаций и социологии культуры
Ключевые понятия	«Укорененность», «социальное конструирование хозяйственных институтов»
Основные фигуры	Марк Грановеттер [Mark Granovetter], Митчел Аболафия [Mitchel Abolafia], Уэйн Бейкер [Wayne Baker], Джеймс Бэрн [James Baron], Николь Биггарт [Nicole Woolsey Biggart], Фред Блок [Fred Block], Рональд Бёрт [Ronald Burt], Брюс Кэрратерс [Bruce Carruthers], Пол Димаджио [Paul DiMaggio], Фрэнк Доббин [Frank Dobbin], Роберт Иклес [Robert Eccles], Пола Ингланд [Paula England], Джордж Фаркаш [George Farkas], Нил Флигстин [Neil Fligstein], Роджер Фридланд [Roger Friedland], Майкл Герлах [Michael Gerlach], Гэри Гамильтон [Gary Hamilton], Пол Хирш [Paul Hirsch], Джон Лай [John Lie], Патрик Макгуайр [Patrick McGuire], Маршалл Мейер [Marshall Meyer], Марк Мизраки [Mark Mizruchi], Марк Оппу [Marc

¹⁵ Популяционная экология в трактовке Майкла Хэннана и Джона Фримана исходит из того, что популяция организаций обладает различными характеристиками в зависимости от стадии своего развития [Hannan, Freeman 1989]. Этот подход исследует конкуренцию между организациями, а также сопротивление изменениям на уровне организационной формы («структурную инерцию» [structural inertia]). С позиций популяционной экологии были исследованы некоторые типы хозяйственных организаций – банки, пивоваренные заводы, профсоюзы и др. [об исследовании данных типов организаций см. в работе: Hannan, Carroll 1992].

Orrù], Джоэль Подольны [Joel Podolny], Алехандро Портес [Alejandro Portes], Уолтер Пауэлл [Walter Powell], Фрэнк Ромо [Frank Romo], Майкл Шварц [Michael Schwartz], Чарльз Смит [Charles Smith], Линда Стернз [Linda Brewster Stearns], Майкл Юсим [Michael Useem], Брайан Уци [Brian Uzzi], Хэррисон Уайт [Harrison White], Вивиана Зелизер [Viviana Zelizer]

Институциональные центры Различные университеты – например, Государственный университет Нью-Йорка в Стоуни-Брук (особенно в 1980-е гг.) и университеты Калифорнии (особенно в 1990-е гг.)

Важные монографии Грановеттер М. В поисках работы [Granovetter 1974].
Зелизер В. Мораль и рынки; Оценивая бесценного ребенка; Социальное значение денег [Zelizer 1979, 1985, 1994].
Минц Б., Шварц М. Властная структура американского бизнеса [Mintz, Schwartz 1985].
Иклес Р., Крейн Д. Заключение сделок [Eccles, Crane 1988].
Биггарт Н. Харизматический капитализм [Biggart 1989].
Блок Ф. Постиндустриальные возможности [Block 1990].
Флигстин Н. Трансформация корпоративного контроля [Fligstein 1990].
Смит Ч. Аукционы [Smith 1990].
Герлах М. Капитализм альянсов [Gerlach 1992].
Ингланд П. Сопоставимая ценность [England 1993].
Бёрт Р. Структурные пустоты [Burt 1992].
Юсим М. Защита менеджеров [Useem 1993].
Доббин Ф. Формирование промышленной политики [Dobbin 1994].
Экономическая социология иммиграции / Под ред. А. Портеса. [Portes 1994].
Керратерс Б. Город капитала [Carruthers 1996].

** Примечание:* понятие группы теорий заимствовано из работы [Mullins, Mullins 1973], но используется здесь весьма вольно. Статья Грановеттера 1985 г. имеет принципиальное значение для новой экономической социологии, однако многие сторонники этого направления критически настроены в отношении сетевого подхода либо придают ему гораздо меньшее значение, нежели Грановеттер.

Литература

- Abolafia M. Structured Anarchy: Formal Organization in the Commodities Futures Market // The Social Dynamics of Financial Markets / P. Adler, P. Adler (eds.). Greenwich, CT: JAI Press, 1984. P. 129–150.
- Althausen P. Internal Labor Markets // Annual Review of Sociology. 1989. Vol. 15. P. 143–161.
- American Journal of Sociology. 1996. Vol. 101. Symposium on Market Transition. P. 908–1096.
- Baker W. The Social Structure of a National Securities Market // American Journal of Sociology. 1984. Vol. 89. P. 775–811.
- Barber B. All Economies Are “Embedded”: The Career of a Concept, and Beyond // Paper presented at a special session on embeddedness at the annual meeting of the American Sociological Association in Los Angeles, 1994.

- Barney J.B., Ouchi W. (eds.) *Organizational Economics*. San Francisco: Jossey Bass, 1986.
- Baron J. *The Normative Bases of Economic Transactions: The Case of Tipping* // Unpublished paper. Stanford University, 1992.
- Baron J., Hannan M. *The Impact of Economics on Contemporary Sociology* // *Journal of Economic Literature*. 1994. Vol. 32. P. 1111–1146.
- Barzel Y. *Economic Analysis of Property Rights*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.
- Becker G. *The Economics of Discrimination*. Chicago: University of Chicago Press, 1957 (1971).
- Becker G. *Human Capital*. N.Y.: Columbia University Press, 1964 (1975).
- Becker G. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago: University of Chicago Press, 1976.
- Becker G. *A Treatise on the Family*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1981 (1990).
- Becker G. *Nobel Lecture: The Economic Way of Life* // *Journal of Political Economy*. 1993. Vol. 101 (June). P. 385–409.
- Berger P.L., Luckmann T. *The Social Construction of Reality: A Treatise in the Sociology of Knowledge*. L.: Penguin, 1966.
- Biggart N.W. *Charismatic Capitalism: Direct Selling Organizations in America*. Chicago: University of Chicago Press, 1989.
- Biggart N.W., Hamilton G., Orrù M. *Network Capitalism*. В печати (на момент выхода статьи Сведберга). Вышла под названием: *The Economic Organization of East Asian Capitalism*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications, 1997.
- Block F. *Postindustrial Possibilities: A Critique of Economic Discourse*. Berkeley, CA: University of California Press, 1990.
- Boltanski L. *The Making of a Class: Cadres in French Society* / Transl. by A. Goldhammer. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- Braak H.J. van de. *Economische soziologie*. Assen; Maastricht: Van Gorcum, 1988.
- Brinton M. *Women and the Economic Miracle: Gender and Work in Postwar Japan*. Berkeley, CA: University of Chicago Press, 1992.
- Burgenmeier B. *Socio-Economics: An Interdisciplinary Approach*. Boston: Kluwer Academic Publishers, 1992.
- Burt R.S. *Toward a Structural Theory of Action: Network Models of Social Structure, Perception, and Action*. N.Y.: Academic Press, 1982.
- Burt R.S. *Corporate Profits and Cooptation: Networks of Market Constraints and Directorate Ties in the American Economy*. N.Y.: Academic Press, 1983.
- Burt R.S. *Structural Holes: The Social Structure of Competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992.
- Caille A. *Critique de la raison utilitaire*. Paris: Editions de la Decouverte, 1989.
- Campbell J.L., Lindberg L.N. *Property Rights and the Organization of Economic Activity by the State* // *American Sociological Review*. 1990. Vol. 55. P. 634–647.
- Campbell J.L., Hollingsworth J.R., Lindberg L.N. (eds.). *Governance of the American Economy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- Carruthers B. *City of Capital: Politics and Markets in the English Financial Revolution*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1996.

- Carruthers B., Espeland W.N. Accounting for Rationality: Double-Entry Bookkeeping and the Rhetoric of Economic Rationality // *American Journal of Sociology*. 1991. Vol. 97. P. 31–69.
- Coase R.H. *The Firm, the Market and the Law*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.
- Coleman J.S. Introducing Social Structure into Economic Analysis // *American Economic Review*. 1984. Vol. 74. No. 2. P. 84–88.
- Coleman J.S. The Role of Social Capital in the Creation of Human Capital // *American Journal of Sociology*. 1988. Vol. 94. P. S95–S120.
- Coleman J.S. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990.
- Coleman J.S. A Rational Choice Perspective on Economic Sociology // *The Handbook of Economic Sociology* / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). Princeton, N.Y.: Princeton University Press, Russell Sage Foundation, 1994. P. 166–180.
- De Alessi L. The Economics of Property Rights // *Research in Law and Economics*. 1980. Vol. 2. P. 1–47.
- DiMaggio P. Culture and the Economy // *The Handbook of Economic Sociology* / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). Princeton, N.Y.: Princeton University Press, Russell Sage Foundation, 1994. P. 27–57.
- Dobbin F. *Forging Industrial Policy: The United States, Britain and France in the Railway Age*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- Dodd N. *The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society*. L.: Polity Press, 1994.
- Eccles R., Crane D. *Doing Deals: Investment Banks at Work*. Boston: Harvard Business School Press, 1988.
- Eggertsson T. *Economic Behavior and Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- England P. *Comparable Worth: Theories and Evidence*. N.Y.: Plenum, 1993.
- England P., Farkas G. *Households, Employment, and Gender: A Social, Economic, and Demographic View*. N.Y.: Aldine, 1986.
- Etzioni A. *The Moral Dimension: Toward a New Economics*. N.Y.: The Free Press, 1988.
- Etzioni A., Lawrence P.R. (eds.). *Socio-Economics: Toward a New Synthesis*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1991.
- Farkas G., England P. (eds.). *Industries, Firms, Jobs: Sociological and Economic Perspectives*. N.Y.: Plenum, 1988.
- Fligstein N. The Spread of the Multidivisional Form among Large Firms, 1919–1979 // *American Sociological Review*. 1985. Vol. 50. P. 377–391.
- Fligstein N. *The Transformation of Corporate Control*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1990.
- Fligstein N., Mara-Drita I. How to Make a Market: Reflections on the Attempt to Create a Single Unitary Market in the European Community // Paper presented at the annual meeting of the American Sociological Association in Pittsburgh. 1992.
- Frank R. Melding Sociology and Economics: James S. Coleman's Foundations of Social Theory // *Journal of Economic Literature*. 1992. Vol. 30. P. 147–170.
- Friedland R., Robertson A.J. (eds.). *Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society*. N.Y.: Aldine de Gruyter, 1990.

- Frisby D. Some Economic Aspects of Philosophy of Money // Frisby D. Simmel and Since. Essays on Georg Simmel's Social Theory. L.: Routledge, 1992. P. 80–97.
- Furubotn E., Pejovich S. Property Rights and Economic Theory: A Survey of the Literature // Journal of Economic Literature. 1972. Vol. 10. P. 1137–1162.
- Furubotn E., Richter R. (eds.). The New Institutional Economics. Tubingen: J.C.B. Mohr, 1991.
- Garcia M.-F. La construction sociale d'un marche parfait: le marche au cadran de Fontaines-en-Sologne // Actes de la Recherche en Sciences Sociales. 1986. Vol. 65. P. 14–40.
- Gerlach M. Alliance Capitalism: The Social Organization of Japanese Business. Berkeley, CA: University of California Press, 1992.
- Gislain J.-J., Steiner P. La sociologie économique 1900–1920. Paris: Presses Universitaires de France, 1995.
- Glasberg D.S., Schwartz M. Ownership and Control of Organizations // Annual Review of Sociology. 1983. Vol. 9. P. 311–332.
- Granovetter M. Getting a Job: A Study of Contacts and Careers. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1974; Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Granovetter M. Economic Decisions and Social Structure: The Problem of Embeddedness. 1982. Unpublished early draft of Granovetter 1985b.
- Granovetter M. Luncheon Roundtable on the “New Sociology of Economic Life”. ASA Meetings. 1985. August 26. Washington, DC. Unpublished outline. 1985a.
- Granovetter M. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness // American Journal of Sociology. 1985b. Vol. 91. P. 481–510.
- Granovetter M. On Economic Sociology: An Interview with Mark Granovetter // Research Reports from the Department of Sociology. Uppsala University. 1987. Vol. 1. P. 1–26.
- Granovetter M. Interview // Economics and Sociology: Redefining Their Boundaries / R. Swedberg (ed.). Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990a. P. 96–114.
- Granovetter M. The Old and the New Economic Sociology: A History and an Agenda // Beyond the Market Place: Rethinking Economy and Society / R. Friedland, A.F. Robertson (eds.). N.Y.: Aldine de Gruyter, 1990b. P. 89–112.
- Granovetter M. Economic Institutions as Social Constructions: A Framework for Analysis // Acta Sociologica. 1992a. Vol. 35. P. 3–11.
- Granovetter M. Problems of Explanation in Economic Sociology // Networks and Organizations: Structure, Form, and Action / N. Nohria, R.G. Eccles (eds.). Boston: Harvard Business School Press, 1992b. P. 25–56.
- Granovetter M. The Nature of Economic Relationships // Explorations in Economic Sociology / R. Swedberg (ed.). N.Y.: Russell Sage Foundation, 1993. P. 3–41.
- Granovetter M. Business Groups // The Handbook of Economic Sociology / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). Princeton; N.Y.: Princeton University Press; Russell Sage Foundation, 1994. P. 453–475.
- Granovetter M. Coase Revisited: Business Groups in the Modern Economy // Industrial and Corporate Change. 1995. Vol. 4. P. 93–130.
- Granovetter M. Society and Economy: The Social Construction of Economic Institutions. Cambridge, MA: Harvard University Press, forthcoming.
- Granovetter M., Swedberg R. The Sociology of Economic Life. Boulder: Westview Press, 1992.

- Green G.P., Myhre P. *Economic Sociology: Syllabi & Instructional Materials*. Washington, DC: ASA Teaching Resources, 1996.
- Hannan M., Carroll G. *Dynamics of Organizational Populations: Density, Legitimation, and Competition*. Oxford: Oxford University Press, 1992.
- Hannan M., Freeman J. *Organizational Ecology*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1989.
- Hedström P. (ed.). *Theme Issue: Rational Choice Theory // Acta Sociologica*. 1993. Vol. 36. No. 3. P. 167–305.
- Hedström P., Swedberg R. *Social Mechanisms // Acta Sociologica*. 1996. Vol. 39. P. 281–308.
- Heinemann K. (ed.). *Soziologie wirtschaftlichen Handelns // Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. 1987. Sonderheft 28. P. 1–227.
- Hirsch P. *Organizational Analysis and Industrial Sociology: An Instance of Cultural Lag // American Sociologist*. 1975. Vol. 10. P. 3–12.
- Hirsch P. *From Ambushes to Golden Parachutes: Corporate Takeovers as an Instance of Cultural Framing and Institutional Integration // American Journal of Sociology*. 1986. Vol. 91. P. 800–837.
- Holton R.J. *Talcott Parsons on Economy and Society*. L.: Routledge, 1986.
- Holton R.J. *Max Weber, Austrian Economics, and the New Right // Max Weber on Economy and Society / R. Holton, B. Turner (eds.)*. L.: Routledge, 1989. P. 30–67.
- Holton R.J. *Economy and Society*. L.: Routledge, 1992.
- Lengyel G. *Entrepreneurial Inclinations // Research Review (Hungary)*. 1987. Vol. 3. P. 79–96.
- Lengyel G., Toth L.J. *The Spread of Entrepreneurial Inclinations*. Forthcoming.
- Lie J. *Sociology of Markets // Annual Review of Sociology*. Forthcoming. (1997. Vol. 23. P. 341–360.)
- Lincoln J., Kalleberg A. *Culture, Control, and Commitment: A Study of Work Organization and Work Attitudes in the United States and Japan*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Love J. *Antiquity and Capitalism: Max Weber and the Sociological Foundations of Roman Civilization*. L.: Routledge, 1991.
- Luhmann N. *Die Wirtschaft der Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1988.
- McGuire P., Granovetter M., Schwartz M. *Thomas Edison and the Social Construction of the Early Electricity Industry in America // Explorations in Economic Sociology / R. Swedberg (ed.)*. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1993. P. 213–246.
- Martinelli A. *Economia e societa: Marx, Weber, Schumpeter, Polanyi, Parsons e Smelser*. Milan: Edizioni Comunita, 1986.
- Martinelli A., Smelser N. (eds.). *Economy and Society: Overviews in Economic Sociology*. L.: Sage, 1990.
- Matzner E., Streeck W. (eds.). *Beyond Keynesianism: The Socio-Economics of Production and Full Employment*. Aldershot: Edward Elgar, 1991.
- Meyer M.W. *Measuring Performance in Economic Organizations // The Handbook of Economic Sociology / N. Smelser, R. Swedberg (eds.)*. Princeton; N.Y.: Princeton University Press; Russell Sage Foundation, 1994. P. 556–578.
- Milgrim P., North D.C., Weingast B. *The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs // Economics and Politics*. Vol. 2. P. 1–23.

- Mingione E. *Fragmented Societies: A Sociology of Economic Life Beyond the Market Paradigm*. Oxford: Blackwell, 1991.
- Mintz B., Schwartz M. *The Power Structure of American Business*. Chicago: University of Chicago Press, 1985.
- Mizruchi M. *The American Corporate Network, 1904–1974*. L.: Sage, 1982.
- Mizruchi M. *The Structure of Corporate Political Action: Interfirm Relations and Their Consequences*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1992.
- Mizruchi M. What Do Interlocks Do? // *Annual Review of Sociology*. 1996. Vol. 22. P. 271–298.
- Mjøset L. *The Irish Economy in a Comparative Institutional Perspective*. Dublin: The National Economic and Social Council, 1992.
- Montgomery J. *Social Networks and Labor-Market Outcomes: Toward an Economic Analysis* // *American Economic Review*. 1991. Vol. 81. P. 1408–1418.
- Mullins N.C., Mullins C.J. *Theories and Theory Groups in Contemporary American Sociology*. N.Y.: Harper & Row, 1973.
- Nee V. *Sleeping with the Enemy: Why Communism Loves the Market*. Cornell University // *Working Papers on the Transition from State Socialism*. 1973. No. 21.
- Nohria N., Eccles R.G. (eds.) *Networks and Organizations: Structure, Form, and Action*. Boston: Harvard Business School Press, 1992.
- North D.C. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- North D.C., Thomas R.P. *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.
- Palmer D. *Broken Ties: Interlocking Directorates, the Interorganizational Paradigm, and Intercorporate Coordination* // *Administrative Science Quarterly*. 1983. Vol. 28. No. 1. P. 40–55.
- Parsons T. *The Marshall Lectures [and Criticisms Thereof]* // *Sociological Inquiry*. 1991. Vol. 61. No. 1. P. 1–110.
- Petersen T. *Individual, Collective and Systems Rationality in Work Groups: Dilemmas and Market-Type Solutions* // *American Journal of Sociology*. 1992a. Vol. 98. P. 469–510.
- Petersen T. *Individual, Collective and Systems Rationality in Work Group: Dilemmas and Non-Market Solutions* // *Rationality and Society*. 1992b. Vol. 4. P. 332–355.
- Petersen T. *Payment Systems and the Structure of Inequality: Conceptual Issues and an Analysis of Salespersons in Department Stores* // *American Journal of Sociology*. 1992c. Vol. 97. P. 67–104.
- Piore M., Sabel C. *The Second Industrial Divide*. N.Y.: Basic Books, 1984.
- Podolny J. *A Status-based Model of Market Competition* // *American Journal of Sociology*. 1992. Vol. 98. P. 829–872.
- Poggi G. *Money and the Modern Mind: Georg Simmel's Philosophy of Money*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1993.
- Portes A. (ed.). *The Economic Sociology of Immigration*. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1994.
- Portes A., Sensenbrenner J. *Embeddedness and Immigration: Notes on the Social Determinants of Economic Action* // *American Journal of Sociology*. 1993. Vol. 98. P. 1320–1350.
- Powell W. *The Social Construction of an Organizational Field: The Case of Biotechnology* // Paper presented at conference on Strategic Change at Warwick Business School, Warwick, UK. 1993.

- Powell W., Smith-Doerr L. Networks and Economic Life // *The Handbook of Economic Sociology* / N. Smelser, R. Swedberg (eds.). Princeton; N.Y.: Princeton University Press; Russell Sage Foundation, 1994. P. 368–402.
- Sabel C. Historical Alternatives to Mass Production: Politics, Markets and Technology in Nineteenth Century Industrialization // *Past and Present*. 1985. August. Vol. 108. P. 133–176.
- Schumpeter J.A. *The Economics and Sociology of Capitalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1991.
- Scott W.R. The Adolescence of Institutional Theory // *Administrative Science Quarterly*. 1987. Vol. 32. P. 493–511.
- Shapiro S. *Wayward Capitalists: Target of the Securities and Exchange Commission*. New Haven, CT: Yale University Press, 1984.
- Sjöstrand S.-E. (ed.). *Institutional Change: Theory and Empirical Findings*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe, 1993.
- Smelser N., Swedberg R. (eds.). *Handbook of Economic Sociology*. Princeton, N.Y.: Princeton University Press, Russell Sage Foundation, 1994.
- Smith C. *Auctions: The Social Construction of Value*. Berkeley, CA: University of California Press, 1990.
- Stark D. Path Dependency and Privatization Strategies in East Central Europe // *East European Politics and Societies*. 1992. Vol. 6. P. 17–51.
- Stearns L.B., Mizruchi M. Broken-Tie Reconstitution and the Functions of Interorganizational Interlocks: A Reexamination // *Administrative Science Quarterly*. 1986. Vol. 31. P. 522–538.
- Steiner P. Le fait social économique chez Durkheim // *Revue française de sociologie*. 1992. Vol. 33. P. 641–666.
- Swedberg R. Economic Sociology: Past and Present // *Current Sociology*. 1987. P. 1–221.
- Swedberg R. *Economics and Sociology – Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990.
- Swedberg R. Major Traditions of Economic Sociology // *Annual Review of Sociology*. 1991a. Vol. 17. P. 251–276.
- Swedberg R. *Joseph A. Schumpeter – His Life and Work*. L.: Polity Press, 1991b.
- Swedberg R. (ed.). *Explorations in Economic Sociology*. N.Y.: Russell Sage Foundation, 1993.
- Swedberg R. *Histoire de la sociologie économique*. Paris: Desclée de Brouwer, 1994a.
- Swedberg R. On Analyzing the Economy: The Contribution of James S. Coleman // Working Paper No. 18. 1994b. Stockholm University, Department of Sociology.
- Szelenyi I. *Socialist Entrepreneurs: Embourgeoisement in Rural Hungary*. Oxford: Polity Press, 1988.
- Useem M. *The Inner Circle: Large Corporations and the Rise of Business Political Activity in the U.S. and U.K.* N.Y.: Oxford University Press, 1984.
- Useem M. *Executive Defense: Shareholder Power and Corporate Reorganization*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1993.
- Uzzi B. Through the Economic Looking Glass: Embeddedness and Economic Action in the N.Y. Apparel Economy // Working Paper. 1994a. Kellogg Graduate School of Management.
- Uzzi B. Embeddedness and Economic Performance: The Network Effect // Working Paper. 1994b. Kellogg Graduate School of Management.

- Walder A. Property Rights and Stratification in Socialist Redistributive Economies // *American Sociological Review*. 1992. Vol. 57. P. 524–539.
- White H.C. Where Do Markets Come From? // *American Journal of Sociology*. 1981. Vol. 87. P. 517–547.
- Williamson O.E. *Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications*. N.Y.: The Free Press, 1975.
- Williamson O.E. *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. N.Y.: The Free Press, 1985.
- Williamson O.E. *Economic Organization: Firms, Markets and Policy Control*. N.Y.: New York University Press, 1986.
- Zaslavskaja T. The Subject of Economic Sociology / Zaslavskaja T. A Voice of Reform. N.Y.: M.E. Sharpe, 1989. P. 20–37.
- Zelizer V. Human Values and the Market: The Case of Life Insurance and Death in 19th-Century America // *American Journal of Sociology*. 1978. Vol. 84. P. 591–610.
- Zelizer V. *Morals and Markets: The Development of Life Insurance in the United States*. N.Y.: Columbia University Press, 1979.
- Zelizer V. The Price and Value of Children: The Case of Children's Insurance // *American Journal of Sociology*. 1981. Vol. 86. P. 1036–1056.
- Zelizer V. *Pricing the Priceless Child: The Changing Social Value of Children*. N.Y.: Basic Books, 1985.
- Zelizer V. Beyond the Polemics of the Market: Establishing a Theoretical and Empirical Agenda // *Sociological Forum*. 1988. Vol. 3. P. 614– 634.
- Zelizer V. The Social Meaning of Money: “Special Monies” // *American Journal of Sociology*. 1989. Vol. 95. P. 342–377.
- Zelizer V. Repenser le marché: la construction sociale de “marché” aux enfants // *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*. 1992. Vol. 94. P. 3–26.
- Zelizer V. *The Social Meaning of Money*. N.Y.: Basic Books, 1994.
- Zukin S., DiMaggio P. Introduction // *Structures of Capital* / S. Zukin, P. DiMaggio (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1990a. P. 1–36.
- Zukin S., DiMaggio P. (eds.). *Structures of Capital: The Social Organization of the Economy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990b.