

# Эффективность школы — позиция родителей

**Е. М. Авраимова, Т. Л. Клячко, Д. М. Логинов**

Статья поступила  
в редакцию  
в мае 2014 г.

---

## **Авраимова Елена Михайловна**

доктор экономических наук, профессор, заведующая отделом Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. Адрес: Москва, 119034, Пречистенская наб., 11. E-mail: eavraimova@yandex.ru

## **Клячко Татьяна Львовна**

доктор экономических наук, профессор, директор Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС. Адрес: Москва, 119571, пр. Вернадского, 82. E-mail: tlk@ranepa.ru

## **Логинов Дмитрий Михайлович**

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник ИСАП РАНХиГС. Адрес: Москва, 119034, Пречистенская наб., 11. E-mail: dmitrloginov@gmail.com

**Аннотация.** С целью выяснить текущую оценку родителями школьников положения дел в школе и их ожидания, связанные с ростом заработной платы учителей, в мае-июне 2013 г. Центр экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации провел опрос 3300 родителей (законных представителей) школьников в Свердловской, Воронежской и Ивановской областях. Этот мониторинг продолжается и в 2014 г. На основании полученных данных проанализирова-

ны запросы семей к системе школьного образования и степень их удовлетворенности, достаточность школьного обучения для сдачи ГИА и ЕГЭ, представления родителей об эффективности школьного образования в контексте повышения заработной платы учителей. Существенной разницы в восприятии родителями учащих школьной ситуации в разных регионах, несмотря на значительные объективные различия в уровне жизни, не выявлено. Запросы родителей к школе сводятся к трем основным задачам: дать детям знания, необходимые в дальнейшей жизни и работе; обеспечить социализацию; привить склонность к спорту и продуктивным досуговым занятиям. Сильные специализированные школы, по мнению родителей, эффективнее выполняют эти задачи. Авторы делают вывод, что повышение зарплат учителей пока не стимулировало процесс сокращения дифференциации школ по качеству образования. Несмотря на довольно высокую удовлетворенность школьным образованием в целом, родители склоняются к мнению, что без дополнительных занятий их дети не смогут сдать ГИА и ЕГЭ на высокие баллы.

**Ключевые слова:** учителя, оплата труда, престиж профессии, социальный запрос, потребители услуг системы образования.

---

Отношение родителей к деятельности школы является или должно являться одним из индикаторов ее эффективности. На косвенном признании данного факта построена идеология нормативного подушевого финансирования: родители, имея полную

информацию о школах города (в сельской местности ситуация иная), выбирают ту или иную школу для своего ребенка, и, следовательно, эта школа «хорошая», она получает больше денег, которые «следуют за учеником», — а значит, больше ресурсов для развития [Аврамова, 2014].

В действительности все намного сложнее, и тем не менее родительскую позицию необходимо учитывать при оценке функционирования системы общего образования.

В последние годы общая тенденция была явно негативной: качество школьного образования родители школьников, да и население в целом, оценивали весьма невысоко. Результаты исследования, проведенного РАНХИГС в 2012 г. и посвященного переходу школ в новые организационно-правовые формы — автономных, новых бюджетных или казенных учреждений, — показали: родители считают, что их расходы на школьное обучение в годы, предшествующие опросу, увеличились, и от реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ они ожидают их дальнейшего роста [Росстат].

По объективным показателям, таким как компетенции учащихся (результаты PISA), российская школа проигрывает в международных сравнениях, а если и выигрывает, т. е. занимает достойные места (PIRLS, TIMSS), то только в начальной школе, а затем свое преимущество утрачивает.

Повышение заработной платы учителей общество вполне ожидаемо воспринимает положительно: нельзя не приветствовать увеличение ресурсов школы, особенно когда она длительное время недофинансировалась (что четко зафиксировано в общественном сознании), при этом рост заработной платы учительского корпуса рассматривается как необходимое условие повышения качества образования.

В связи с такими общественными установками необходимо отследить, как меняется в условиях роста учительской заработной платы родительское отношение к деятельности школы в целом и к учителю — непосредственному бенефициару происходящих изменений.

К оценке результатов повышения заработной платы учителей внимание общества приковано по нескольким причинам. Во-первых, в силу значимости политического контекста, поскольку данная мера входила в пакет так называемых майских указов Президента Российской Федерации. Во-вторых, потому что эффективность данной меры оценивалась в рамках давнего спора относительно порядка повышения заработной платы бюджетников: должны ли они увеличиваться в соответствии с ростом стоимости жизни [Зубаревич] или в зависимости от интенсивности труда [Центр экономики непрерывного образования РАНХИГС, 2013].

В силу социальной важности данного вопроса в последние годы, и в частности в 2013 г., было проведено сразу несколько исследований, посвященных результатам повышения заработной платы учителей [Капелюшников, 2014; Клячко, 2014]. Богатый материал регулярно предоставлял Росстат в рамках проводившегося им в 2013 г.<sup>1</sup> поквартального мониторинга повышения заработной платы педагогических работников разных уровней (дошкольное, школьное, начальное и среднее профессиональное, а также высшее образование) и секторов системы образования (дополнительное образование детей) [Мигранова, Кислицына, 2001].

Последствия повышения заработной платы учителей рассматривались с точки зрения ключевых субъектов, включенных в процесс школьного образования: самих учителей, представителей школьных администраций, школьников и их родителей. При этом авторы имели в виду, что критерии эффективности у этих субъектов могут совпадать, а могут и различаться. В данной статье анализируются оценки деятельности учителей со стороны родителей школьников.

Можно предположить следующие векторы перемен в родительском отношении к школе вследствие повышения заработной платы учителей:

- 1) рост требований к учителю (школе);
- 2) ухудшение отношения к учителю (учительству, школе), поскольку ничего не изменилось на практике (мало что изменилось);
- 3) ожидание чуда: все в школе станет (уже стало) значительно лучше;
- 4) ожидание постепенных улучшений в деятельности школы;
- 5) сохранение статус-кво в отношении родителей к учителю (учительству, школе).

Итак, фактически можно ожидать трех основных реакций родителей на рост заработной платы учителей. Эта мера:

- никак не скажется на состоянии школы (поведении учителей);
- ситуация в школьном образовании начнет улучшаться;
- ситуация продолжит ухудшаться.

Рост заработной платы и переход на эффективный контракт с учителем в целом в общественном мнении никак не связаны. Что такое эффективный контракт, родители не знают, плохо осведомлены о его сути и работники самой системы образования.

---

<sup>1</sup> Этот мониторинг продолжается и в 2014 г. В настоящее время представлены данные за I квартал 2014 г.

И если эффективный контракт должен обеспечить повышение эффективности деятельности школы, т. е. привести к улучшению восприятия школы, в том числе родителями учащихся, то необходимо выяснить их текущую оценку положения дел и ожидания, связанные с ростом заработной платы учителей.

В мае-июне 2013 г. Центр экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации провел опрос 3300 родителей (законных представителей) школьников в трех регионах России, которые репрезентируют страну в целом по социально-экономическим характеристикам их развития: в Свердловской, Воронежской и Ивановской областях, т. е. в регионе-доноре, регионе, среднем по показателям социально-экономического развития, и высокодотационном регионе. Регионы были отобраны на основании методики оценивания их социально-экономического состояния, предложенной Н. Зубаревич [Родина, 2014].

**Эмпирическая  
база исследо-  
вания**

Опрос показал, что существенной разницы в восприятии школьной ситуации в указанных регионах, несмотря на значительные объективные различия в уровне жизни, не наблюдается. Поэтому далее будет рассматриваться «консолидированная позиция» родителей трех субъектов Федерации.

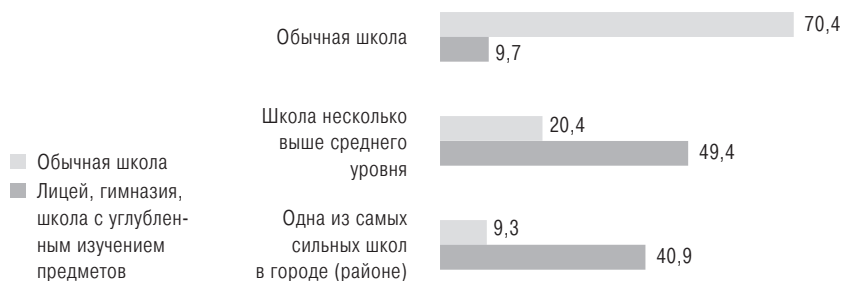
Среди детей из опрошенных семей 47,4% составили мальчики, 52,6% — девочки. На момент опроса 45,1% школьников учились в младшей школе (1–4-й класс), 34,0% — в основной школе (5–9-й класс) и 20,9% — в старших классах (10–11-й класс). Для подавляющего большинства учащихся (95,1%) русский язык является родным.

Большинство семей, в составе которых есть дети-школьники, и по материальному положению, и по социальному статусу отнесли себя к среднему уровню (75,7 и 76,8% соответственно). Как высокий или выше среднего уровень своей материальной обеспеченности оценили 12,6% представителей опрошенных домохозяйств, ниже среднего — 9,9%. Соответствующие доли при оценке социального положения составили 17,2 и 9,4%.

Три четверти учащихся посещали обычные общеобразовательные школы, четверть — школы с углубленным изучением отдельных предметов, гимназии или лицеи. При этом родители более чем половины (54,8%) детей из опрошенных семей оценили школу, в которой учится ребенок, как школу обычного уровня, 17,4% считали ее одной из самых сильных школ в городе или районе, а 27,8% отнесли ее к уровню несколько выше среднего.

Оценка школы тесно связана с ее типом: гимназии и лицеи чаще воспринимались родителями посещающих их школьников как сильные школы, хотя и среди них каждый десятый роди-

**Рис. 1. Оценка родителями уровня школы, в которой учится их ребенок (дети), %**



тель назвал конкретную школу, которую посещает его ребенок, слабой. Уровень обычных общеобразовательных школ родители чаще всего оценивали именно как обычный (в 70,4% случаев), но в каждом пятом случае родители считали уровень такой школы выше среднего (рис. 1).

В то же время почти 10% родителей оценивали гимназию, лицей или школу с углубленным изучением предметов как обычную школу.

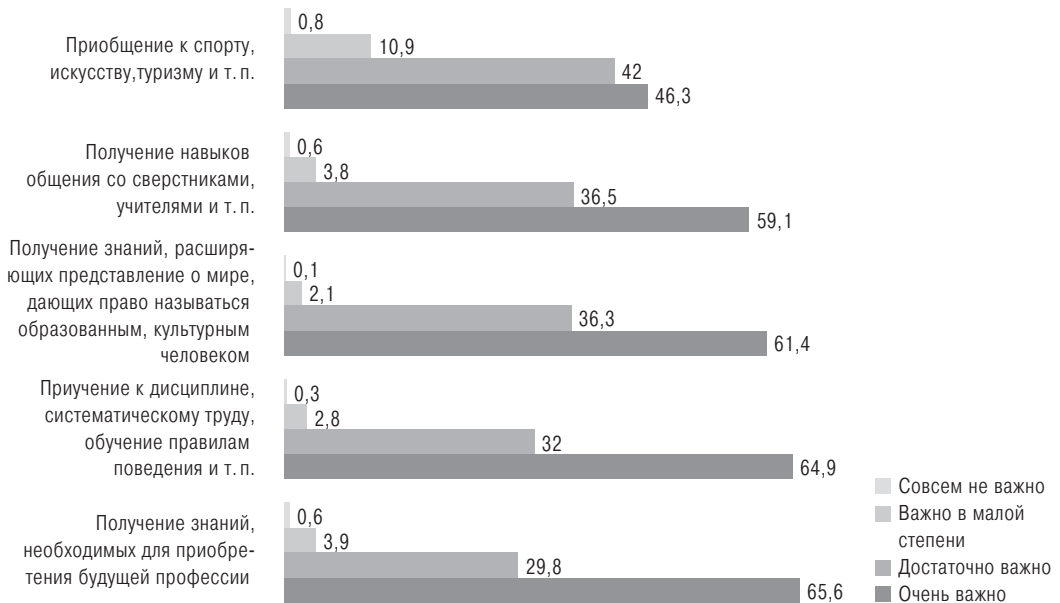
**Запросы семей к системе школьного образования и степень их удовлетворенности**

Опрос семей, в которых есть дети-школьники, показал, что, по мнению родителей, школа должна решать несколько ключевых задач применительно к учащемуся: прежде всего дать необходимые для будущей профессии знания (65,6% родителей считают это очень важным), а также приучить к дисциплине и систематическому труду (64,9%). Кроме того, высокой важностью в представлении родителей обладают и такие цели школьного обучения, как получение разнообразных знаний о мире (61,4%) и навыков общения (59,1%). Несколько выделяется из этого списка задача приобщения к спорту, искусству, туризму: высокую значимость ей придают менее половины родителей (46,3%), но 42% считают и эту задачу достаточно важной (рис. 2).

Большинство родителей не выделяют в качестве ключевых только одну или две задачи школьного образования, наоборот, почти треть (31,7%) отметили все пять перечисленных задач как очень важные, и еще 27,8% родителей выделили как очень важные одновременно три или четыре задачи. Наконец, лишь 14,3% не назвали ни одну из перечисленных задач очень важной. Таким образом, эффективность школьного образования родители оценивают исходя из представлений о многофункциональности системы школьного образования.

Мнения относительно приоритетных целей школьного обучения значимо различаются в зависимости от типа посе-

**Рис. 2. Запросы родителей (семей) к системе школьного образования, %**



ления, в котором проживает семья. Жители сел чаще тех, кто проживает в областных центрах или других городах, оценивали каждую из перечисленных задач школы как очень важную. По всей видимости, в нормативных представлениях жителей сел школе отводится более значимая роль в образовании и воспитании ребенка, чем в представлениях жителей городов.

В целом запросы родителей к школе (к системе общего образования) сводятся к трем основным направлениям: 1) дать детям знания, необходимые в дальнейшей жизни и работе; 2) обеспечить социализацию (дисциплина, правила поведения, привычка к систематическому труду, навыки общения и т. п.); 3) привить склонность к спорту (физкультуре) и продуктивным досуговым занятиям (та же социализация, но в другой плоскости).

Судя по полученным данным, наименее эффективно современная школа выполняет именно ту задачу, которую считают менее значимой сами родители, — приобщения к спорту, искусству, туризму. Что школа достигла в этом успеха, считают менее трети родителей (31,3%). Родители полагают, что все остальные задачи школа, где сейчас учатся их дети, выполняет лучше. Однако по каждой из поставленных целей менее половины всех ответивших считают, что школа, в которой учатся их дети, достигла ее в высокой степени (рис. 3).

Рис. 3. Степень реализации школой запросов родителей, %



В табл. 1 представлено соотношение ожиданий родителей и их оценки выполнения конкретных задач школами, в которых учатся их дети (табл. 1).

Данные, приведенные в табл. 1, показывают, что школа в целом отвечает запросам родителей, и их можно рассматривать как свидетельство эффективности современной российской школы. В отношении практически всех перечисленных задач подавляющее большинство родителей, считающих их очень важными или достаточно важными, отмечают, что школа выполняет эти задачи в высокой или хотя бы в некоторой степени. Максимальные расхождения запроса и удовлетворенности его выполнением наблюдаются в задаче приобщения к спорту, искусству, туризму (12,1% родителей отмечают эту цель как важную в той или иной степени, но при этом не считают, что школа дает возможность ее достичь) и в задаче получения конкретных знаний, необходимых для будущей профессии (каждый десятый из родителей, считающих эту цель важной, не видит возможности достичь ее в школе). Кроме этих, радикальных, расхождений между запросами родителей и их выполнением школами отмечаются и менее явные: когда родители считают поставленные задачи очень важными, но при этом оценивают возможности, которые создает школа для их выполнения, как средние, а не максимально высокие (см. табл. 1).

**Таблица 1. Соотношение запросов родителей и выполнения их школами, %**

Важность задачи	Степень выполнения задачи школой	
	В высокой степени, в некоторой степени	В малой степени, школа не позволяет достичь этой цели
Получение знаний, необходимых для приобретения будущей профессии		
Очень важно, достаточно важно	85,9	9,5
Важно в малой степени, совсем не важно	2,0	2,6
Приучение к дисциплине, систематическому труду, обучение правилам поведения и т. п.		
Очень важно, достаточно важно	91,1	5,8
Важно в малой степени, совсем не важно	2,0	1,1
Получение знаний, расширяющих представление о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком		
Очень важно, достаточно важно	93,1	4,7
Важно в малой степени, совсем не важно	1,7	0,5
Получение навыков общения со сверстниками, учителями и т. п.		
Очень важно, достаточно важно	91,5	4,1
Важно в малой степени, совсем не важно	2,6	1,7
Приобщение к спорту, искусству, туризму и т. п.		
Очень важно, достаточно важно	76,2	12,1
Важно в малой степени, совсем не важно	6,1	5,6

Это достаточно важный и весьма парадоксальный результат: российское общество недовольно состоянием школьного образования, считает, что его качество ухудшается, и в то же время, когда речь идет не о системе в целом, а о конкретных школах, родители оценивают выполнение школой их запросов достаточно высоко.

Естественно, в степени удовлетворенности родителей тем, как школа выполняет свои функции, наблюдается дифференциация, связанная с типом школы, которую посещает ребенок. Те, чей ребенок учится в школе с углубленным изучением предметов, гимназии или лицее, удовлетворены выполнением школой каждой из указанных задач в большей степени, чем те, чьи дети учатся в обычных общеобразовательных школах. Так, высоко оценили возможности получения знаний, необходимых для будущей профессии, 38,2% родителей учеников обычных школ и 49,9% родителей учеников гимназий, лицеев и школ с углубленным изуче-



нием предметов; успешность приучения к дисциплине высоко оценили 43,6 и 53,0%, возможность получения разнообразных знаний — 39,0 и 54,3%, условия для приобретения коммуникативных навыков — 46,3 и 56,4%; приобщение к спорту и искусству — 29,6 и 36,0% родителей соответственно.

Таким образом, обучение в сильных специализированных школах в большей степени отвечает запросам родителей, эти учебные заведения эффективнее выполняют те задачи, которые, в представлении потребителей образовательных услуг, должны решаться в процессе школьного образования. На основании этих данных можно заключить, что повышение уровня зарплаты учителей пока не стимулировало процесс сокращения дифференциации школ по качеству образования.

Удовлетворенность родителей различными аспектами обучения их детей в школе достаточно высока. Более 90% опрошенных родителей школьников полностью удовлетворены или оценивают как достаточно хорошие такие аспекты обучения их детей в школе, как:

- отношения ребенка с одноклассниками;
- отношение учителей к ребенку;
- помещение, в котором проходит учеба;
- уровень безопасности;
- собственные отношения с учителями;
- качество преподавания.

При этом собственными отношениями с учителями, отношением ребенка с одноклассниками и состоянием помещения для учебы полностью удовлетворены более 50% родителей (табл. 2).

Уровень удовлетворенности родителей различается в зависимости от типа школы, которую посещают их дети. Среди родителей учащихся гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов выше доля тех, кто полностью удовлетворен теми или иными аспектами обучения. При этом максимальные различия по доле полностью удовлетворенных родителей наблюдаются в оценке технической оснащенности школ (табл. 3).

В большей степени, чем жители областных центров и других городов, удовлетворены различными сторонами обучения (кроме технической оснащенности школ) жители сел. Очевидно, что на уровень удовлетворенности родителей влияет не только объективное качество образования, которое сложно измерить, но и субъективное восприятие условий обучения, а также специфика запросов к образованию, которая различается в разных типах поселений. Так, например, жители сел реже уверены в необходимости для их детей получать высшее образование (70,9% при 80,9% в областных центрах).

**Таблица 2. Удовлетворенность родителей различными сторонами обучения их ребенка в школе, %**

	Полностью удовлетворены	Скорее удовлетворены	Скорее не удовлетворены	Совершенно не удовлетворены
Ваши отношения с учителями	53,4	43,1	3,1	0,4
Взаимоотношения вашего ребенка с одноклассниками	51,0	45,3	3,1	0,6
Помещение, где учится ребенок (состояние помещений, свет, тепло)	50,2	42,6	6,0	1,2
Отношение учителей к вашему ребенку	47,0	47,5	4,9	0,6
Уровень безопасности	44,5	46,6	7,0	1,9
Численность детей в классах	43,1	44,0	11,7	1,2
Техническая оснащенность школы (компьютеры, техника и т. п.)	40,8	44,5	12,4	2,2
Качество преподавания	39,5	51,0	8,3	1,1
Укомплектованность школы учителями	38,1	43,1	16,1	2,7

**Таблица 3. Доля родителей, полностью удовлетворенных различными сторонами обучения в школе, %**

	Гимназия, лицей, школа с углубленным изучением предметов	Обычная школа	Разница
Техническая оснащенность школы (компьютеры, техника и т. п.)	52,3	36,8	15,5
Уровень безопасности	53,9	41,3	12,6
Качество преподавания	48,4	36,5	11,9
Помещение, где учится ребенок (состояние помещений, свет, тепло)	58,6	47,3	11,3
Отношение учителей к ребенку	54,7	44,2	10,5
Укомплектованность школы учителями	45,5	35,4	10,1
Численность детей в классах	50,1	40,7	9,4
Взаимоотношения ребенка с одноклассниками	57,1	48,8	8,3
Ваши отношения с учителями	58,8	51,5	7,3

Рис. 4. Доля родителей, считающих, что для сдачи ГИА или ЕГЭ на высокие баллы достаточно школьной подготовки, %



Рис. 5. Мнения родителей о достаточности школьной подготовки для сдачи ГИА и ЕГЭ на высокие баллы в зависимости от типа поселения, где они проживают, %



**Достаточность школьного обучения для сдачи ГИА и ЕГЭ**

Несмотря на довольно высокую удовлетворенность школьным образованием в целом, родители склоняются к мнению, что одного лишь школьного обучения, без дополнительных занятий, все же недостаточно для того, чтобы их дети могли сдать ГИА и ЕГЭ на высокие баллы. Причем если в отношении ГИА в достаточности школьного образования для успешной сдачи на высокие баллы уверены 38,1% родителей, то в отношении ЕГЭ — лишь 25,1%.

Уверенность в том, что школьного обучения достаточно для сдачи ЕГЭ и ГИА на высокие баллы, выше у родителей, дети которых учатся не в обычных школах, а в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением предметов. Однако даже в этих продвинутых образовательных организациях в достаточности школьного обучения для сдачи ГИА уверены меньше половины родителей (42,5%), в его достаточности для сдачи ЕГЭ — менее трети (28,3%) (рис. 4).

В большей степени в достаточности школьной подготовки для успешной сдачи экзаменов уверены жители сел. По всей

видимости, многие формы дополнительной подготовки к сдаче ГИА и ЕГЭ оказываются для них недоступными или же критерии успешной сдачи этих экзаменов у них иные, чем у жителей городов (рис. 5).

Таким образом, школьное образование сегодня, по мнению большинства родителей, не выполняет задачи подготовки к формальным аттестационным экзаменам, и для их сдачи на высокие баллы необходимы дополнительные занятия.

При этом среди родителей тех школьников, кто уже сдавал ГИА, 36,7% считают полученные ими баллы высокими, 57,4% оценили их как средние и 5,9% — как низкие. О высоких баллах чаще говорили представители тех семей, дети которых посещали гимназии, лицеи или школы с углубленным изучением предметов (49,6% при 31,3% среди учеников обычных школ). Как низкие оценили полученные на ГИА баллы 1,5% родителей учеников из гимназий и лицеев и 7,6% родителей учеников, посещающих обычные школы.

Проведенное исследование показало, что родители в целом достаточно позитивно оценивают деятельность школ, в которых учатся их дети. Поэтому вопрос о том, как изменится ситуация со школьным образованием в результате повышения заработной платы учителей, для опрошенных родителей не имеет большого значения.

По их мнению, большинство школьных учителей относятся к среднеобеспеченному слою: так считают 77,9% опрошенных. Вторую по численности группу составили родители, которые считают учителей малообеспеченными (15,5%), а к высокообеспеченному слою их причислили 6,6% родителей. Что касается динамики заработной платы учителей, то практически четверть опрошенных затруднились дать ответ на этот вопрос, а среди остальных большинство склонилось к мнению, что положение с заработной платой учителей в последние годы улучшилось: 46,3% считают, что она растет, но незначительно, еще 10,0% — что она выросла заметно. Почти каждый пятый родитель отметил, что заработная плата школьных учителей за последнее время не менялась (18,6%), и 1,5% родителей полагают, что она снизилась.

Чуть более оптимистично по сравнению с родителями учащихся из обычных школ оценивают сегодняшнее положение школьных учителей те, чьи дети учатся в гимназиях, лицеях и школах с углубленным изучением предметов, хотя эти различия не превышают 5%. Родители учащихся из гимназий и лицеев также дают более позитивные оценки динамики заработной платы учителей: 63,4% из них считают, что оплата труда школьных учителей в последнее время в той или иной степени выросла (среди родителей учеников обычных школ этот показатель составля-

**Представления  
родителей  
об эффективности  
школьного  
обучения  
в контексте  
повышения  
зарботной  
платы учителей**

**Таблица 4. Оценка родителями учащихся материального положения учителей и динамики их заработной платы, %**

	Тип школы		Населенный пункт		
	Обычная школа	Гимназия, лицей, школа с углубленным изучением предметов	Областной центр	Другой город	Село
Слой, к которому относится большинство школьных учителей, в представлениях родителей					
Высокообеспеченные	5,7	9,3	3,6	9,8	10,9
Среднеобеспеченные	77,8	78,2	78,0	79,5	74,5
Малообеспеченные	16,5	12,4	18,4	10,7	14,6
Динамика оплаты труда учителей в представлениях родителей					
Заметно растет	9,8	10,9	6,4	14,4	14,3
Растет, но незначительно	44,1	52,5	47,8	42,3	48,7
Не меняется	21,0	11,4	19,8	19,0	13,2
Снижается	1,5	1,6	2,1	0,8	0,9
Затруднились ответить	23,7	23,6	23,9	23,5	22,9

ет 53,9%). Таким образом, родители несколько выше оценивают материальное положение и динамику заработной платы учителей лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением предметов, чем учителей обычных школ, но при этом, как уже было отмечено, более чем три четверти всех родителей относят учителей к среднеобеспеченному слою, независимо от типа школы, которую посещает их ребенок.

Не зависит склонность родителей считать учителей представителями среднеобеспеченного слоя населения и от типа поселения, в которых они проживают. При этом к высокообеспеченному слою их реже относят в областных центрах (3,6%) и чаще — в других городах области и селах (9,8 и 10,9% соответственно). Динамику положения учителей также более оптимистично оценивают в городах, не являющихся региональными центрами, и в селах: здесь доля тех, кто считает, что заработная плата школьных учителей в последнее время растет, более чем в два раза выше, чем в областных центрах (табл. 4).

Связана ли заработная плата школьных учителей с качеством преподавания в школе? В представлениях родителей такая связь существует. Почти треть родителей (31,4%) считают, что рост заработной платы школьных учителей может значительно повлиять на качество обучения, еще 40,3% отмечают, что влияние будет, но незначительное. В том, что рост заработной платы учителей не повлияет на качество преподавания, уверены 28,3% родителей.

В большей степени уверены в том, что рост заработной платы окажет серьезное воздействие на качество преподавания, родители, чьи дети учатся в лицеях или гимназиях (35,6% при 30,0% среди родителей учащихся обычных школ). Что касается региональных различий, то во влиянии повышения оплаты труда на качество преподавания в большей степени уверены семьи в экономически относительно более слабом регионе — Ивановской области (39,4% при 23,8% в Свердловской области и 25,6% — в Воронежской).

Итак, вопреки распространенному в обществе мнению о невысоком качестве отечественного образования родители оценивают положение в тех конкретных школах, где учатся их дети, достаточно позитивно — независимо от того, идет ли речь об обычной школе или о гимназии, лицее или школе с углубленным изучением предметов (хотя у родителей детей, обучающихся в продвинутых школах, это расхождение в оценках выражено сильнее). Поэтому родители учащихся, хотя и считают, что повышение заработной платы приведет к некоторому росту качества образования, не ждут от этой меры каких-то кардинальных изменений в школьном образовании.

Проведенное исследование зафиксировало принципиально важный факт: родители школьников в подавляющем большинстве относят учителей к среднеобеспеченному слою населения, или к среднему классу. Российский учитель перестал восприниматься родителями — а следовательно, и учащимися — как человек экономически неуспешный, как это было еще в начале 2000-х годов. Теперь учитель — представитель среднего класса готовит к жизни поколение, в котором этот средний класс должен стать ведущей социальной стратой российского общества.

Повышение заработной платы учителей пока не отразилось в сознании родителей как мера, коренным образом изменившая их оценки различных сторон обучения в лучшую сторону. Но, на наш взгляд, ни в коем случае нельзя рассматривать эту меру социальной политики как неудачную или, тем более, необязательную.

Во-первых, результаты подобных мер сказываются не сразу, а через определенный период времени. Реальных результатов можно ожидать через два-три года, если, разумеется, не произойдет изменений общего характера, которые затронут экономическую ситуацию в целом. Во-вторых, данная мера была совершенно необходима, поскольку устраняла серьезную дисфункцию взаимодействия учителей и родителей — двух из четырех ключевых субъектов процесса школьного образования (наряду с учащимися и администрацией школы). Эти взаимодействия выстраивались асимметрично, поскольку в целом менее обеспеченные, чем родители, учителя не могли рассчитывать на уважительное отношение к ним со стороны части родителей. Этим объясняется тот социологически подтвержденный факт [Типен-

ко, 2012], что отношения с родителями своих учеников учителя рассматривали как одну из серьезнейших проблем в своей работе и причину неудовлетворенности трудом. Низкие доходы учителей выводили их из состава российского среднего класса, где они традиционно состояли, следствием чего становилось поведение, не имманентное представителям среднего класса: отсутствие мотивации к повышению профессиональной квалификации, стремление вступать в неформальные отношения с родителями по поводу дополнительных занятий с учениками и проч. Смысл эффективного контракта как раз и должен состоять в налаживании симметричных взаимно уважительных отношений, результатом которых будет повышение качества образования. Представляется, что процесс уже пошел в этом направлении, хотя еще не отрафлексирован родительским сообществом.

## Литература

1. Авраамова Е. М. Как учителя Москвы и Подмосковья оценивают эффективность новой системы оплаты труда // Народное образование. 2014. № 1. С. 54–58.
2. Зубаревич Н. В. Социальный атлас российских регионов <http://www.socpol.ru/atlas/typology/index.shtml>
3. Капелюшников Р. И. Производительность и оплата труда: немного простой арифметики. Препринт WP3/2014/01. Серия WP3 «Проблемы рынка труда». М.: НИУ ВШЭ, 2014.
4. Клячко Т. Л. Нормативное подушевое финансирование: замыслы, решения и эффекты // Журнал руководителя управления образованием. 2014. № 3. С. 9–14.
5. Мигранова Л. А., Кислицына О. Оценка уровня и дифференциации оплаты труда работников РФ / Н. Римашевская (ред.) Россия 2000: Социально-демографическая ситуация. М.: ИСЭПН РАН, 2001.
6. Родина Н. В. Межрегиональные различия в заработной плате педагогов до и после принятия указов о повышении оплаты труда // Вопросы образования. 2014. № 1. С. 64–79.
7. Росстат. Заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/PublisHOTKR\\_5/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/PublisHOTKR_5/index.html)
8. Типенко Н. Г. Рост зарплат учителей может не улучшить качества образования. Интервью. 28.03.2012 г. [http://ria.ru/edu\\_analysis/20120328/607996937.html](http://ria.ru/edu_analysis/20120328/607996937.html)
9. Центр экономики непрерывного образования РАНХИГС. Исследование позитивных и негативных последствий реформирования бюджетного сектора в экономике. Отчет по НИР, 2013 (не опубликован).

## Efficiency of School through the Eyes of Parents

### Elena Avraamova

Doctor of Science in Economics, Professor, Head, Institute for Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Address: 11, Prechistenskaya nab., 119034, Moscow, Russian Federation. E-mail: eavraamova@yandex.ru

Authors

### Tatyana Klyachko

Doctor of Science in Economics, Professor, CEO, Center for Continuing Education Economics, Institute for Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Address: 82, Vernadskogo pr., 119571, Moscow, Russian Federation. E-mail: tlk@ranepa.ru

### Dmitry Loginov

Candidate of Science in Economics, Senior Researcher, Institute for Social Analysis and Forecasting, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Address: 11, Prechistenskaya nab., 119034, Moscow, Russian Federation. E-mail: dmitrloginov@gmail.com

In order to discover how parents of school students evaluate the state of things at school and what their expectations are in the light of the pay rise for teachers, in May and June of 2013 the Center for Continuing Education Economics under the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration questioned 3,300 parents (legal representatives) of school students in three regions of Russia: Sverdlovsk Oblast, Voronezh Oblast and Ivanovo Oblast, i. e. in a donor region, in a region with average social and economic indicators, and in a heavily subsidized region. The monitoring has been continued for the year 2014. Based on the data obtained, we have analyzed parental demands towards school education, degree of parents' satisfaction, sufficiency of school education to pass the State Final Examination (SFE) and the Unified State Exam (USE), parents' perception of the efficiency of school education in the context of the teacher pay rise. No essential difference was revealed between parental perceptions of the state of things at school in different regions, despite the significant gap between the living standards. Parental demands towards school are restricted to three core objectives: give children knowledge required for grown-up life and work; provide socialization (discipline, rules of behavior, getting into the habit of working, development of communication skills, etc.); inculcate interest to sports and productive hobbies. Parents believe that strong specialized schools are more productive in performing those functions. Thus, we conclude that teacher pay rise has not yet been helping reduce differentiation between schools by quality of education. Despite a rather high level of overall satisfaction with school education, parents tend to believe that their children won't succeed in getting high SFE and USE scores with no test preparation courses. Almost one third of parents think that teacher pay rise could influence quality of education significantly (31.4%), while 40.3% feel changes would be inconsiderable. An overwhelming majority of parents count school teachers as middle class, which means that Russian teachers are no more perceived by parents and, hence, by students as economically unsuccessful, as it used to be in the early 2000s.

Abstract

teachers, remuneration of labor, status of profession, social demand, consumers of education system services.

Key words



- References
- Avraamova E. (2014) Kak uchitelya Moskvyy i Podmoskovyya otsenivayut effektivnost novoy sistemy oplaty truda [How Teachers in Moscow and Moscow Oblast Assess Efficiency of the New Remuneration System]. *Narodnoye obrazovaniye*, no 1, pp. 54–58.
- Federal State Statistics Service (2014) *Zarabotnaya plata otdelnykh kategoriy rabotnikov sotsialnoy sfery i nauki* [Salaries of Specific Categories of Social and Research Workers]. Available at: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/PublisHOTKR\\_5/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/PublisHOTKR_5/index.html) (accessed 10 August 2014).
- Kapelyushnikov R. (2014) *Proizvoditelnost i oplata truda: nemnogo prostoy arifmetiki* [Performance and Labor Remuneration: Some Simple Arithmetic]. Working paper WP3/2014/01. Moscow: HSE.
- Klyachko T. (2014) Normativnoye podushevoye finansirovaniye: zamysly, resheniya i efekty [Per Capita Financing: Plans, Solutions and Effects]. *Zhurnal rukovoditelya upravleniya obrazovaniyem*, no 3, pp. 9–14.
- Migranova L., Kislitsyna O. (2001) Otsenka urovnya i differentsiatsii oplaty truda rabotnikov RF [Assessing the Level and the Differentiation of Labor Remuneration in the Russian Federation]. *Rossiya 2000: Sotsialno-demograficheskaya situatsiya* [Russia 2000: Social and Demographic Situation] (ed. N. Rimashevskaya). Moscow: Institute of Social and Economic Studies of Population, Russian Academy of Sciences.
- Rodina N. (2014) Mezhregionalnye razlichiya v zarabotnoy plate pedagogov do i posle prinyatiya ukazov o povyshenii oplaty truda [Inter-Regional Differences in Teacher Salaries Before and After Decrees on Pay Rise]. *Voprosy obrazovaniya*, no 1, pp. 64–79.
- Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (2013) *Issledovaniye pozitivnykh i negativnykh posledstviy reformirovaniya byudzhethnogo sektora v ekonomike* [Research on Positive and Negative Effects of Public Sector Reforms on Economics]. Research and Development Report of the Center for Continuing Education Economics under the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (unpublished).
- Tipenko N. *Rost zarplat uchiteley mozhet ne uluchshit kachestva obrazovaniya* [Teacher Pay Rise May Have No Positive Effect on Education Quality]. Interview. Available at: [http://ria.ru/edu\\_analysis/20120328/607996937.html](http://ria.ru/edu_analysis/20120328/607996937.html) (accessed 10 August 2014).
- Zubarevich N. *Sotsialny atlas rossiyskikh regionov* [Social Map of Russian Regions]. Available at: <http://www.socpol.ru/atlas/typology/index.shtml> (accessed 10 August 2014).