

И.А. Прахов

ЛОГИКА, ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Статья поступила
в редакцию
в июле 2007 г.

Комментарий к статье Х. Кристи и М. Монро
«Образовательные кредиты:
затраты и экономические выгоды
в восприятии студентов»

В настоящее время вопросы финансирования высшего образования, а также подходы к реформированию образовательной системы с точки зрения оплаты обучения находятся под пристальным вниманием исследователей. В частности, проблема использования студенческих займов на практике актуальна для развивающихся стран и стран с переходной экономикой (в том числе и для России), где переход к образованию с полной или частичной оплатой стоимости обучения начался относительно недавно. Существует множество работ по образовательному кредитованию как альтернативному (по отношению к государственному финансированию) источнику оплаты обучения и сопутствующих расходов. Так, Джонстон [Johnstone, 2005] говорит о том, зачем нужен образовательный кредит, о целях подобного кредитования, о необходимости участия государства в процессе кредитования студентов, а также о структуре студенческих займов. Акцент в его работе делается на проблемах российского образовательного кредитования. Другие публикации посвящены тому, каким должен быть образовательный кредит, какие существуют возможности погашения долга после окончания вуза и возникающим в связи с этим проблемам (например, [Charman, 2005]), должно ли государство регулировать систему образовательного кредитования, а также насколько эффективен образовательный кредит как источник финансирования высшего образования. Интересными для России являются и исследования, посвященные дефолтам по образовательным кредитам (например, [Flint, 1997, p. 322—354]), так как страны ближнего зарубежья уже столкнулись с проблемой невыплат. В связи с этим немаловажным будет изучение, в первую очередь, зарубежного опыта использования механизмов образовательного кредита, а также возможностей использования данного инструмента в нашей стране с учетом специфики российской образовательной системы, культуры домохозяйств, особенностей рынка труда и т.п.

Другой аспект — это спрос на образовательные кредиты. В частности, изучение детерминант и причин низкого спроса на студенческие кредиты позволит выработать определенный план действий по популяризации данного продукта как среди населения,

так и среди коммерческих организаций. Изучению данной проблемы посвящены работы Дэвиса и Леа [Davies, Lea, 1995, p. 663—679], Боддингтона и Кемпа [Boddington, Kemp, 1999, p. 89—93], Леа, Вебли и Беллами [Lea, Webley, Bellamy, 2001, p. 37—47], Скотта [Scott, 2006], где были изучены экономические и психологические характеристики студентов, отношение к долгу и т.п. В России в рамках проекта «Мониторинг экономики образования»¹ уже проводятся опросы, направленные на изучение факторов спроса на студенческие займы (см. например, [Андрущак, Юдкевич, 2002]).

Статья Х. Кристи и М. Монро является логическим продолжением данной темы и посвящена исследованию мотивов, которыми руководствуются студенты при выборе той или иной образовательной стратегии. В частности, была предпринята попытка выявить, какие факторы влияют на выбор образовательного кредита (детерминанты спроса) для финансирования как обучения в университете, так и сопутствующих расходов. Отдельное внимание уделяется тому, насколько осознан студенческий выбор. В работе представлены результаты интервью с 49 студентами из двух британских университетов — престижного Эдинбургского университета и гораздо менее котирующегося Университета Непера (Эдинбург). Авторы выяснили, что желание взять кредит напрямую зависит от отношения к долгу того или иного студента, а это, в свою очередь, может быть продиктовано социальной средой, в которой были воспитаны молодые люди. Значительное влияние на выбор оказывают родители студентов. На примере некоторых ответов было показано, что студенты не совсем четко представляют собой величину затрат на получение высшего образования, а оценки выгод от университетского диплома кажутся смещенными, т.е. студентам присущи завышенные ожидания в отношении заработной платы по окончании вуза.

Проблема затрат на высшее образование актуальна и для России, так как в настоящее время все большее распространение получает платное образование: к слову, уже сейчас более половины российских студентов обучаются на коммерческой основе. Бремя финансирования образования постепенно перекладывается на студентов и их родителей. Следовательно, возникает вопрос о способах и источниках финансирования обучения в вузе, поэтому рассмотренные в статье положения об образовательном кредитовании могут оказаться полезными для российской практики. Важен и экономический эффект, т.е. выгоды от высшего образования, в том числе ожидания студентов относительно будущего дохода, так как эти ожидания во многом определяют образовательную стратегию. Информированность студентов и их родителей относительно вузов и методов оплаты обучения также оказывает влияние на выбор как места обучения, так и источника финансирования.

¹ Сведения о проекте «Мониторинг экономики образования»: <http://isek.hse.ru/info.html>. Сбор информации осуществляется Фондом «Общественное мнение» и Аналитическим центром Юрия Левады.

Остановимся на некоторых результатах исследования, представленных в работе, и сравним их с результатами российских опросов. Нас будут интересовать вопросы, связанные с затратами на образование (в том числе с образовательным кредитованием), выгодами от образования и информированностью студентов.

В Великобритании одним из основных источников финансирования студентов служат средства родителей (при этом средняя стоимость обучения в британском университете по базовой программе составляет от 4 тыс. до 7 тыс. фунтов в год, а по медицинским программам может достигать и до 21 тыс. фунтов в год¹). Похожая ситуация наблюдается и в России, где семьи начинают откладывать деньги на высшее образование с того момента, когда ребенок поступает в школу². Однако британские студенты тратят на свое образование не только родительские средства, но также обращаются к образовательному кредитованию, причем цели, на которые берется подобный кредит, могут различаться в зависимости от социального положения студента и его семьи. Так, студенты из обеспеченных семей склонны брать кредит на «околообразовательные» цели, т.е. цели, не связанные напрямую с обучением: например, на покупку dvd-плеера для использования его в комнате в общежитии, чтобы «сделать жизнь лучше и комфортнее», поэтому такой образовательный кредит точнее называть студенческим, нежели образовательным. Для студентов из семей со средним доходом основной целью образовательного кредитования является оплата проживания и сопутствующих расходов, поскольку данные издержки, как правило, недооцениваются в момент принятия решения о получении высшего образования. Для этой группы характерно беспокойство о выплатах по кредиту. Студенты из малообеспеченных семей опасаются брать кредит, мотивируя это неудачным опытом использования кредита друзьями, т.е. сложностями, с которыми те столкнулись при погашении кредита, а также тем, что их родители против того, чтобы студент оканчивал университет с долгом.

Что касается России, то образовательное кредитование — здесь новый продукт, поэтому процент взявших кредит на обучение низок. Основной целью образовательного кредитования является финансирование обучения в вузе. Согласно опросу домохозяйств, проведенному в рамках российского Мониторинга экономики образования³, 36% респондентов, которые брали образовательный кредит, тратили его на получение первого высшего образования. Около 17% ответивших брали кредит на оплату обучения по программам СПО, 11% — на обучение в магистратуре. Для других

Затраты
на
образование

¹ Более подробно см. сайт Британского совета: <http://www.britishcouncil.org/ru/zrussia-educationuk-scholarships-course-fees-link>.

² См., например, [Учащиеся на рынке образовательных услуг, 2006. с. 24—32].

³ Данные общероссийского репрезентативного обследования домохозяйств, в которых есть дети в возрасте от 4 до 22 лет, проведенного Фондом «Общественное мнение», 24 ноября — 14 декабря 2006 г.

целей (оплата проживания, питания, покупка книг и техники) обычно использовался потребительский кредит. Готовность российских семей взять кредит остается по-прежнему низкой¹: более 30% опрошенных не взяли бы кредит, 8% опасаются, что не смогут его отдать. Среди причин отказа от образовательного кредита обычно называют слишком высокий размер ежемесячных выплат по кредиту, психологический фактор — «перспективу жизни в долг», а также недоверие к организациям, занимающимся кредитованием [Борисова, Наумова, Правдина, 2006, с. 139].

Среди явных отличий от британской модели: 1) в России, как правило, кредит берут родители для своих детей (т.е. заемщиками являются родители, а не студенты); 2) образовательный кредит используется для финансирования платы за обучение в вузе, а образовательное кредитование, связанное с финансированием сопутствующих расходов, неразвито. Причины отказа от образовательного кредита схожи: в частности, родители не хотят, чтобы на момент окончания университета над их семьей висел непогашенный долг.

Выгоды
от
образования

В статье показано, что студенты не совсем четко представляют себе возможные выгоды от образования. Студенты из обеспеченных семей не сомневаются, что устроятся на высокооплачиваемую работу. Студенты из семей со средним доходом настроены менее оптимистично: у них есть сомнения по поводу будущих экономических выгод.

Для российских студентов характерны завышенные ожидания в отношении их будущей заработной платы. Согласно данным Мониторинга экономики образования, одной из наиболее важных целей получения высшего образования является дальнейшее трудоустройство на *высокооплачиваемую* работу [Учащиеся на рынке образовательных услуг, 2006, с. 22—23]. Студенты экономических вузов полагают, что после окончания вуза смогут получать в среднем 30 тыс. руб. в месяц [Там же, с. 57]. Данная оценка кажется завышенной в сравнении со средней начальной заработной платой выпускника вуза (от 400—500 долл.).

Информированность
студентов

На решение, учиться в вузе или нет, а также на решение, какой вуз выбрать, среди прочего влияет наличие доступной информации. Авторы статьи обозначили некоторые источники информации, которые определяли выбор британских студентов. Один из основных источников — это семья студента. Студенты из обеспеченных семей были хорошо информированы об образовательной системе Великобритании во многом благодаря своим родителям. Они (родители), как правило, имеют диплом университета, т.е. опыт получения высшего образования и могут помочь рекомендациями, а

¹ Репрезентативный опрос учащихся учреждений профессионального образования и родителей учащихся школ и детских садов, проводившийся в 2006 г. в шести пилотных регионах. Полевые работы осуществлены Аналитическим центром Юрия Левады, обработка данных — доцентом ГУ ВШЭ Я.М. Рощиной.

также посодействовать в поиске информации. Со студентами из менее обеспеченных семей ситуация сложнее, так как они могут быть первыми в семье, кто получает высшее образование. Однако и здесь родители поддерживали выбор своих детей.

Согласно данным Мониторинга экономики образования¹, 64% опрошенных российских студентов при выборе образовательного учреждения пользовались специальными печатными изданиями об образовательных учреждениях (журналами, справочниками и т.п.). Около 40% опрошенных последовали совету знакомых или родителей. Примерно 39% респондентов посетили дни открытых дверей в высших учебных заведениях. Можно сделать вывод, что британские и российские студенты в основном используют похожие источники информации при выборе вуза.

Что касается информированности студентов и их родителей об услуге образовательного кредитования, то она по-прежнему остается низкой. Показателен результат опроса родителей студентов и абитуриентов ГУ ВШЭ, проведенного в 2006 г.² На вопрос о том, знают ли респонденты о существовании образовательного кредита, 22% родителей учащихся подготовительных курсов и 23% родителей студентов-платников ответили, что не знали о существовании такой услуги. И соответственно 56 и 57% опрошенных сказали, что лишь слышали о существовании такого кредита.

Результаты опроса студентов, обозначенные в статье, позволяют сделать несколько выводов о студенческих стратегиях и образовательном кредитовании.

Заключение

Во-первых, в Великобритании родительские средства являются основным, но не единственным источником финансирования обучения в университете. Наряду с этим студенты активно пользуются образовательными кредитами, которые могут быть направлены не только на оплату обучения в вузе, но и на покрытие сопутствующих расходов. Является распространенной практикой, когда заемщиками выступают сами студенты, а не их родители. Что же касается России, то образовательный кредит не используется широко, а если студент и его семья решаются взять такой кредит, то только на оплату обучения. Как правило, заемщиками выступают родители студента, к тому же некоторые программы предполагают наличие финансового обеспечения по кредиту³.

Во-вторых, для британских студентов с уровнем семейного дохода выше среднего характерны завышенные оценки их будущего дохода, поэтому они не сомневаются в том, что их заработной платы хватит на покрытие долга по кредиту.

¹ См. [Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников, 2007, с. 14].

² Борисова О.А., Наумова О.В., Правдина М.А. Образовательный кредит: Текущая ситуация и возможности развития // Вопросы образования. 2006. № 2. С. 137.

³ См., например, программу образовательного кредитования Сбербанка РФ: Обеспечение возврата кредита (www.sbrf.ru/ruswin/credit/guarant.htm).

В-третьих, британские студенты достаточно хорошо информированы о предметах, связанных с высшим образованием, а образовательный кредит как продукт не является для них новым. В этом заключается отличие от России: родители и студенты широко используют различные источники информации при выборе вуза, однако остаются плохо информированными о существующих программах студенческого кредитования.

Одним из решений проблемы низкого спроса на образовательный кредит в России может стать, с одной стороны, повышение информированности среди родителей и студентов: например, через распространение информации о банковских предложениях в приемной комиссии во время вступительных испытаний, проведение специальных семинаров, а также включение сведений о кредитных программах в справочники для поступающих в вузы. С другой стороны, возможно дальнейшее развитие иных видов образовательного кредитования (например, выдача кредитов не только на оплату обучения, но и на проживание в другом городе, покупку компьютера и т.п.).

Литература

Андрущак Г.В., Юдкевич М.М. Спрос на образовательные кредиты: насколько востребован такой продукт // Банковский ритейл. 2002. № 2. (http://www.reglament.net/bank/retail/2007_2_article.htm)

Борисова О.А., Наумова О.В., Правдина М.А. Образовательный кредит: Текущая ситуация и возможности развития // Вопросы образования. 2006. № 2.

Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников: информационный бюллетень. М.: ГУ ВШЭ, 2007.

Спрос на рабочую силу — мнение работодателей: информационный бюллетень. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

Учащиеся на рынке образовательных услуг: информационный бюллетень. М.: ГУ ВШЭ, 2006.

Barr N. Alternative Funding Resources for Higher Education // Economic Journal. 1993. Vol. 103. N 418.

Boddington L., Kemp S. Student Debt, Attitudes towards Debt, Impulsive Buying and Financial Management // New Zealand Journal of Psychology. 1999. N 28.

Chapman B. Income Contingent Loans for Higher Education: International Reform. The Australian National University, Center for Economic Policy Research Discussion Paper. 2005. N 491. (<http://dspace.anu.edu.au:8080/bitstream/1885/43204/1/DP491.pdf>)

Davies E., Lea S.E.G. Student attitudes to student debt // Journal of Economic Psychology. 1995. N 16.

Flint T.A. Predicting Student Loan Defaults // The Journal of Higher Education. 1997. Vol. 68. N 3.

Johnstone B. Student Loans in the Russian Federation: Policy Options. Buffalo: University at Buffalo Center for Comparative and Global Studies in Education. 2005. (http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/Publications/publications_loan_Russia_student_loan.pdf)

Kaiser F., Vossensteyn H., Koelman J. Public Funding of Higher Education. A Comparative Study of Funding Mechanisms in Ten Countries. Center for

Higher Education Policy Studies, 2002. (<http://www.utwente.nl/cheps/documenten/engreport02publicfunding.pdf>)

Lea S.E.G., Webley P., Bellamy G. Student Debt: Expecting it, Spending it and Regretting it // *Student Debt: The Causes and Consequences of Undergraduate Borrowing in the UK* / A.J. Scott, A. Lewis and S.E.G. Lea (eds). Bristol, U.K.: The Policy Press, 2001. P. 37—47.

Scott A.J. Student Debt in the UK: An Economic Psychological Perspective. Third ESRC Seminar Series «Beyond Homo Economicus: Emerging Perspectives on Economic Psychology: Personal Finances I: Savings, Pensions and Debt». Department of Experimental Psychology, University of Bristol, UK, 17 March 2006.