
Статья поступила в редакцию 12.02.07

Т.В. Абанкина

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕДРЕНИЯ ВАРИАТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СЕТИ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ В ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ РЕГИОНАХ

В статье представлены результаты федерального эксперимента по реструктуризации сети сельских школ, который был проведен в 2002–2004 гг. в 156 сельских школах из 18 субъектов РФ и охватил более 40 тысяч учащихся и более 7,5 тысячи педагогов. Обобщается опыт внедрения вариативных моделей: базовой (опорной) школы с сетью филиалов, передвижной учебной лаборатории, социокультурного комплекса, ресурсного центра, профильной сельской школы, ассоциации образовательных учреждений различного уровня. Анализируются экономическая эффективность вариативных моделей сельских школ, качество обучения и достижения учащихся в экспериментальных регионах. Даны предложения по реструктуризации сети сельских школ в зависимости от демографических и социально-экономических особенностей регионов. Особое внимание уделено формам сотрудничества и сетевого взаимодействия образовательных учреждений с организациями спорта, социально-культурной сферы и предприятиями на основе кооперации и интеграции ресурсов с использованием технологий социального партнерства.

Аннотация

Задача оптимизации сети образовательных учреждений была поставлена в Плане действий Правительства РФ по модернизации системы российского образования. При этом развитие сети сельских школ рассматривалось как важный инструмент повышения социально-экономической эффективности образовательной системы региона, а также образовательной системы РФ в целом.

В 90-е годы вследствие комплексной трансформации российского общества в особенно сложном положении оказалась сельская школа России, которая и сейчас продолжает испытывать трудности в наибольшей степени.

Эксперимент по реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности

Сельские общеобразовательные учреждения (ОУ) составляют около 70% от общего числа всех школ России — их около 45 тысяч. В них обучаются более 30% учащихся (5,9 млн человек) и работают более 40% учителей (685 тыс. человек), на долю начальных школ приходится 31%, основных — 25%, средних — 44%. При этом за последние десять лет количество сельских школ сократилось на несколько тысяч. Главная причина — демографическая.

Задачи обеспечения доступности качественного образования для сельских школьников требуют незамедлительного решения таких проблем, как устаревшая материально-техническая база, слабое кадровое обеспечение, недостаточный уровень финансирования, отсутствие или слабое развитие современных коммуникаций и транспортных средств.

В целях решения указанных проблем в соответствии с постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2001 г. № 871 «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности», Министерством образования РФ совместно с субъектами РФ при участии органов местного самоуправления в 2002—2004 гг. проводился эксперимент. Он был ориентирован на создание и апробацию вариативных моделей образовательных учреждений, адекватных новым социально-экономическим условиям и потребностям общества, содержанию, формам, методам и средствам обучения, обеспечивающим соответствие образовательных услуг запросам личности и кадровым потребностям местных рынков труда.

Под реструктуризацией сети ОУ, расположенных в сельской местности, понимается оптимизация региональной системы образования, обеспечивающая повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений на основе их концентрации и кооперации. Реструктуризация нацелена на повышение качества и доступности образования, его конкурентоспособности путем апробации и выявления эффективных моделей организации общего образования в каждом сельском муниципальном районе.

При разработке моделей реструктуризации сетей сельских школ и критериев выбора экспериментальных регионов нами был проведен анализ систем сельского расселения. Выяснилось, что на фоне постоянного сокращения числа сельских поселений по всем регионам страны происходит перераспределение сельского населения по группам населенных пунктов с различной численностью населения. В южных регионах сельские поселения укрупняются и растет доля сел с численностью населения более 1000 человек. В центральных регионах население концентрируется в средних по численности жителей селах (200—500 жителей). В северных регионах происходит поляризация систем расселения, когда население концентрируется как в мельчайших, так и в крупнейших селах, а число средних по численности населения деревень сокра-

щается. Таким образом, были выявлены тенденции концентрации и поляризации систем сельского расселения, которые учитывались при разработке моделей реструктуризации сетей сельских школ и выборе регионов для проведения эксперимента.

Модели реструктуризации сети сельских школ разрабатывались с учетом экономических и социально-географических особенностей каждого региона. В эксперименте приняли участие 156 сельских школ из 18 субъектов РФ, более 40 тысяч учащихся и более 7,5 тысячи педагогов.

Предложения по реструктуризации сети сельских школ в зависимости от демографических и социально-географических особенностей регионов представлены в табл. 1.

Таблица 1.

Предложения по реструктуризации сети сельских школ в зависимости от демографических и социально-географических особенностей регионов

Северо-западный федеральный округ

Субъекты РФ — участники эксперимента	Типы сельского расселения с учетом социально-демографических характеристик	Рекомендуемые схемы организации сети сельских общеобразовательных учреждений	Модели, апробируемые в ходе эксперимента
1. Ленинградская обл. 2. Новгородская обл. 3. Псковская обл.	Мелкоселенное редкое расселение. Мелкие и мельчайшие села с низким уровнем доходов населения. В большинстве населенных пунктов число жителей не превышает 15–25 человек. Селения расположены в виде «лент» и небольших «очагов». Относительно крупные и средние местные центры находятся далеко от ареалов мелкоселенного расселения. Дорожная сеть развита слабо и в плохую погоду почти непроходима для транспорта. Особенности состава населения: низкая численность детей и подростков (составляют менее 1/5 населения регионов), среднее число школьников на одно поселение не превышает 20 человек.	Ограниченно-ступенчатая, близкая к моноцентрической организация сети с центром вне пределов ареала мелкоселенного расселения. Низкая доступность значительной части даже небольших центров и ярко выраженная «качественная» периферийность мелких поселений требуют применения надежных способов приближения учащихся к школам. Начальное образование должно сохраниться в каждом населенном пункте. Для основного общего образования наиболее реальным является создание интернатов при средних школах. Для Псковской области и, в меньшей степени, для Новгородской возможны также различные варианты последовательно-ступенчатой и ограниченно-ступенчатой организации сети ОУ. Небольшие расстояния до центров сельских администраций позволяют создавать достаточно наполненные не только основные школы, но и межселенные начальные школы с использованием транспорта, работающего по небольшим ради-	1. Ленинградская область: интегративная модель базовой школы с интернатом, сельский образовательный комплекс, профильная школа внутрирайонного уровня. 2. Новгородская область: ресурсный центр, профильная сельская школа, социокультурный комплекс. 3. Псковская область: территориальные школьные объединения, Сельский лицей, модель школы здоровья, социокультурный комплекс.

Субъекты РФ — участники эксперимента	Типы сельского расселения с учетом социально-демографических характеристик	Рекомендуемые схемы организации сети сельских общеобразовательных учреждений	Модели, апробируемые в ходе эксперимента
		<p>ально-кольцевым маршрутам. Для Ленинградской области желательна последовательно-ступенчатая организация сети школ с наиболее крупным центром (полная средняя школа) в узле местных дорог и средними поселениями вдоль них (основные школы). Сложным может быть только включение в систему обслуживания школ учащихся, проживающих в мелких периферийных поселениях. При сохранении начальных школ во всех поселениях рекомендуется организовать подвоз учащихся основной школы в более крупные центры.</p>	

Центральный федеральный округ

<ol style="list-style-type: none"> 1. Белгородская обл. 2. Владимирская обл. 3. Московская обл. 4. Орловская обл. 5. Смоленская обл. 6. Ярославская обл. 	<p>Среднеселенное (классическое) расселение средней для Центральной России густоты. Для Владимирской, Московской и Орловской областей характерна густая сеть мелких поселений. Исключение составляет Смоленская область — мелкоселенная, с четко выраженной, относительно близко расположенной, но плохо доступной периферией. Местные системы расселения образуют «очаги», мало связанные друг с другом. Среди населенных пунктов преобладают имеющие 200—300—500 жителей, удовлетворительно связанные дорогами, что позволяет выбирать альтернативные места размещения для учреждений социальной сферы и конструировать относительно небольшие (включающие 3—5 поселений) межселенные инфраструктурные схемы. Проезжими в любую погоду дорогами связано не более половины всех поселе-</p>	<p>Ограниченно-ступенчатая схема. Начальные школы при депопуляции совмещаются с детскими садами. В ареалах расселения такого рода хорошо прослеживается наличие внутрирайонных систем обслуживания. В каждом поселении может быть размещена средняя или основная школа. Приблизительное соотношение тех и других по условиям расселения и демографической ситуации 1:2 — 1:3. Для основного и полного среднего образования целесообразна организация школ с возможностью круглосуточного пребывания детей и экстернатного обучения. Небольшие расстояния до низовых местных центров делают эффективной модель филиализации: базовые учреждения с сетью филиалов при использовании специального транспорта, работающего по небольшим радиально-кольцевым маршрутам. Для Смоленской области возможны различные варианты последовательно-ступенчатой и ограниченно-ступенчатой организации сети общеобразовательных учреждений.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Белгородская область: ресурсный центр с дистанционным обучением, сетевая модель. 2. Владимирская область: школьное территориальное объединение, социокультурный комплекс, многопрофильная школа III ступени обучения. 3. Московская область: школьный округ, ассоциация образовательных учреждений, базовая школа с группами круглосуточного пребывания учащихся, социокультурный комплекс, профильная школа, ресурсный центр. 4. Орловская область: базовая многопрофильная школа, социокультурный комплекс, ассоциация образовательных учреждений. 5. Смоленская область: очно-заочная школа, территориальное объединение, многоуровневый многопрофильный сельский
--	--	--	--

Субъекты РФ — участники эксперимента	Типы сельского расселения с учетом социально-демографических характеристик	Рекомендуемые схемы организации сети сельских общеобразовательных учреждений	Модели, апробируемые в ходе эксперимента
	ний ареала. Остальные доступны для транспорта только в хорошую погоду. Особенности состава населения: низкая численность детей и подростков (составляют менее 1/5 населения регионов), среднее число школьников на одно поселение составляет от 20 до 70 человек.		лицей, экстернат. 6. Ярославская область: базовая школа с филиалами и транспортной доставкой учащихся, образовательный округ, профильная школа.

Южный федеральный округ

<p>1. Республика Адыгея 2. Краснодарский край 3. Ростовская обл.</p>	<p>Расселение в крупных и очень крупных сельских поселениях (с числом жителей более тысячи человек), каждое из которых традиционно обслуживает несколько (обычно 1—3) меньших поселений, связанных со своим центром хорошими дорогами. Развитая дорожная сеть, налаженная работа межселенного транспорта позволяют создавать внутрирайонные и межрайонные системы расселения с крупными разнотраслевыми хорошо доступными центрами. Основные изменения выражаются в исчезновении некоторых сезонно обитаемых мельчайших поселений — «филиалов» главных сел. Преобладают средние школы с высокой наполняемостью. Горно-долинное расселение. Цепочки поселений «нанизаны» на одну трассу, практически кончающуюся в вершине горной долины. Людность и доступность поселений уменьшаются с высотой. Опорные центры расположены или у выхода долины на равнину, или, реже, в местных расширениях долины (в горах это наиболее развитые инфраструктурные</p>	<p>Сочетание моноцентрических и ограниченно-ступенчатых схем организации сетей обслуживания, опирающихся на очень крупные «самодостаточные» поселения или системы поселений, состоящие из крупного центра и 1—3 подчиненных ему средних и малых поселений. Благодаря хорошей доступности всех поселений в системах, их по условиям размещения можно рассматривать как аналоги систем взаимосвязей районов одного города. Хорошо развитая дорожная сеть позволяет широко использовать передвижные формы обслуживания. Принимая во внимание налаженные связи сельских школ с устойчивыми и динамично развивающимися агрохозяйствами, а также наличие школьных подсобных и приусадебных участков, рекомендуется создавать учебные комбинаты и комплексы школьного с начальным и/или средним профессиональным образованием при организации профильного обучения в старшей школе. Для горно-долинного расселения характерна моноцентрическая сеть с неудобно расположенными относительно центра подчиненными поселениями. Условия расселения обычно наиболее сложны для организации хорошо устроенной и функционирующей системы социального обслуживания и практически для</p>	<p>1. Республика Адыгея: модель профильного обучения в сельской школе, учебные комбинаты с НПО и СПО. 2. Краснодарский край: фермерская профилизиация школы (агролицей), передвижная лаборатория, оснащенная интегрированным оборудованием по физике, химии и биологии. 3. Ростовская область: базовая (опорная) школа с сетью филиалов, школьный округ, ресурсный организационно-методический центр на базе сельской школы, организация технологического профильного обучения в системе школьного округа, окружной воспитательный центр для сельских школьников, интеграция школы с НПО и СПО для организации аграрного профиля в старшей школе.</p>
--	---	---	--

Субъекты РФ — участники эксперимента	Типы сельского расселения с учетом социально-демографических характеристик	Рекомендуемые схемы организации сети сельских общеобразовательных учреждений	Модели, апробируемые в ходе эксперимента
	и социальные центры). Возможности развития поселений — увеличение числа жителей, новое общественное строительство — весьма ограничены.	каждого ареала горного расселения (для каждой горной долины или межгорной котловины) требуют своего решения, основанного на специальном исследовании.	

Приволжский федеральный округ

1. Нижегородская обл. 2. Самарская обл. 3. Чувашская Республика	Преимущественно среднеселенное расселение, по типу сходное с регионами Центральной России. Для некоторых регионов характерна густая сеть мелких и мельчайших поселений очагового типа. Удовлетворительное состояние дорожных сетей.	Различные варианты последовательно-ступенчатой и ограничено-ступенчатой организации сети. Небольшие расстояния до низовых местных центров делают эффективными модели филиализации: сеть базовых учреждений с филиалами при использовании специального транспорта, работающего по небольшим радиально-кольцевым маршрутам. В каждом поселении может быть размещена средняя или неполная средняя школа. В регионах с густой сетью сельских поселений, расстояния между которыми не превышают 1—2 км, эффективна четко выраженная ограниченно-ступенчатая схема организации системы общего образования. В ареалах расселения такого рода хорошо прослеживается наличие внутрирайонных систем обслуживания. В каждом поселении могут быть размещены учреждения начального и основного общего образования. Наличие достаточно плотной дорожной сети позволяет организовать доставку учащихся в местные центры.	1. Нижегородская область: сельская профильная школа, социокультурный комплекс, сельский межшкольный учебно-производственный центр. 2. Самарская область: базовая (опорная) школа с сетью филиалов, ресурсный центр, образовательный округ. 3. Чувашская Республика: базовая школа с сетью филиалов, «кустовая» школа с организацией подвоза учащихся, социокультурный центр.
---	---	---	---

Сибирский и Дальневосточный федеральные округа

1. Красноярский край 2. Новосибирская обл. 3. Республика Саха (Якутия)	Преобладание крупных и средних сельских поселений со значительными расстояниями между ними. Расселение носит почти везде очаговый или ленточный характер. При этом низовые системы имеют мало поселений и они довольно хорошо (особенно в ареа-	Иерархическая система школьных учреждений. Большие расстояния от центров до периферии требуют компенсационных мер — налаживания специального школьного транспорта или/и создания филиалов районных центров для размещения мощных, полнокровных комплексов высокого уровня: средних школ и привязанных к ним детских	1. Красноярский край: ассоциация образовательных учреждений, социокультурный комплекс, профильная школа. 2. Новосибирская область: профильная школа (агрошкола), сельский лицей, социокультурный комплекс,
--	---	---	---

Субъекты РФ — участники эксперимента	Типы сельского расселения с учетом социально-демографических характеристик	Рекомендуемые схемы организации сети сельских общеобразовательных учреждений	Модели, апробируемые в ходе эксперимента
	<p>ле несельскохозяйственного сельского расселения) обеспечены межселенными транспортными путями. Наиболее благоприятные особенности состава населения: высокая доля детей и подростков, значительное число детей школьного возраста, приходящихся на одно поселение, большое число многодетных семей.</p>	<p>учреждений дополнительного (факультативного) образования и развития.</p>	<p>ресурсный центр. 3. Республика Саха (Якутия): базовая школа с сетью филиалов, социокультурный комплекс, ассоциация образовательных учреждений, профильная школа (агрошкола), передвижная лаборатория, ресурсный центр.</p>

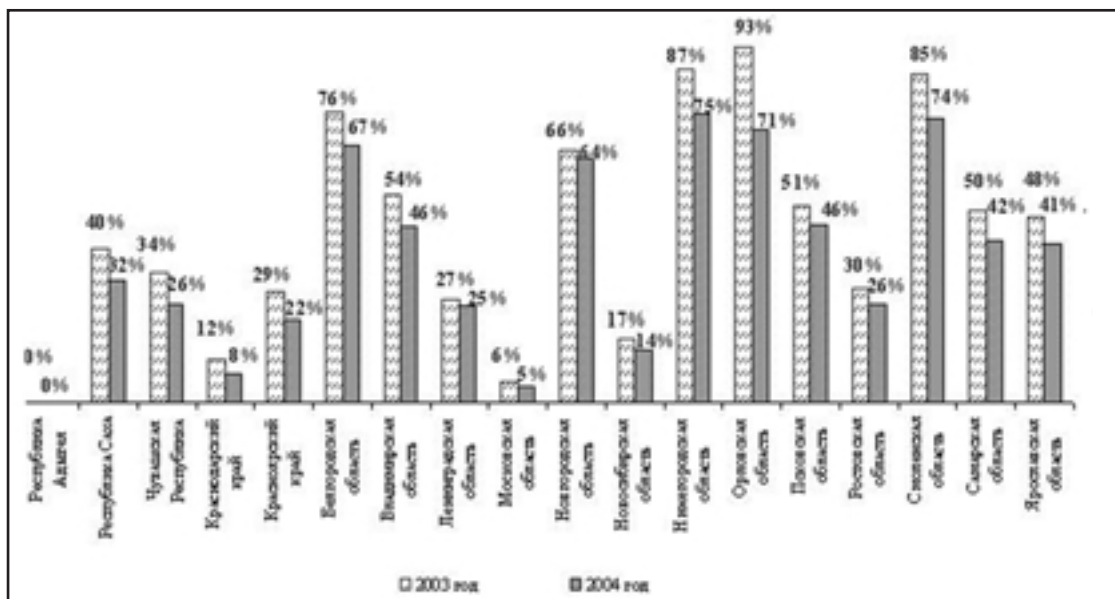
Изменения сети образовательных учреждений экспериментальных регионов представлены на рис. 1.

Рис. 1.



В результате эксперимента по реструктуризации сети сельских школ практически во всех регионах-участниках сокращается доля малокомплектных школ (см. рис.2).

Рис. 2. Доля образовательных школ в регионах, участвующих в эксперименте по реструктуризации сети образовательных учреждений



Во многих регионах, несмотря на негативные демографические тенденции, резкое сокращение численности учащихся, удается сохранить или даже повысить наполняемость классов, что приводит к повышению соотношения учащихся/учитель в экспериментальных образовательных учреждениях (рис. 3 и 4).

Рис. 3. Наполняемость классов муниципальных образовательных учреждений, участвующих в эксперименте

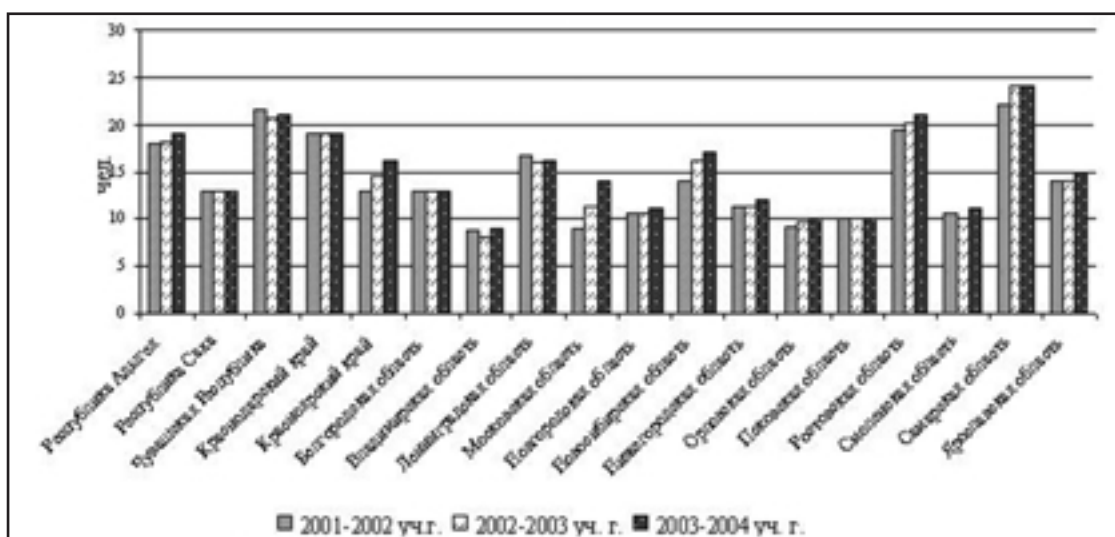
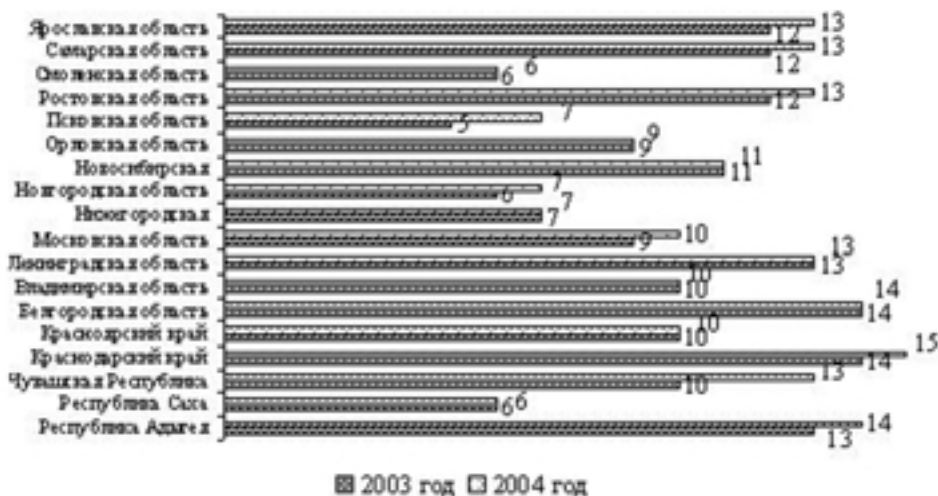


Рис. 4. Соотношение учащихся и учителей в экспериментальных муниципальных образовательных учреждениях по регионам



Анализ материалов о ходе эксперимента в регионах позволяет сделать вывод о том, что основной моделью, апробированной во всех экспериментальных регионах, стала базовая (опорная) школа с сетью филиалов. Создание базовых школ внутрирайонного уровня обеспечивает высококачественное образование за счет концентрации материально-технических, финансовых, кадровых, управленческих ресурсов, подвоза обучающихся либо организации их временного проживания в местах расположения базовых школ (пришкольные интернаты, временное проживание в семьях). Базовая школа становится методическим и ресурсным центром внутрирайонного уровня, а также центром распространения инноваций для всех ОУ, ставших ее филиалами.

В ходе эксперимента в регионах были созданы и апробированы различные варианты модели образовательного (информационно-ресурсного) центра.

Информационно-ресурсные центры создаются для решения задач, которые не могут быть решены на уровне базовой школы и школьного округа. К ним относится прежде всего создание современной информационной среды развития образования, включающей доступ к глобальным, национальным и региональным информационным ресурсам (посредством интернета и других систем связи.). За счет такого доступа образовательные центры могут осуществлять переподготовку учителей (включая учителей базовых школ) и администраторов образовательных учреждений на принципиально новом уровне, создавать системы дистанционного обу-

Модели
реструктури-
зации сети
сельских школ

чения регионального и межрайонного уровней, связывать учреждения общего образования между собой, а также с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования.

При низкой оснащенности учебно-демонстрационным и лабораторным оборудованием и отсутствии достаточного количества учителей-предметников, имеющих соответствующее базовое образование, малокомплектные основные и средние (полные) школы могут обслуживаться передвижной лабораторией, закрепленной за крупным образовательным учреждением (базовой школой или ресурсным центром), по специально разработанному и согласованному графику. Обслуживаемые школы являются самостоятельными юридическими лицами, отношения передвижной лаборатории с ними строятся на договорной основе.

Лаборатория в соответствии с установленным графиком работает в каждой сельской школе района. При этом все образовательные учреждения объединены согласованными графиками образовательного процесса, скооперированной учебной нагрузкой учителей-предметников и методиста лаборатории, частично распределенными текущими финансовыми и материальными затратами. Возможно закрепление передвижной лаборатории за муниципальной методической службой.

Для развития горизонтальных связей между образовательными учреждениями в Красноярском крае, Чувашской Республике, Республике Саха (Якутия), Орловской, Псковской, Нижегородской и Ярославской областях апробировалась модель «ассоциация образовательных учреждений». Данная модель отражает современные представления о сетевом партнерстве. Она наиболее актуальна в условиях далеко расположенных друг от друга учебных заведений.

В отличие от связей вертикального подчинения горизонтальные связи основаны на взаимной выгоде при решении общих проблем. Совместное использование ресурсов (педагогических кадров, учебного оборудования и сельхозтехники, стадионов и других спортивных сооружений), свободный обмен мнениями, неформальное распространение педагогических новаций становятся механизмами консолидированного решения проблем в интересах всех участников ассоциаций.

Особое место в эксперименте занимала отработка в Чувашской Республике, Новосибирской, Новгородской, Московской и Псковской областях моделей объединения образовательных учреждений с учреждениями дополнительного образования, культуры, спорта, здравоохранения и другими организациями социальной сферы. Эта модель получила название «социокультурный комплекс».

Модель социокультурных комплексов апробируется в следующих вариантах:

- на ассоциативной основе: учреждения образования, дополнительного образования, культуры, спорта входят в социокультурный комплекс на договорной основе, строят работу по единому плану;
- на административной основе: путем передачи образова-

тельному учреждению ставок работников культуры, спорта, а также необходимой материальной базы и оборудования;

— путем формирования единого юридического лица со структурными подразделениями.

Реструктуризация сети сельских школ путем объединения ресурсов в социокультурные комплексы приводит к существенному повышению качества образования, а также к увеличению разнообразия образовательных и воспитательных программ, развитию и реализации творческих способностей учащихся. Комплексный анализ подтверждает целесообразность создания социокультурных комплексов, т. к. при росте бюджетных расходов имеют место повышение качества образования и его содержательная модернизация.

Одним из значимых направлений эксперимента стала отработка модели «профильная сельская школа». В ходе эксперимента по реструктуризации сети ОУ, расположенных в сельской местности, выявились модели, обеспечивающие возможность организации профильного обучения в сельской местности. Данные модели успешно реализуются в 13 регионах — участниках эксперимента: Республике Адыгея, Республике Саха, Чувашской Республике, Краснодарском крае, Красноярском крае, Владимирской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Псковской и Ростовской областях.

Возможность введения данной модели в определенной степени определяется ресурсами школы: наличием материально-технической базы, учебно-методического оснащения, соответствующих педагогических кадров. Особенно важны при организации профильного обучения для многих отдаленных сел использование возможностей сетевого взаимодействия с различными образовательными учреждениями, привлечение новых ресурсов и образовательных технологий.

Следует отметить успешную апробацию во всех регионах модели «начальная школа — детский сад», которая создается для обеспечения связи между дошкольным и начальным общим образованием, а также для сохранения малокомплектных сельских школ и повышения эффективности функционирования учреждений дошкольного и начального образования.

Анализ в ходе эксперимента тенденций изменения внешних и внутренних условий функционирования сети ОУ, расположенных в сельской местности, позволяет сделать вывод о том, что эксперимент проходил успешно, поскольку:

- отработан механизм оптимизации деятельности сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающий повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых ресурсов на основе кооперации, в том числе с изменением статуса сельской школы;

- отработана практика взаимодействия крупных и малочисленных школ в обеспечении корректировки учебно-программно-

го материала с учетом специфики сельского образовательного округа и социальных потребностей всех участников образовательного процесса;

- определены наиболее эффективные пути профильного и профессионального обучения и профессиональной ориентации сельских школьников;

- сформирован и обобщен опыт создания и реализации региональных и муниципальных программ развития сети образовательных учреждений и программ развития экспериментальных образовательных учреждений;

- по результатам апробации определены 6 наиболее перспективных моделей реструктуризации сети сельских школ, по которым подготовлены методические рекомендации.

Анализ правовых проблем показал, что для реализации разработанных моделей нет препятствий юридического характера при условии позитивного и расширительного толкования действующего законодательства. В то же время возможно возникновение правовых коллизий, связанных с различным толкованием действующего законодательства и обусловленных противоречиями действующего законодательства.

В рамках мониторинга эксперимента по реструктуризации сети ОУ, расположенных в сельской местности, наряду с отслеживанием изменений качества и доступности образования были проведены анализ затрат на реструктуризацию и мониторинг издержек на содержание сети ОУ.

Для оценки экономических эффектов реструктуризации региональной сети общеобразовательных учреждений учитывались:

- 1) расходы на содержание ОУ (или группы ОУ) до и после реструктуризации; причем рассматривались как суммарные показатели, так и удельные расходы в расчете на 1 учащегося;

- 2) затраты на реструктуризацию (единовременная закупка оборудования, дополнительное финансирование, затраты на преобразование, дополнительные ежегодные издержки на содержание ОУ);

- 3) региональные особенности финансирования образования (региональный коэффициент удорожания стоимости бюджетных услуг, средний уровень финансирования по региону, динамика финансирования в регионе) для возможности сравнения данных по разным регионам;

- 4) особенности модели (разрабатываемые модели существенно отличаются как по изменениям в источниках финансирования, так и по количеству вовлеченных в процесс учреждений, причем не всегда только образовательных, как, например, в модели социокультурного комплекса, что внесло коррективы в методику определения затрат и расходов после реструктуризации).

Оценка
экономической
эффективности
вариативных
моделей
реструктури-
зации сети
образовательных
учреждений

Анализ экономических эффектов реструктуризации региональной сети общеобразовательных учреждений включал в себя следующие стадии.

1. Оценка экономии бюджетных средств, достигнутая в результате реструктуризации (r_1):

$$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1}$$

где E_1 и E_2 — расходы бюджета до и после реструктуризации соответственно; k — коэффициент увеличения бюджетных расходов в данном регионе.

2. Оценка эффективности затрат на проведение реструктуризации (r_2):

$$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r}$$

где E_r — расходы на реструктуризацию.

3. Оценка экономии бюджетных средств в расчете на одного обучающегося, достигнутая в результате реструктуризации (r_3):

$$r_3 = \frac{e_1 - e_2/k}{e_1}$$

где e_1 и e_2 — расходы бюджета в расчете на одного обучающегося до и после реструктуризации соответственно; k — коэффициент увеличения бюджетных расходов в данном регионе.

4. Оценка эффективности затрат на проведение реструктуризации в расчете на одного обучающегося (r_4):

$$r_4 = \frac{e_1 - e_2/k}{e_r}$$

где e_r — расходы на реструктуризацию в расчете на одного обучающегося.

5. Оценка тенденции изменения бюджетных расходов относительно средних данных по региону:

$$r_5 = \frac{e_2 - e_2^s}{e_1 - e_1^s}$$

где e_1 и e_2 — бюджетные расходы в расчете на одного обучающегося до и после реструктуризации соответственно, а e_1^s и e_2^s — средние значения по данной территории в указанные периоды.

Анализ экономической эффективности, в свою очередь, включал в себя комплексную оценку приведенных параметров экономических эффектов совместно с результатами, показывающими изменения качества и доступности образования, достигнутые в результате эксперимента.

Анализ экономической эффективности вариативных моделей реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности

Модель «базовая школа — ресурсный центр»

Эта модель была представлена следующими экспериментальными площадками (см. табл. 2).

В ходе мониторинга эксперимента были получены следующие данные о бюджетных расходах при проведении реструктуризации региональной сети путем создания базовых школ с сетью филиалов и ресурсных центров (см. табл. 3).

На основании данных государственной статистики и результатов мониторинга эксперимента получены значения следующих показателей: региональные коэффициенты удорожания бюджетных услуг, расходы на одного обучающегося в среднем по региону и

Таблица 2.

Экспериментальные площадки для анализа модели «базовая школа — ресурсный центр»

Регион	Название модели
Регион № 1 Центрального федерального округа	Дистанционное обучение на базе ресурсного центра
Регион № 2 Центрального федерального округа	Школьное территориальное объединение
Регион № 3 Северо-Западного федерального округа	Интегративная модель многопрофильной школы, расположенной в сельской местности (ресурсный центр)
Регион № 4 Дальневосточного федерального округа	Базовая школа вуза и Колледжа дизайна и технологии
Регион № 5 Приволжского федерального округа	Взаимодействие на ассоциативной основе образовательных центров с близлежащими школами и населенными пунктами

Таблица 3.

Бюджетные расходы при создании базовых школ с сетью филиалов и ресурсных центров (руб.)

Пилотный регион	Затраты на реструктуризацию E_r		Объем бюджетного финансирования	
			До реструктуризации, E_1	После реструктуризации, E_2
Регион № 1	1 310 000,00	10 200,00	9 831 000,00	11 141 000,00
Регион № 2	560 000,00	22 965,00	15 153 600,00	13 146 600,00
Регион № 3	150 000,00	19 361,00	2 239 500,00	2 400 000,00
Регион № 4	2 048 800,00	36 700,00	8 836 700,00	8 836 700,00
Регион № 5	2 369 000,00	15 833,75	46 806 201,00	44 461 201,00

Таблица 4.

Показатели увеличения бюджетных расходов на образование при создании базовых школ с сетью филиалов и ресурсных центров

Регион	Региональный коэффициент удорожания бюджетных услуг	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону (руб.)	Коэффициент увеличения бюджетных расходов на образование
Регион № 1	1,29	6548	1,266
Регион № 2	1,22	6141	1,171
Регион № 3	1,08	6282	1,179
Регион № 4	0,22	24 549	1,138
Регион № 5	1,27	6484	1,135

коэффициенты увеличения бюджетных расходов на образование для рассматриваемых регионов (см. табл. 4) .

Собранные данные позволили вычислить для рассматриваемых экспериментальных площадок, осуществляющих реструктуризацию путем создания модели «базовая школа — ресурсный центр», экономию бюджетных средств, достигнутую в результате реструктуризации (r_1), и эффективность затрат на проведение реструктуризации (r_2) (см. табл. 5).

Таблица 5.

Экономия бюджетных средств и эффективность затрат на реструктуризацию при использовании модели «базовая школа — ресурсный центр»

Регион № 1	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{9831000 - 11141000/1,266}{9831000} = 0,105$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{9831000 - 11141000/1,266}{1310000} = 0,787$
Регион № 2	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{15153600 - 13146600/1,171}{15153600} = 0,259$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{15153600 - 13146600/1,171}{560000} = 7,012$

Регион № 3	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{2239500 - 2400000/1,179}{2239500} = 0,091$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{2239500 - 2400000/1,179}{150000} = 1,359$
Регион № 4	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{8836700 - 8836700/1,138}{8836700} = 0,121$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{8836700 - 8836700/1,138}{2048800} = 0,523$
Регион № 5	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{46806201 - 44461201/1,135}{46806201} = 0,163$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{46806201 - 44461201/1,135}{23690000} = 3,222$

Во всех рассматриваемых случаях проведенная реструктуризация путем создания модели «базовая школа — ресурсный центр» дала положительный экономический эффект.

Так, в регионе № 1 экономия бюджетных средств составила 10,5% при отдаче от средств, вложенных в проведение реструктуризации, 78,7%.

В регионе № 2 экономия бюджетных средств составила 25,9% при отдаче от вложенных средств 701,2%.

В регионе № 3 экономия бюджетных средств составила 9,1% при отдаче от вложенных средств 135,9%.

В регионе № 4 экономия бюджетных средств составила 12,1% при отдаче от вложенных средств 52,3%.

В регионе № 5 экономия бюджетных средств составила 16,3% при отдаче от вложенных средств 322,2%.

Хотя приведенных показателей недостаточно для однозначного вывода, можно в качестве гипотезы предположить, что экономия бюджетных средств при реструктуризации сети сельских школ на основе модели «базовая школа — ресурсный центр» составляет 10—15%. Отдача от средств, затрачиваемых на реструктуризацию, имеет большой разброс значений, что связано со спецификой местных условий, однако во всех случаях она превышает 50%, то есть затраты на проведение реструктуризации сети путем создания сети базовых школ — ресурсных центров окупятся в первые 2 года.

Показатели региона № 2, выбивающиеся из общего ряда, видимо, требуют дальнейшего уточнения и комплексного рассмотрения совместно с конкретными механизмами реструктуриза-

ции, имевшими место в данном случае, и достигнутыми изменениями в качестве и доступности образования.

Анализ экономических эффектов показывает следующие региональные отклонения расходов от средней величины при проведении реструктуризации путем создания базовых школ и ресурсных центров (табл. 6).

Таблица 6.

Региональные отклонения от средней величины расходов на проведение реструктуризации по модели базовых школ и ресурсных центров

Регион	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону	Отклонение расходов от средней величины	Отклонение с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных	Превышение расходов над средним уровнем
	руб.	руб.	руб.	руб.	%
№ 1	10 200,00	6548	3652,00	4711,08	56
№ 2	22 965,00	6141	16 824,00	20 525,28	274
№ 3	19 361,00	6282	13 079,00	14 125,32	208
№ 4	36 700,00	24 549	12 151,00	2673,22	49
№ 5	15 833,75	6484	9349,75	11 874,18	144

В регионе №2 расходы на образование в расчете на одного обучающегося значительно превосходят средний уровень по региону. Высокие показатели этой экспериментальной площадки по экономии бюджетных средств могут, таким образом, частично объясняться тем, что наряду с проводимой реструктуризацией предпринимались иные шаги для экономии бюджетных средств и снижения расходов. Полученные показатели представляют собой суммарный результат реструктуризации и иных действий по экономии бюджетных расходов.

Модель социокультурного комплекса

Эта модель была представлена следующими экспериментальными площадками (см. табл. 7).

Таблица 7.

Экспериментальные площадки для анализа модели «социокультурный комплекс»

Регион	Название модели
Регион № 1 Центрального федерального округа	Социокультурный комплекс
Регион № 2 Северо-Западного федерального округа	Сельский социокультурный комплекс
Регион № 3 Северо-Западного федерального округа	Сельский социокультурный центр
Регион № 4 Дальневосточного федерального округа	Сельская средняя школа — центр социокультурного комплекса

В ходе мониторинга эксперимента были получены следующие данные о бюджетных расходах при проведении реструктуризации региональной сети путем создания сельских социокультурных комплексов (табл. 8).

Таблица 8.

Бюджетные расходы при создании сельских социокультурных комплексов (руб.)

Регион	Затраты на реструктуризацию E_r	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Объем бюджетного финансирования	
			До реструктуризации, E_1	После реструктуризации, E_2
Регион № 1	389 000,00	11 547,00	1 813 000,00	2 202 000,00
Регион № 2	120 000,00	15 102,00	2 002 480,00	2 122 480,00
Регион № 3	2 000 000,00	8 856,00	569 700,00	953 400,00
Регион № 4	2 048 800,00	61 800,00	5 436 400,00	5 436 400,00

На основании данных государственной статистики и результатов мониторинга эксперимента получены значения следующих показателей: региональные коэффициенты удорожания бюджетных услуг, расходы на одного обучающегося в среднем по региону и коэффициенты увеличения бюджетных расходов на образование для рассматриваемых регионов (табл. 9).

Таблица 9.

Показатели увеличения бюджетных расходов на образование при создании сельских социокультурных комплексов

Регион	Региональный коэффициент удорожания бюджетных услуг	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону (руб.)	Коэффициент увеличения бюджетных расходов на образование
Регион № 1	1,22	6141	1,171
Регион № 2	1,08	6282	1,179
Регион № 3	1,01	6389	1,321
Регион № 4	0,22	24 549	1,138

Собранные данные позволяют вычислить для рассматриваемых экспериментальных площадок, осуществляющих реструктуризацию путем создания социокультурных комплексов, экономию бюджетных средств, достигнутую в результате реструктуризации (r_1), и эффективность затрат на проведение реструктуризации (r_2) (табл. 10).

Таблица 10.

Оценка экономических эффектов реструктуризации при использовании модели «социокультурный комплекс»

Регион № 1	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{1813000 - 2202000/1,171}{1813000} = -0,037$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{1813000 - 2202000/1,171}{389000} = -0,173$
Регион № 2	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{2002480 - 2122480/1,179}{2002480} = 0,101$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{2002480 - 2122480/1,179}{120000} = 1,685$
Регион № 3	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{569700 - 953400/1,321}{569700} = -0,269$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{569700 - 953400/1,321}{2000000} = -0,076$
Регион № 4	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{5436400 - 5436400/1,138}{9831000} = 0,121$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{5436400 - 5436400/1,138}{2048800} = 0,322$

Результаты оценки экономических эффектов от реструктуризации путем создания сельских социокультурных комплексов дают как положительные, так и отрицательные значения.

Так, в регионе № 1 бюджетные расходы возросли на 3,7%, и это увеличение составляет 17,3% от вложенных средств.

В регионе № 2 экономия бюджетных средств составила 10,1% при отдаче от вложенных средств 168,5%.

В экспериментальном районе региона № 3 бюджетные расходы выросли на 26,7%, и это увеличение составляет 7,6% от вложенных средств.

В регионе № 4 экономия бюджетных средств составила 12,1% при отдаче от вложенных средств 32,2%.

Таким образом, только комплексный анализ, включающий оценку изменений качества и доступности образования, позволяет определить, имеется ли в отдельных случаях только рост бюджетных расходов в результате создания сельского социокультурного комплекса или увеличение бюджетных расходов сопровождается существенным улучшением качества и доступности образования в этих случаях.

Анализ экономических эффектов показывает следующие региональные отклонения расходов от средней величины при проведении реструктуризации путем создания сельских социокультурных комплексов (табл. 11).

Таблица 11.

Региональные отклонения от средней величины расходов на проведение реструктуризации по модели «социокультурный комплекс»

Регион	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону	Отклонение расходов от средней величины	Отклонение с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных	Превышение расходов над средним уровнем
	руб.	руб.	руб.	руб.	%
№ 1	11 547,00	6141	5406,00	6595,32	88
№ 2	15 102,00	6282	8820,00	9525,60	140
№3	8856,00	6389	2467,00	2491,67	39
№ 4	61 800,00	24 549	37 251,00	8195,22	152

Модель ассоциации образовательных учреждений

Эта модель была представлена следующими экспериментальными площадками (табл. 12).

Таблица 12.

Экспериментальные площадки для анализа модели ассоциации образовательных учреждений (руб.)

Регион	Название модели
Регион № 1 Сибирского федерального округа	Простое товарищество
Регион № 2 Центрального федерального округа	Ассоциация сельских образовательных учреждений, представляющих собой сеть горизонтально связанных учреждений
Регион № 3 Дальневосточного федерального округа	Модель ассоциации сельских школ разных ступеней

В ходе мониторинга эксперимента были получены данные о бюджетных расходах при проведении реструктуризации региональной сети путем создания ассоциаций образовательных учреждений (см. табл. 13).

Таблица 13.

Бюджетные расходы на проведение реструктуризации по модели ассоциации образовательных учреждений (руб.)

Регион	Затраты на реструктуризацию E_r	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Объем бюджетного финансирования	
			До реструктуризации, E_1	После реструктуризации, E_2
Регион № 1	3 002 691,00	4482,54	11 847 497,00	22 314 300,00
Регион № 2	2 910 700,00	6780,00	5 868 600,00	8 779 300,00
Регион № 3	315 300,00	49 000,00	11 393 600,00	11 708 900,00

На основании данных государственной статистики и результатов мониторинга эксперимента получены значения следующих показателей: региональные коэффициенты удорожания бюджетных услуг, расходы на одного обучающегося в среднем по региону и коэффициенты увеличения бюджетных расходов на образование для рассматриваемых регионов (табл. 14).

Таблица 14.

Показатели увеличения бюджетных расходов на образование при создании ассоциаций образовательных учреждений

Регион	Региональный коэффициент удорожания бюджетных услуг	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону (руб.)	Коэффициент увеличения бюджетных расходов на образование
Регион № 1	0,73	11 019	1,327
Регион № 2	1,17	8645	1,026
Регион № 3	0,22	24 549	1,138

Собранные данные позволяют вычислить для рассматриваемых экспериментальных площадок, осуществляющих реструктуризацию путем создания ассоциаций образовательных учреждений, экономию бюджетных средств, достигнутую в результате реструктуризации (r_1), и эффективность затрат на проведение реструктуризации (r_2) (табл. 15).

Таблица 15.

Экономия бюджетных средств и эффективность затрат на проведение реструктуризации по модели ассоциации образовательных учреждений

Регион № 1	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{11847497 - 22314300/1,327}{11847497} = -0,419$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{11847497 - 22314300/1,327}{3002691} = -1,655$
Регион № 2	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{5868600 - 8779300/1,026}{5868600} = -0,458$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{5868600 - 8779300/1,026}{2910700} = -0,924$
Регион № 3	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{11392600 - 11708900/1,138}{11392600} = 0,097$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{11392600 - 11708900/1,138}{315300} = 3,503$

В экспериментальном районе региона № 1 при проведении реструктуризации сети путем создания ассоциаций образовательных учреждений бюджетные расходы возросли на 41,9%, и это увеличение составляет 165,5% от вложенных средств.

В экспериментальном районе региона № 2 при проведении реструктуризации сети путем создания ассоциаций образовательных учреждений бюджетные расходы возросли на 45,8%, и это увеличение составляет 92,4% от вложенных средств.

В регионе № 3 при проведении реструктуризации сети путем создания ассоциаций образовательных учреждений экономия бюджетных средств составила 9,7% при отдаче от вложенных средств 350,3%.

Анализ экономических эффектов показывает следующие региональные отклонения расходов от средней величины при проведении реструктуризации сети путем создания ассоциаций образовательных учреждений (см. табл. 16).

Таблица 16.

Региональные отклонения расходов от средней величины при реструктуризации по модели ассоциации образовательных учреждений

Регион	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону	Отклонение расходов от средней величины	Отклонение с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных	Превышение расходов над средним уровнем
	руб.	руб.	руб.	руб.	%
№ 1	4482,54	11 019	—6536,46	—4771,62	—59
№ 2	6780,00	8645	—1865,00	—2182,05	—22
№ 3	49 000,00	24 549	24 451,00	5379,22	100

Таким образом, результаты анализа экономических эффектов реструктуризации сети путем создания ассоциаций сельских образовательных учреждений показывают, что ассоциирование в целом ведет к росту бюджетных расходов. Однако при этом стоит обратить внимание на то, что расходы на 1 обучающегося в экспериментальных районах региона № 1 и региона № 2 оказываются существенно ниже, чем в среднем по соответствующему региону. Можно предположить, что образование в этих районах финансировалось хуже, чем в среднем по соответствующим регионам, и увеличение бюджетных расходов связано не с проведением реструктуризации, а с исправлением ситуации недофинансирования.

Модель объединения образовательных учреждений разного уровня

Эта модель была представлена следующими экспериментальными площадками (табл. 17).

Таблица 17.

Экспериментальные площадки для анализа модели объединения образовательных учреждений разного уровня

Регион	Название модели
Регион № 1 Северо-Западного федерального округа	Сельский лицей
Регион № 2 Дальневосточного федерального округа	Образовательный комплекс «начальная школа — детский сад»
Регион № 3 Дальневосточного федерального округа	Сельская средняя школа, реализующая программы дополнительного и дошкольного образования

В ходе мониторинга эксперимента были получены данные о бюджетных расходах при проведении реструктуризации региональной сети путем объединения образовательных учреждений разного уровня (табл. 18).

Таблица 18.

Бюджетные расходы при проведении реструктуризации путем объединения образовательных учреждений разного уровня (руб.)

Регион/ОУ	Затраты на реструктуризацию E_r	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Объем бюджетного финансирования	
			До реструктуризации, E_1	После реструктуризации, E_2
Регион № 1/ сельский лицей	2 500 000,00	10 000,00	1 950 600,00	3 000 000,00
Регион № 2/ образовательный комплекс «начальная школа - детский сад»	0,00	33 600,00	2 050 900,00	2 050 900,00
Регион № 3/ сельская СШ, реализующая дополнительное и дошкольное образование	242 500,00	37 500,00	8 865 700,00	9 108 200,00

На основании данных государственной статистики и результатов мониторинга эксперимента получены значения следующих показателей: региональные коэффициенты удорожания бюджетных услуг, расходы на одного обучающегося в среднем по региону и коэффициенты увеличения бюджетных расходов на образование для рассматриваемых регионов (табл. 19).

Таблица 19.

Показатели увеличения бюджетных расходов на образование при создании объединений образовательных учреждений разного уровня

Регион	Региональный коэффициент удорожания бюджетных услуг	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону (руб.)	Коэффициент увеличения бюджетных расходов на образование
Регион № 1/ сельский лицей	1,01	6389	1,321
Регион № 2/ образовательный комплекс «начальная школа - детский сад»	0,22	24 549	1,138
Регион № 3/ сельская СШ, реализующая дополнительное и дошкольное образование	0,22	24 549	1,138

Собранные данные позволяют вычислить для рассматриваемых экспериментальных площадок, осуществляющих реструктуризацию путем объединения образовательных учреждений разного уровня, экономию бюджетных средств, достигнутую в результате реструктуризации (r_1), и эффективность затрат на проведение реструктуризации (r_2) (табл. 20).

Таблица 20.

Экономия бюджетных средств и эффективность затрат на проведение реструктуризации путем объединения образовательных учреждений разного уровня

Регион № 1 сельский лицей	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{1950600 - 3000000/1,321}{1950600} = - 0,164$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{1950600 - 3000000/1,321}{2500000} = - 0,128$
Регион № 2 образовательный комплекс «начальная школа - детский сад»	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{2050900 - 2050900/1,138}{2050900} = 0,121$
	нет данных о затратах на реструктуризацию
Регион № 3 сельская СШ, реализующая дополнительное и дошкольное образование	$r_1 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_1} = \frac{8865700 - 9108200/1,138}{8865700} = 0,097$
	$r_2 = \frac{E_1 - E_2/k}{E_r} = \frac{8865700 - 9108200/1,138}{242500} = 3,555$

В сельском лицее региона № 1 бюджетные расходы возросли на 16,4%, и это увеличение составляет 12,8% от вложенных средств.

В образовательном комплексе «начальная школа — детский сад» региона № 2 экономия бюджетных средств составила 12,1%, данных о затратах на реструктуризацию, к сожалению, нет.

В сельской школе региона № 3, реализующей дополнительное и дошкольное образование, экономия бюджетных средств составила 9,7% при отдаче от вложенных средств 355,5%.

Анализ экономических эффектов позволил получить региональные отклонения расходов от средней величины при проведении реструктуризации сети путем объединения образовательных учреждений разного уровня (табл. 21).

Таблица 21.

Региональные отклонения расходов от средней величины при проведении реструктуризации путем объединения образовательных учреждений разного уровня

Регион	Расходы бюджета в расчете на 1 обучающегося	Расходы бюджета на 1 обучающегося в среднем по данному региону	Отклонение расходов от средней величины	Отклонение с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных	Превышение расходов над средним уровнем
	руб.	руб.	руб.	руб.	%
Регион № 1 / сельский лицей	10 000,00	6389,00	3611,00	3647,11	57
Регион № 2 / образовательный комплекс «начальная школа — детский сад»	33 600,00	24 549,00	9051,00	1991,22	37
Регион № 3 / сельская СШ, реализующая дополнительное и дошкольное образование	37 500,00	24 549,00	12 951,00	2849,22	53

Оценка экономических эффектов реструктуризации региональной сети путем объединения образовательных учреждений разных уровней показывает превышение расходов над средним уровнем на всех экспериментальных площадках. Для построения комплексной оценки экономической эффективности полученные экономические эффекты должны быть сопоставлены с результатами анализа, отражающего изменения качества и доступности образования, чтобы оценить, повлекло ли увеличение бюджетных расходов улучшение качества и доступности образования.

Одним из показателей качества обучения являются текущие результаты учащихся, в частности, динамика доли обучающихся на «хорошо» и «отлично» в экспериментальных образовательных учреждениях. В большинстве экспериментальных регионов удалось добиться позитивной динамики этого показателя, особенно во второй год эксперимента (рис. 5).

Заделом успешности реструктуризации, обеспечивающей повышение качества образования, является масштабная работа по повышению квалификации педагогов и руководителей образовательных учреждений, проводившаяся в экспериментальных регионах. Доля учителей, прошедших переподготовку за 2002—2004 гг. в рамках федерального эксперимента по реструктуризации сети сельских школ, представлена на рис. 6.

Одним из действенных механизмов повышения эффективности социального обслуживания населения и одновременно снижения бюджетных затрат является формирование интегрированных структур, способных оказывать населению услуги многопрофиль-

Рис. 5. Качество обученности в муниципальных образовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по регионам (доля обучающихся на 4 и 5)

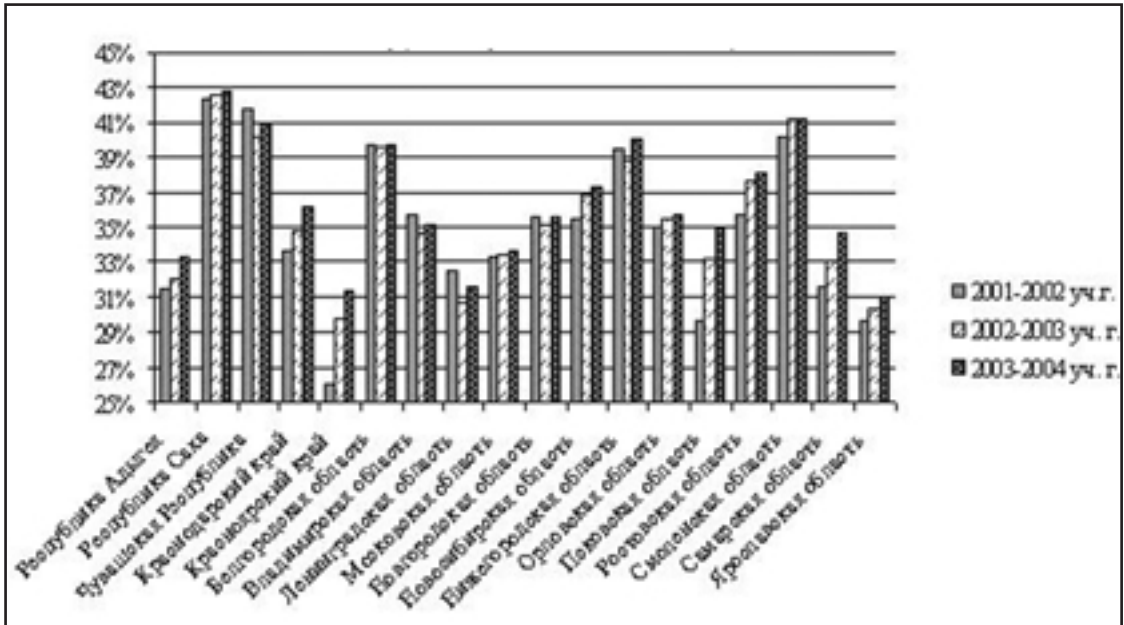


Рис. 6. Доля учителей, прошедших переподготовку за 2002-2004 гг. в экспериментальных регионах

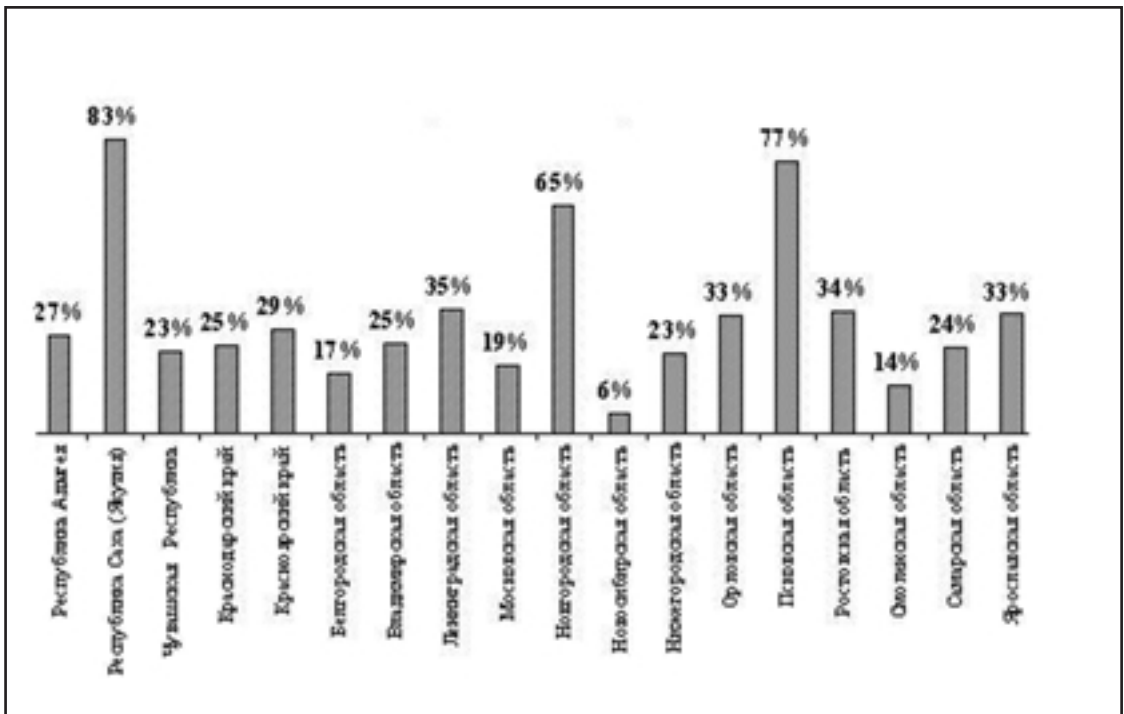
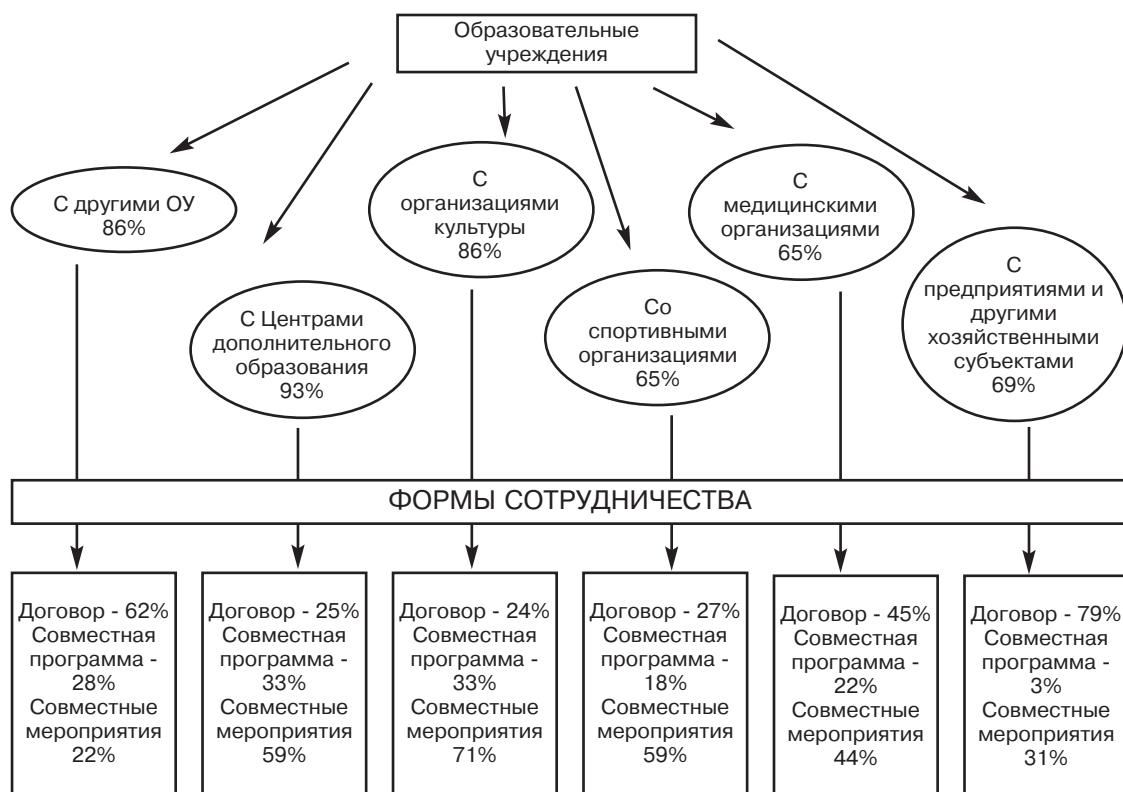


Рис. 7. Сотрудничество образовательных учреждений, участвующих в эксперименте по реструктуризации сети ОУ, расположенных в сельской местности*

* – Образовательное учреждение может иметь несколько форм сотрудничества

ного характера. В рамках эксперимента наработаны эффективные формы сотрудничества и сетевого взаимодействия образовательных учреждений различного уровня с организациями социально-культурной сферы и спорта как на договорной основе, так и в рамках программ совместной деятельности. Многие регионы использовали технологии социального партнерства сельских школ с предприятиями и бизнес-структурами (рис. 7).

В результате масштабной работы по развитию сети в экспериментальных регионах сельская школа не только сохранила, но и значительно усилила свою роль важнейшего образовательного, культурного и информационного центра сельских территорий России. Таким образом, современное сельское образование представляет целостную систему, которая потенциально готова взять на себя роль координатора многофункционального обслуживания сельских жителей на разных жизненных этапах в важнейших сферах: непрерывного образования, профессиональной подготовки, внедрения здоровьесберегающих технологий, культурно-досугового и информационно-консультационного обслуживания.