

О.А. Борисова, О.В. Наумова, М.А. Правдина

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ КРЕДИТ: ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ¹

Статья основана на результатах исследования, проведенного в феврале–марте 2006 г. среди родителей абитуриентов и студентов ГУ–ВШЭ. Исследование посвящено изучению особенностей спроса на услуги студенческого кредитования, причин, обуславливающих отказ от использования образовательного кредита, а также предпочтительных, с точки зрения потенциальных заемщиков, условий кредитования. В статье представлены краткий обзор вопросов, связанных с развитием системы студенческого кредитования, а также выводы и рекомендации, сделанные на основе анализа материалов, полученных в ходе проведенного исследования.

Аннотация

Не вызывает сомнения тот факт, что проблема финансирования является одной из основных на современном этапе развития системы российского образования, в частности высшего. Главным выводом при анализе сложившейся ситуации стало то, что ни существующие государственные расходы, ни реально возможное их увеличение не являются достаточными для обеспечения адекватной поддержки высшей школы. Вместе с тем образование представляет собой один из тех факторов, которые обеспечивают России «место в клубе развитых государств» и дают «шанс на вход »на равных» в новую экономику» [6]. Осознание остроты проблемы финансирования привело к возникновению ряда концепций [5; 9; 10], общим элементом которых стало признание необходимости притока в сферу высшего образования внебюджетных финансовых средств.

Одним из механизмов внебюджетного финансирования является привлечение собственных средств семей, чьи дети планируют обучение в вузе. Идея участия семей в финансировании высшей школы подкрепляется соображением о том, что индивид должен самостоятельно покрывать связанные с предоставлением образовательных услуг издержки, которые в иной ситуации перераспределяются между всеми членами общества [11]. Предполагается,

Необходимость внебюджетного финансирования высшего образования. Участие семей в финансовой поддержке высшей школы

¹ Авторы статьи выражают благодарность первому проректору ГУ–ВШЭ В.В. Радаеву – научному руководителю исследования.

что высшее образование, в ходе получения которого накапливается значимый человеческий капитал, обуславливает множество индивидуальных выгод в денежной (высокая заработная плата) и неденежной (социальный статус, доступ к интересным, творческим видам деятельности) формах [16].

Более половины российских студентов обучаются на договорной основе, в 2004 г. их доля составила 53,9% от общего числа студентов страны [8]. Несмотря на исчезновение условия бесплатности, спрос на образование остается высоким, что, по-видимому, объясняется ожиданиями студентов и их родителей в отношении значительной отдачи от полученного образования. Однако развитие системы платного образования не могло не породить ряд проблем: идея платного обучения в вузе вызывает крайнюю обеспокоенность родителей, не располагающих необходимыми для оплаты образовательных услуг средствами. Результаты проведенных исследований свидетельствуют о наличии прямой зависимости между доступностью высшего образования и материальным благосостоянием семей [4; 13].

В сложившейся ситуации первоочередной задачей становится разработка такого механизма привлечения денежных средств, который станет удобным и выгодным для семей и позволит достичь двух на первый взгляд противоречащих друг другу целей: улучшения качества российского образования за счет расширения внебюджетного финансирования высшей школы (фактически — установления платы за обучение) и обеспечения доступности высшего образования для детей вне зависимости от материального благосостояния их родителей. В качестве одного из таких механизмов рассматривается образовательный кредит, при внедрении которого издержки на предоставление образовательных услуг в конечном счете покрываются их потребителем, но на условиях, доступных для тех, кто не располагает полным объемом необходимых средств на текущий момент.

Система
 студенческого
 кредитования.
 Образователь-
 ный кредит
 в России

Образовательный кредит как средство оплаты образовательных услуг заслуживает особого внимания по ряду причин. Во-первых, студенческое кредитование представляет собой распространенную форму финансирования высшего образования, используемую более чем в шестидесяти странах мира [1]. Подобная популярность, по-видимому, является показателем значимых преимуществ данного способа привлечения внебюджетных средств. Во-вторых, активное развитие новой для российского общества практики потребительского кредитования дает основание предположить появление интереса к получению и использованию кредита, в том числе образовательного.

С точки зрения экспертов, значимую роль в системе студенческого кредитования должно играть государство [15], участие которого будет способствовать увеличению спроса на образовательный кредит и приведению условий предложения в соответствие с возможностями потенциальных заемщиков [12]. В подобной ситуации

образовательный кредит сможет стать действенным средством преодоления неравенства в доступе к высшему образованию [14].

Что касается системы студенческого кредитования в России, то первая схема образовательного кредита была разработана Сбербанком в 2000 г. На протяжении нескольких лет в Москве образовательный кредит с различными по жесткости условиями выдавался тремя коммерческими структурами. Наименьший процент по кредиту при сроке до 10 лет составил 10% в рамках программы студенческого кредитования, предлагаемой компанией «Крэйн». Сегодня студенческое кредитование привлекает внимание многих коммерческих банков, занимающихся разработкой кредитных продуктов. Можно и в будущем ожидать значительных изменений на рынке образовательных кредитов, по крайней мере в отношении увеличения предложения.

Возможность развития студенческого кредитования в России, как правило, связывают с государственной поддержкой системы образовательного кредита, активно обсуждается вопрос о создании законодательной базы студенческого кредитования. Однако следует отметить, что разработка программ по кредитованию студентов и мер государственной поддержки невозможна без установления обратной связи с потребителями образовательных услуг, т.е. предварительного анализа предпочтений и возможностей как студентов, так и родителей, оплачивающих образование детей. Мнение семей по вопросу образовательного кредита становится основой для планирования дальнейших действий в области студенческого кредитования.

В основу данной работы легли эмпирические данные, полученные в ходе исследования, посвященного изучению мнения родителей об образовательном кредите и возможности его использования, предпочтительных условий студенческого кредитования, а также причин отказа от использования образовательного кредита. Объектом исследования стали родители учащихся факультета довузовской подготовки (ФДП) ГУ–ВШЭ, обучающихся по направлению «менеджмент» и по направлению «экономика», родители третьекурсников коммерческого отделения факультета менеджмента и факультета экономики ГУ–ВШЭ. Опрос проводился в феврале–марте 2006 г. посредством анкетирования по электронной почте. Число разосланных анкет составило 293 шт., в результате собраны данные о 136 родителях учащихся ФДП и 41 родителе студентов ГУ–ВШЭ. Общий процент возврата анкет — 60,4%, что можно считать более чем удовлетворительным для почтового опроса.

В качестве потребителей образовательных услуг, с нашей точки зрения, следует рассматривать не только детей, но также родителей, которые, как правило, оплачивают получение образования в ситуации обучения ребенка на договорной основе. Именно от предпочтений родителей зависит выбор семьей того или иного средства оплаты образования. Не только школьники, но и многие студенты

Характеристика
спроса
на образова-
тельный кредит

не являются финансово самостоятельными, находясь на полном или частичном содержании у родителей [3].

Образовательные стратегии в отношении формы обучения

Высшее образование в России является преимущественно платным: более половины от общего числа студентов страны обучаются на договорной основе. Активное развитие системы платного образования на протяжении последних лет дает основание предполагать, что большая часть российских семей свыклась с фактом платности образовательных услуг и допускает возможность обучения ребенка на договорной основе. В рамках настоящего исследования респондентам предлагалось ответить на вопрос об их планах в отношении отделения (коммерческого или бюджетного), на котором будет обучаться ребенок при поступлении в вуз. Согласно результатам опроса, 52% родителей учащихся ФДП (69 человек) допускают обучение на коммерческом отделении в случае, если ребенок не пройдет на бюджетное место, 8% (10 человек) сразу ориентируются на получение будущим студентом платного образования. Большинство родителей сегодняшних одиннадцатиклассников лояльно к идее платного образования и не исключает возможности обучения детей на договорной основе.

Так же как и родители учащихся ФДП, родители студентов готовы к обучению детей на договорной основе. Большая их часть рассматривает возможность обучения ребенка в платной магистратуре: или при автоматическом переводе с коммерческого места бакалавриата на коммерческое место магистратуры (5 человек, или 13%), или при обучении на коммерческом отделении в случае поступления на бюджетное место (21 человек, или 52%).

Информированность об образовательном кредите

Одним из значимых аспектов развития системы студенческого кредитования является ее информационная поддержка для обеспечения осведомленности родителей будущих студентов о возможности использования кредита. Однако в настоящее время внимание к такой поддержке остается недостаточным, что обуславливает низкую информированность родителей о существовании и условиях студенческого кредитования. Для определения уровня информированности родителей об образовательном кредите респондентам задавались вопросы о наличии у них разного рода сведений о студенческом кредитовании до участия в опросе. Согласно ответам респондентов 22% родителей учащихся ФДП (29 человек) и 23% родителей студентов (9 человек) не знали о существовании образовательного кредита до участия в опросе. Только 5% (7 человек) и 13% (5 человек) соответственно знакомы с условиями кредитования (см. табл. 1).

Результаты опроса подтвердили нашу гипотезу о низкой информированности родителей о системе образовательного кредита. Проблема неудовлетворительной информационной поддержки студенческого кредитования должна вызывать беспокойство ввиду того, что отсутствие сведений о возможности его использования приводит

к ситуации, когда это средство, разработанное специально для семей студентов, оказывается неизвестным потенциальным заемщиком.

Табл. 1* **Степень информированности родителей об образовательном кредите до участия в исследовании****

	Родители учащихся ФДП	Родители студентов
Не знал(а) о существовании обр. кредита	22	23
Слышал(а) о существовании обр. кредита	56	57
Слышал(а) об организациях, выдающих обр. кредиты	17	7
Знакомился(ась) с условиями предоставления обр. кредита	5	13
Всего	100	100

* В представленной и последующих таблицах данные приводятся в процентах от числа ответивших на вопрос родителей, если не указано иного.

** На вопрос ответили 134 родителя учащихся ФДП и 40 родителей студентов.

Одной из основных преград на пути развития системы образовательного кредита в России, согласно экспертам, становятся жесткие условия предлагаемых схем кредитования, в частности высокая процентная ставка по кредиту [2]. Однако следует отметить, что особенности кредитного поведения (в том числе желание или нежелание использовать кредит) детерминируются факторами не только экономического характера. Например, спрос на образовательный кредит может быть обусловлен отношением родителей к феномену долга или наличием у них кредитной практики в прошлом.

Респондентам предлагалось последовательно ответить на два вопроса: 1) рассматривают ли они возможность использования образовательного кредита; 2) рассматривают ли они возможность использования образовательного кредита в случае, если размер необходимых ежемесячных выплат по кредиту будет полностью соответствовать финансовым возможностям их семьи?

Две формулировки вопроса о возможности использования образовательного кредита позволили, во-первых, определить значимость экономического фактора (т.е. долю родителей, не рассматривающих возможность использования кредита при первой и рассматривающих ее при второй формулировке вопроса), а во-вторых, выявить долю родителей, отказывающихся от использования образовательного кредита даже при существовании экономических условий кредита, доступных для их семьи².

Что касается первой формулировки вопроса, то доля родителей, рассматривающих возможность использования кредита (ответивших «да» и «скорее да»), составила 38% среди родителей учащихся

Спрос на образовательный кредит

² Типология родителей в зависимости от готовности использовать образовательный кредит, построенная на основе ответов на два указанных вопроса, будет рассмотрена ниже в разделе «Типология родителей в зависимости от готовности использовать образовательный кредит».

ФДП (52 человека) и 39% среди родителей студентов (16 человек). При второй формулировке вопроса доля готовых использовать образовательный кредит возрастает с 38% до 68% родителей учащихся ФДП (93 человека), с 39% до 63% родителей студентов (26 человек) (см. табл. 2). Приведенные данные свидетельствуют о том, что одним из решающих факторов при принятии решения относительно использования образовательного кредита становится его финансовая сторона, т.е. соответствие условий кредита, обуславливающих размер необходимых ежемесячных выплат, финансовым возможностям семьи.

Табл. 2 Спрос на образовательный кредит (при условиях кредитования, полностью соответствующих финансовым возможностям семьи)*

	Родители учащихся ФДП	Родители студентов
Да **	9	12
Скорее да **	59	51
Скорее нет	16	17
Нет	8	10
Затрудняюсь ответить	8	10
Всего	100	100

* На вопрос ответили 136 родителей учащихся ФДП и 41 родитель студентов.

** Включая тех, кто ответил «да» и «скорее да» на вопрос о возможности использования кредита в отсутствие упоминания об условиях кредита, соответствующих финансовым возможностям семьи.

Сделаем следующие выводы: во-первых, образование, с точки зрения родителей, подпадает под категорию тех благ, ценность которых обуславливает необходимость их приобретения даже в отсутствие условий бесплатности; во-вторых, родители рассматривают кредитование в качестве одного из возможных финансовых механизмов оплаты образовательных услуг.

Отметим, что в группе родителей, затруднившихся ответить (по обоим массивам их доля составляет 9% от общего числа респондентов), также могут быть потенциальные заемщики ввиду того, что, согласно ответам на открытые вопросы, их затруднение вызвано отсутствием подробной информации об условиях кредитования.

Причины отказа от использования образовательного кредита

Согласно ответам родителей, в тройку наиболее важных аспектов, принимаемых ими во внимание при рассмотрении возможности использования кредита, входят *размер необходимых ежемесячных выплат для погашения кредита, перспектива жизни в долг и степень личного доверия к коммерческим организациям, выдающим кредит* (см. табл. 3). Доли респондентов, оценивших важность данных аспектов на 4 или 5 баллов по пятибалльной шкале, составили: для родителей учащихся ФДП — 90%, 74% и 74%, для родителей студентов — 97%, 73%, 67% соответственно.

Табл. 3 **Степень важности аспектов, связанных с использованием образовательного кредита***

	Родители учащихся ФДП	Родители студентов
Размер необходимых ежемесячных выплат по кредиту	90	97
Перспектива жизни в долг	74	73
Степень личного доверия к организациям, выдающим кредит	74	67
Возможность участия ребенка в возвращении кредита	56	61
Простота оформления кредита	55	57
Личный опыт использования кредита	51	34
Опыт использования кредита родственниками, друзьями, знакомыми	31	33

* В ячейках указан процент респондентов, присвоивших данному аспекту 4 или 5 баллов при оценке его важности.

Что касается причин отказа, то результаты исследования свидетельствуют о том, что факторами, обуславливающими отказ от использования образовательного кредита, являются размер необходимых ежемесячных затрат и перспектива жизни в долг. Такие аспекты, как отношение к долгу, наличие личного опыта использования кредита, возраст родителей, не оказывают влияния на готовность использовать образовательный кредит.

Перспектива жизни в долг. Использование кредита сопряжено с одалживанием денежных средств, финансовой зависимостью, что становится как психологически, так и материально затруднительным для родителей. Сама практика использования кредита является новой для российского общества, в условиях плановой экономики периода Советского Союза подобный финансовый механизм не имел широкого распространения, что обуславливает отсутствие сложившейся культуры кредитного поведения, в рамках которой одалживание средств не является зазорным, унижающим и т.п.

Для определения значимости влияния различных факторов на отказ от использования кредита респондентам предлагалось выбрать решающий из семи перечисленных выше аспектов (см. табл. 3). Результаты выбора свидетельствуют о высокой значимости перспективы жизни в долг для родителей, отказывающихся от использования образовательного кредита. Для родителей учащихся ФДП, не готовых использовать кредит, перспектива жизни в долг является самым популярным фактором, выбранным в качестве решающего: 31% (9 человек) опрошенных указали именно на этот аспект. В то же время лишь 10% (8 человек) родителей учащихся ФДП, рассматривающих возможность использования образовательного кредита, полагают, что перспектива жизни в долг имеет решающее значение. Только один из 26 родителей студентов, готовых использовать образовательный

кредит, назвал перспективу жизни в долг в качестве решающего фактора. Ни один из 11 родителей, не рассматривающих возможность использования образовательного кредита, не указал на какой-либо из четырех аспектов, а среди трех названных присутствует перспектива жизни в долг.

Важно отметить, что перспектива жизни в долг оценивается не столько с точки зрения негативного отношения к феномену долга, обуславливающего отказ от одалживания денежных средств, сколько с точки зрения устойчивости материального положения семьи, возможности расплатиться с кредитором. Примером оценок подобного рода служат следующие высказывания родителей: «Я считаю опасным брать на себя серьезные финансовые обязательства на много лет вперед» (родитель учащегося ФДП, 42 года, ВО с ученой степенью); «...ситуация в экономике... не настолько стабильна, чтобы быть уверенным, что отдашь долг без особых затруднений» (родитель учащегося ФДП, 45 лет, ВО); «...нет уверенности в завтрашнем дне» (родитель студента, 53 года, ВО).

Отношение к долгу. Наиболее значимым при обдумывании решения относительно использования образовательного кредита становится не моральный, а финансовый аспект жизни в долг. На основе ответов на 8 вопросов анкеты, касающихся феномена долга, мы построили индекс «отношение к долгу», принимающий значения от 8 до 40, далее провели сравнение средних значений индекса в группах готовых (значение индекса 26,7) и не готовых (значение индекса 25,9) использовать кредит родителей учащихся ФДП. Проведенный анализ не выявил значимых различий в значениях средних (при уровне значимости 0,05). Статистический анализ аналогичных показателей по массиву данных о родителях студентов затруднителен ввиду малочисленности группы, однако в данном массиве различие между средними значениями индекса среди готовых (27,1) и не готовых (25,8) использовать образовательный кредит также невелико.

Наличие личного опыта использования кредита. Фактор личного опыта оказался на предпоследнем месте в списке аспектов, наиболее часто называемых в качестве важных (см. табл. 3). По-видимому, родители осознают отличие образовательного кредита от других типов кредита, особенности его использования и возвращения³. В результате прошлый опыт использования потребительского кредита малоприменим при обдумывании решения относительно образовательного кредита.

Личное доверие к коммерческим банкам

От стабильной и законной деятельности организации-кредитора зависят выгодность и успешность использования образовательного кредита в качестве средства оплаты обучения, устойчивость и безопасность материального положения семьи. Важным аспектом

³ В качестве таких особенностей можно назвать: приобретение на предоставляемые кредитором средства неотчуждаемого блага; появление в системе кредитования новых параметров, например льготного периода; значительное увеличение срока кредита и т.д.

кредитования является уровень доверия заемщика к коммерческим структурам, предоставляющим кредит, в роли которых, как правило, выступают коммерческие банки.

Для определения степени доверия к коммерческим банкам респондентам задавался вопрос относительно возможности их обращения в коммерческий банк с целью займа для оплаты обучения ребенка. Несмотря на то что более 60% родителей из обеих совокупностей рассматривают возможность использования кредита, лишь 42% (56 человек) родителей учащихся ФДП и 34% (13 человек) родителей студентов обратились бы в коммерческий банк с указанной целью. Результаты опроса свидетельствуют о невысоком уровне доверия к банкам со стороны родителей: меньшая часть родителей рассматривает возможность обращения в коммерческие банки, что, по-видимому, объясняется неуверенностью в надежности этих коммерческих структур и стабильности их деятельности.

Анализ ответов респондентов на вопрос о причинах отказа от использования образовательного кредита позволяет выделить несколько типов причин как для родителей учащихся ФДП, так и для родителей студентов.

1-й тип — наличие финансовых средств, необходимых для оплаты обучения ребенка. В случае если семья располагает необходимой денежной суммой и не нуждается в направлении финансовых средств в другие (отличные от образования) сферы, для нее становится невыгодным брать кредит, так как это увеличивает общую сумму, затраченную на обучение.

2-й тип — неудовлетворительные, с точки зрения родителей, условия кредитования (в частности, высокий процент по кредиту). В наибольшей степени данный тип причин относится к родителям студентов. Эти родители уже в течение трех лет оплачивают обучение своих детей и считают кредит невыгодным из-за высокой, по их мнению, ставки процента.

3-й тип — боязнь не вернуть кредит по причине нестабильного финансового положения семьи. Определенная часть родителей не рассматривает возможность использования кредита, так как опасается, что финансовые возможности семьи окажутся недостаточными для того, чтобы погасить его.

Таким образом, наиболее важной при принятии решения относительно использования кредита является финансовая сторона вопроса: или экономические условия кредитования, или финансовое положение семьи, или то и другое вместе.

Одна из задач исследования заключалась в выявлении предпочтительных для родителей условий получения и возвращения кредита. Двумя из ряда рассмотренных в этом отношении аспектов являются желательная степень участия ребенка в возвращении кредита и степень важности различных параметров кредитования.

Участие ребенка в возвращении кредита. Студенческое кредитование представляет собой такой способ оплаты обучения, при

Классификация причин отказа от использования образовательного кредита (на основе анализа ответов на открытые вопросы)

Предпочтения потенциальных заемщиков относительно условий получения и возвращения кредита

котором издержки, связанные с предоставлением образовательных услуг, в конечном счете покрывает сам потребитель. Однако, как говорилось выше, не только школьники, но и студенты (особенно младших курсов) часто являются финансово зависимыми от родителей.

В ходе исследования родителям предлагалось оценить степень желаемого участия ребенка в погашении кредита. Полученные оценки свидетельствуют о том, что 65% (60 человек) родителей учащихся ФДП и 46% (12 человек) родителей студентов рассчитывают на помощь ребенка в погашении взятого для оплаты образовательных услуг кредита (см. табл. 4).

Табл. 4 Предпочтительная степень участия ребенка в возвращении кредита*

	Родители учащихся ФДП	Родители студентов
Ребенок не участвует в возвращении кредита	14	31
Часть кредита погашается за счет дохода ребенка	65	46
Ребенок самостоятельно возвращает кредит	1	4
Затрудняюсь ответить	20	19
Всего	100	100

* На вопрос ответили 93 родителя учащихся ФДП и 26 родителей студентов.

Большинство родителей учащихся ФДП рассчитывает на участие ребенка в возвращении кредита. Действительно, дорогостоящее, но качественное высшее образование увеличивает шансы на нахождение высокооплачиваемой работы, часть дохода от которой может быть направлена на погашение кредита. Интересным является тот факт, что менее половины родителей студентов рассчитывают на помощь детей, которые, будучи студентами третьего курса, с большей вероятностью, нежели абитуриенты, могут успешно трудоустроиться в ближайшее время. Объяснение данной ситуации, с нашей точки зрения, кроется в следующем: во-первых, родители студентов уже на протяжении трех лет оплачивают обучение детей и, вероятно, планируя дальнейшие расходы, рассчитывают в большей степени на собственные возможности. Во-вторых, они имеют более адекватное представление о трудностях совмещения полноценной работы и учебы в ГУ–ВШЭ и в результате готовятся взять на себя оплату обучения ребенка.

Значимые параметры кредитования. Рассматриваемые в рамках проведенного исследования параметры кредитования условно разделены нами на две категории: параметры экономического характера (процентная ставка, срок и размер кредита и т.п.) и параметры организационного характера (прозрачность схемы кредитования, срок принятия решения о выдаче кредита, процедура расчета банка-кредитора с вузом и т.д.)

Для выявления наиболее значимых параметров респондентам предлагалось оценить важность оптимальности каждого из них по пятибалльной шкале, где 1 — «совсем неважно», 5 — «очень важно».

В табл. 5 указан процент родителей, присвоивших 4 или 5 баллов по шкале важности каждому из приведенных параметров⁴. Первые шесть для родителей студентов и пять для родителей учащихся ФДП мест в представленном списке занимают параметры, принадлежащие к категории экономических, за исключением такой характеристики, как прозрачность схемы расчета сумм платежей.

Табл. 5 Степень важности оптимальности параметров кредитования*

Параметр кредитования	Родители учащихся ФДП	Родители студентов
1. Процентная ставка	99	100
2. Прозрачность схемы расчета суммы платежей	88	91
3. Условия обеспечения кредита	88	79
4. Срок кредита	86	92
5. Возможность досрочного погашения	79	88
6. Простота расчета с вузом через банк-кредитор	71	63
7. Экономические санкции за просрочку платежа	69	73
8. Количество необходимых для получения кредита документов	66	63
9. Оценка кредитоспособности заемщика	59	58
10. Срок принятия банком решения о выдаче кредита	55	35
11. Наличие/отсутствие льготного периода	53	35
12. Наличие/отсутствие отсрочки платежа на время академического отпуска, декретного отпуска и т.п.	44	62

* В ячейках указан процент респондентов, присвоивших данному параметру 4 или 5 баллов при оценке его важности.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что в ситуации выбора между оптимальностью экономических и организационных параметров родители отдают предпочтение первым. Именно экономические параметры определяют возможность и выгодность использования кредита. Прозрачность схемы расчета сумм платежей, по сути, не относится ни к одной из выделенных категорий параметров. Понятность схемы кредита упрощает оценку возможности и выгоды его использования и в определенной степени страхует заемщиков от нарушений их прав со стороны кредитора.

Наличие льготного периода, позволяющее во время обучения ребенка выплачивать только проценты по кредиту, а основной долг погашать позже, является отличительной чертой студенческого кредитования и рассматривается в качестве параметра, увеличивающего привлекательность использования образовательного кредита. Введение такого новшества базируется на идее о том, что во время обучения студент не имеет возможности постоянно работать и, следовательно, не может полноценно участвовать в возвращении кредита. Однако полученные результаты свидетельствуют о невысокой

⁴ Параметры упорядочены по убыванию доли родителей учащихся ФДП, присвоивших им 4 или 5 баллов.

значимости данного параметра, который в качестве важного указали 53% родителей учащихся ФДП и 35% родителей студентов.

С нашей точки зрения, наиболее вероятное объяснение низкой популярности льготного периода заключается в следующем: наличие льготного периода обуславливает такое перераспределение выплат, при котором значительные расходы по погашению кредита приходятся на последние годы периода кредитования. В ситуации высокой неопределенности, характерной для экономики страны и благосостояния населения, родители предпочитают такую схему кредитования, которая не предполагает отсрочки основных выплат на два года или пять лет. Прогнозирование собственных финансовых возможностей и стабильности семейного бюджета на указанный период времени становится затруднительным.

Кредитоспособность родителей. Возможности по погашению кредита

Одной из характеристик спроса на образовательный кредит является уровень платежеспособности родителей, рассматривающих возможность его получения. В рамках исследования нами рассчитано несколько моделей кредитования, представляющих собой различные комбинации таких параметров, как размер, срок кредита, величина процентной ставки и наличие/отсутствие льготного периода. Для каждого сочетания указанных параметров нами определен размер ежемесячных выплат, которые должен делать заемщик, выбирающий модель с данным сочетанием условий.

Родителям, рассматривающим возможность использования кредита, предлагалось оценить рассчитанные модели и выбрать предпочтительную. Кроме того, респондентам задавался отдельный вопрос о размере максимально допустимых ежемесячных выплат по кредиту. Анализ ответов позволяет сделать следующие выводы об уровне платежеспособности респондентов. Выплаты, равные 11 000 рублей, готовы осуществлять 82% (72 человека) родителей учащихся ФДП; выплаты, равные 14 000 рублей, — 44% родителей (39 человек); выплаты, равные 15 000 рублей, — 27% родителей (24 человека).

Выплаты, равные 5000 рублей, готовы осуществлять 83% родителей (19 человек); выплаты, равные 10 000 рублей, — 57% родителей (13 человек). При выборе моделей кредитования 40% (10 человек) родителей студентов выбрали модель, предполагающую ежемесячные выплаты, превышающие 10 000 рублей.

Классификация родителей в зависимости от готовности использовать образовательный кредит

Анализ данных, полученных в ходе исследования, позволил выделить три группы родителей, отличающихся степенью готовности использовать образовательный кредит. Ниже приведено описание каждой из выделенных нами групп⁵.

1-я группа — родители, характеризующиеся наибольшей готовностью использовать образовательный кредит. Это те респонденты, которые положительно отвечают на вопрос о возможности

⁵ Представленная типология распространяется как на родителей учащихся ФДП, так и на родителей студентов.

использования кредита в его «жесткой» формулировке, т.е. в отсутствие упоминания об условиях кредита, полностью соответствующих финансовым возможностям семьи. Данную группу составляют 38% родителей учащихся ФДП (52 человека) и 39% родителей студентов (16 человек).

2-я группа — родители, характеризующиеся готовностью использовать образовательный кредит только при наиболее благоприятных условиях кредита. Вторая группа включает в себя родителей, которые отказываются от использования образовательного кредита при «жесткой» формулировке вопроса, но рассматривают подобную возможность в случае, если условия кредита будут полностью соответствовать финансовым возможностям семьи («мягкая» формулировка). Согласно ответам респондентов, основными причинами отказа от использования образовательного кредита при «жесткой» формулировке вопроса являются ожидаемая родителями слишком высокая ставка процента по кредиту и их опасения, связанные с взятием на себя долгосрочных долговых обязательств. В рассмотренную группу входят 30% родителей учащихся ФДП (41 человек) и 24% родителей студентов (10 человек).

3-я группа — родители, отказывающиеся от использования образовательного кредита. Третья группа объединяет родителей, отказывающихся от использования образовательного кредита при любой формулировке вопроса, и включает в себя 24% родителей учащихся ФДП (32 человека) и 27% родителей студентов (11 человек).

Группа не готовых использовать кредит родителей учащихся ФДП значительно отличается (при уровне значимости 0,05) от двух других групп по показателям материального благосостояния: месячному среднедушевому доходу и субъективной оценке материального благосостояния. Среднее значение указанных показателей выше у родителей, не рассматривающих возможность использования кредита. Отказывающиеся от использования кредита родители являются более обеспеченными, нежели родители, в той или иной степени готовые использовать образовательный кредит. Выявленная тенденция согласуется с полученными результатами относительно того, что наличие необходимых денежных средств является одной из основных причин отказа от кредита⁶.

· Наиболее вероятными потребителями услуг студенческого кредитования, судя по всему, являются родители, рассматривающие возможность использования кредита даже при отсутствии упоминания о соответствующих финансовым возможностям семьи условиях кредитования. Эта группа включает 38% родителей учащихся ФДП и 39% родителей студентов. Кроме того, часть родителей (30% и 24% соответственно) в принципе не исключает возможности использования

Выводы

⁶ Но следует учитывать ограничения сравнительного анализа материального положения, вытекающие из чувствительности вопросов о доходе и значительного числа отказов от ответа. Кроме того, родители студентов исключены нами из анализа уровня материального благосостояния ввиду малочисленности этой совокупности.

образовательного кредита, однако будет согласна взять кредит только при наиболее благоприятных для семейного бюджета условиях. С точки зрения представителей второй из указанных групп, процентные ставки по кредиту являются слишком высокими, а долгосрочные долговые обязательства — опасными.

- Основными параметрами, обуславливающими принятие решения относительно использования кредита, являются размер необходимых ежемесячных выплат для погашения кредита, перспектива жизни в долг, степень личного доверия к коммерческим организациям, выдающим кредит.

- Отказ от использования образовательного кредита объясняется скорее финансовыми условиями, нежели наличием и характером предыдущей кредитной практики, отношением к феномену долга.

- Основными причинами отказа от использования образовательного кредита, по-видимому, являются следующие. Во-первых, для родителей, имеющих необходимые средства и не ищущих альтернативных источников оплаты обучения, кредит является финансово невыгодным, более того, он сопряжен с переплатой. Во-вторых, родители, неуверенные в собственных финансовых возможностях и долгосрочной стабильности семейного бюджета, опасаются брать на себя долговые обязательства.

- Как показали результаты исследования, уровень доверия к коммерческим банкам является достаточно низким. Указанный факт особенно важен в свете того, что доверие к кредитору рассматривается родителями в качестве значимого фактора при принятии решения относительно использования образовательного кредита.

- Наиболее значимыми для родителей параметрами кредитования являются размер процентной ставки, срок кредита и прозрачность схемы кредитования.

- Большинство родителей предпочитает кредит без льготного периода. Несмотря на то что данное условие является отличительной чертой студенческого кредитования, оно не пользуется популярностью у родителей, которые, по-видимому, предпочитают не откладывать большую часть платежей на 2–5-летний срок ввиду экономической нестабильности и неопределенности.

- Для 17% родителей (20 человек) предложенные модели кредитования не являются доступными. 78% родителей готовы делать выплаты, соответствующие некоторым из предложенных моделей кредитования. Учитывая, что рассчитанные модели реалистичны и во многом основаны на схемах расчета, применяемых в настоящее время банками, подобный уровень кредитоспособности родителей не следует считать низким.

Говоря о выводах исследования, необходимо отметить, что специфичность и небольшая численность выборки респондентов затрудняют возможность распространения полученных данных на широкие совокупности родителей абитуриентов и студентов.

Тема особенностей спроса на образовательный кредит является малоизученной, внимание к ней возросло не так давно. Значимость

проведенного исследования заключается в том, что, основываясь на его результатах, можно сделать первоначальные выводы и наметить направления для проведения новых, более масштабных исследований в выявленных проблемных областях.

Результаты настоящего исследования свидетельствуют о наличии спроса на образовательный кредит. При соответствующих условиях это средство оплаты образовательных услуг может стать популярным среди родителей, чьи дети планируют поступление в бакалавриат или магистратуру. Серьезным препятствием на пути развития системы кредитования, по-видимому, являются опасения родителей в отношении возможных затруднений с возвратом кредита ввиду нестабильного финансового положения семьи. Подобные опасения родителей усиливаются недоверием к коммерческим банкам.

В сложившейся ситуации становится необходимым введение таких условий кредитования, которые бы гарантировали финансовую безопасность заемщиков. Подобные условия, по-видимому, должны вводиться государством и принимать форму государственной поддержки системы студенческого кредитования. По мнению экспертов, развитие российской системы образовательного кредита и увеличение ее востребованности невозможны без помощи со стороны государства [7; 12]. При настоящих характеристиках спроса на образовательный кредит подобная поддержка была бы выгодна как заемщикам, так и кредиторам. Приведем примеры того, каким может быть положительный эффект от дополнения системы кредитования государственными гарантиями. Субсидиарная ответственность государства по обязательствам заемщиков [12] в случае официально установленной неспособности последних вернуть долг обеспечит увеличение спроса на образовательный кредит, так как снизит риск применения экономических и иных санкций к заемщику при отсутствии средств для погашения кредита. Как показывают результаты исследования, подавляющее большинство родителей готово идти на ежемесячные траты, сопряженные с использованием кредита, однако величина этих трат соответствует не самой большой процентной ставке (в нашем исследовании это 9%). Приведение в соответствие спроса и предложения, условия которого должны оставаться выгодными для коммерческих банков, может осуществляться посредством выплаты государственными органами платежей, компенсирующих потери банков-кредиторов при установлении ими высокой процентной ставки по образовательному кредиту.

1. Абанкина И.В., Домненко Б.И., Левшина Т.Л., Осовецкая Н.Я. Перспективы образовательного кредитования в России // Вопросы образования. 2004. № 4. С. 64–89.
2. Абанкина И.В., Осовецкая Н.Я. Опыт кредитования профессионального образования в России // Прогнозирование. 2005. № 3(4). С. 268–277.
3. Вознесенская Е.Д., Константиновский Д.Л., Чередниченко Г.А. «Кончить курс и место достать»: Исследование вторичной занятости студентов // Социологический журнал. 2001. № 3. С. 101–120.

Литература

4. Гудков Л.Д., Дубин Б.В., Левинсон А.Г., Леонова А.С., Стучевская О.И. Доступность высшего образования: социальные и институциональные аспекты / В кн. Шишкин С.В. (отв.ред.) Доступность высшего образования в России. М.: Независимый институт социальной политики, 2004.
5. Колесов В.П. Возможность финансирования высшего образования без ГИФО / Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования» (URL: <http://ecsocman.edu.ru>)
6. Кузьминов Я.И. Образование и реформа // Отечественные записки. 2002. № 2. (URL: <<http://www.strana-oz.ru/?numid=3&article=165>>)
7. Кузьминов Я.И., Рудник Б.Л. Интегрированная модель финансирования высшего профессионального образования Российской Федерации / В кн. Абанкина Т.В., Рудник Б.Л. (ред.) Перспективы развития и модернизации экономики высшего профессионального образования. М.: ГУ–ВШЭ, 2006. С. 16–33.
8. Оберемко О.А. Платное высшее образование: авансы институциональных изменений // Социальная реальность. Журнал социологических наблюдений и сообщений. 2006. № 2. (URL: <http://isek.hse.ru/docs/oberemenko.doc>)
9. Рубинштейн А.Я. Концепция альтернативной реформы высшей школы / Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования» (URL: <http://ecsocman.edu.ru>)
10. Рудник Б.Л. Новая модель финансирования высшего профессионального образования / Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования» (URL: <<http://ecsocman.edu.ru>>)
11. Руткевич А. Высшее образование: «доступное» и/или «платное»? // Высшее образование в России. 2004. № 7. С. 19–37.
12. Соляникова С.П. Финансовые аспекты развития образовательного кредитования в Российской Федерации / В кн. Абанкина Т.В., Рудник Б.Л. (ред.) Перспективы развития и модернизации экономики высшего профессионального образования. М.: ГУ–ВШЭ, 2006. С. 170–178.
13. Стратегии семей в сфере образования. Информационный бюллетень Мин. образования РФ, ГУ–ВШЭ, ФОМ. М., 2004. (URL: <http://isek.hse.ru/bul2.htm>)
14. Якобсон Л.И. Некоторые комментарии к реформе финансирования высшего образования в России / Интернет-конференция «Финансирование и доступность высшего образования» (URL: <http://ecsocman.edu.ru>)
15. Bruce Johnstone. Student Loans in International Perspective: Promises and Failures, Myths and Partial Truths (URL: <<http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/publicationsLoans1.html>>)
16. Bruce Johnstone . Student Loans in the Russian Federation: Policy Options (URL: <http://www.gse.buffalo.edu/org/IntHigherEdFinance/Publications/publications_loan_Russia_student_loan.pdf>)