

А.А. Кузнецов,  
Л.О. Филатова

## БАЗИСНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН СТАРШЕГО ЗВЕНА ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Одним из важнейших направлений модернизации отечественного школьного образования является введение в старших классах средней школы профильного обучения. По мнению широкой общественности, профилизация содержания образования в старших классах является сейчас не только наиболее ярко выраженным, зримым шагом в развитии школы, но и одним из наиболее позитивно оцениваемых мероприятий в ее модернизации.

Как известно, на старшей ступени школы, с одной стороны, завершается общее образование школьников, обеспечивающее их функциональную грамотность, социальную адаптацию личности, с другой стороны, происходит социальное и гражданское самоопределение молодежи. Эти функции старшей ступени школы предопределяют направленность содержания образования в ней на формирование социально грамотной и социально мобильной личности, осознающей свои гражданские права и обязанности, ясно представляющей себе потенциальные возможности, ресурсы и способы реализации выбранного жизненного пути. Ориентация на новые цели и образовательные результаты в старших классах — это ответ на новые требования, которые предъявляет общество к социальному статусу каждого человека. Наиболее важные среди этих требований — быть самостоятельным, уметь брать ответственность за себя, за успешность выбора и осуществления жизненных планов, иметь гражданскую позицию, уметь учиться, овладевать новыми способами деятельности, профессиями в зависимости от конъюнктуры рынка труда и т.д.

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Эффективная реализация указанных целей, достижение таких образовательных результатов невозможны в рамках существующей структуры старшей школы. Поэтому на старшей ступени общеобразовательной школы предусматривается профильное обучение учащихся. Ставится задача «создания системы специализированной подготовки (профильного обучения) в старших классах общеобразовательной школы, ориентированной на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда... отработки гибкой системы профилей и кооперации старшей ступени школы с учреждениями начального, среднего и высшего профессионального образования» [1].

Профильное обучение — средство дифференциации и индивидуализации обучения, когда за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитываются интересы, склонности и способности учащихся, создаются условия для образования старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования.

Профильное обучение направлено на реализацию личностно-ориентированного учебного процесса. При этом существенно расширяются возможности выстраивания учеником собственной, индивидуальной образовательной траектории. Переход к профильному обучению преследует, таким образом, несколько основных целей:

- обеспечить углубленное изучение отдельных дисциплин программы полного общего образования;
- создать условия для значительной дифференциации содержания обучения старшеклассников, с широкими и гибкими возможностями построения школьниками индивидуальных образовательных программ;
- способствовать установлению равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их индивидуальными склонностями и потребностями, расширить возможности социализации учащихся;
- обеспечить преемственность между общим и профессиональным образованием, в том числе более эффективно подготовить выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования.

Предлагаемый в утвержденной Министерством образования «Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» [2] механизм профилизации содержания образования построен на идее *двухуровневого (базового и профильного) стандарта*

для старшей ступени школы. В частности, в концепции указано, что «каждый общеобразовательный предмет может быть представлен в учебном плане конкретной школы (класса) или выбран для изучения отдельным школьником либо на базовом, либо на профильном уровне. Выбирая различные сочетания базовых и профильных курсов и учитывая при этом необходимость обеспечения федерального компонента школьного образования, а также нормативов учебного времени, установленных СанПиНами, *каждая школа, а в принципе и каждый ученик вправе формировать собственный учебный план*. Таким образом, предполагаемая система не ограничивает школу в организации того или иного профиля обучения (или нескольких профилей одновременно), а школьника в выборе профильных и элективных курсов, которые в совокупности и составят его индивидуальную образовательную траекторию».

Итак, введение профильного обучения во многом изменит традиционные подходы к формированию базисного учебного плана (БУП) школы. Документ этот настолько важен и так много определяет в жизни школы, содержании обучения, организации учебного процесса, что изменение принципов его построения заслуживает специального обсуждения. Этому и посвящена данная статья.

Теория содержания образования (в том числе и общего среднего образования) до последнего времени оставалась в значительной мере фрагментарной, разрозненной, как бы растворенной в других разделах педагогики. Это в полной мере относится и к вопросам построения учебного плана школы. Можно назвать лишь несколько работ (М.Н. Скаткина, И.Я. Лернера, В.В. Краевского и др.), в той или иной мере касающихся этой проблемы. Непосредственно же учебным планам школы были посвящены, пожалуй, только две работы — М.О. Веселова [3] и М.П. Кашина [6], в которых делались попытки выделить некоторые тенденции в развитии учебных планов отечественной школы.

Если охарактеризовать состояние этой области педагогики, то можно сказать, что до недавнего времени существующие концепции содержания образования в полной мере не отвечали на вопрос, какие учебные дисциплины должны быть включены в учебный план того или иного образовательного учреждения. Поэтому они и не могли эффективно служить практике, не имели необходимой объясняющей и прогностической силы.

В последние годы теория содержания образования и учебных планов получила развитие в трудах В.С. Леднева [9,10]. Ему удалось обосновать принципы определения предметной структуры содержания образования для разных его отраслей и типов образова-

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

тельных учреждений. Иначе говоря, дидактика в настоящее время располагает концептуальной основой, позволяющей определить инвариантное ядро общего образования и перечень учебных предметов, составляющих это ядро.

Мы еще вернемся к работам В.С. Леднева и будем использовать их для обоснования некоторых из предлагаемых решений, касающихся структуры учебного плана. Сейчас же отметим одно важное ограничение в теории учебного плана, имеющее место в работах В.С. Леднева.

Определив подходы к составу инвариантной и вариативной частей содержания образования, он не смог дать обоснования распределению учебного времени для изучения тех или иных учебных дисциплин. А это не менее важный аспект формирования учебного плана любого образовательного учреждения, вызывающий всегда, пожалуй, даже более острые дискуссии, чем состав учебных предметов. Сложность этого вопроса понятна — ведь здесь вступает в действие целый комплекс весьма разнородных факторов: СанПиНы, необходимость реализации межпредметных связей, нагрузка учителя и т.д. В результате всего этого единственным путем решения вопроса является пока использование экспертного способа принятия решений на основе обобщения отечественного и зарубежного опыта.

Оценив в нескольких словах состояние теории разработки учебных планов, вернемся к практике базисного учебного плана для реализации профильного обучения на старшей ступени школы.

Отметим прежде всего два принципиальных для нас положения. Во-первых, в основу предлагаемого варианта БУП положены разработанные проекты стандартов общего среднего (полного) образования [12]. Это во многом определило и общее содержание БУП, и время, отводимое в нем на изучение отдельных учебных дисциплин на базовом и профильном уровнях. Во-вторых, рассматриваемый проект БУП сохраняет преемственность с действующим учебным планом школы и вместе с тем отражает новые требования к школьному образованию. При этом мы исходили из принципа эволюционного изменения структуры и содержания образования в школе, включения в него педагогически обоснованных и уже оправдавших себя в практике (отечественной или зарубежной школы) инноваций.

Осуществление профильного обучения потребует уменьшения доли инвариантного компонента содержания образования на старшей ступени. Без этого оно ляжет непосильным грузом на плечи школьников и вряд ли будет эффективным, достигнет поставленных перед ним задач. Ведь профильное обучение как раз и вводится для

того, чтобы разгрузить учащихся, сделать содержание их образования вариативным, отвечающим их интересам, устремлениям и способностям. Всего этого не достичь, если просто добавить к действующему содержанию образования еще и профильно ориентированный учебный материал. Таким образом, профильное обучение реально возможно только при разгрузке содержания и сокращении объема непрофильных предметов, изучаемых с целью обеспечения базовой общеобразовательной подготовки учащихся. Других решений здесь просто нет, так как в противном случае учебная нагрузка старшеклассников возрастет минимум до 42–44 часов.

Чтобы не быть голословным и не навязывать такое решение, давайте проанализируем возможные варианты изменения соотношения в учебном плане инвариантного, обязательного для всех школьников, и вариативного компонентов.

Первый вариант наиболее радикальный — исключить из старшей школы изучение предметов на базовом уровне и оставить только определенный набор (для каждого профиля свой) профильных и элективных курсов. Эта позиция исходит из того, что среднее (полное) образование не является обязательным и предназначено, по мнению сторонников этой позиции, для подготовки старшеклассников к поступлению в вуз. Несмотря на радикализм, этот взгляд на функции старшей школы и содержания образования в ней имеет немало приверженцев, особенно среди преподавателей вузов и некоторой части родителей.

Второй вариант — сохранение инвариантной части образования в старших классах в прежнем объеме. Эта позиция тех, кто выступает с критикой специализации образования на старшей ступени и считает, что осознанный выбор сферы будущей профессиональной деятельности школьниками 15–16 лет невозможен, что школа в противном случае потеряет свой общеобразовательный, общеразвивающий характер.

Безусловно, значительная часть школьников (по данным социологов — 30–35%) еще не готова к концу девятого класса твердо выбрать направление дальнейшего жизненного пути, возможную область профессиональной деятельности. Но для таких школьников сохраняются непрофильные школы и классы, где с ними будет продолжаться профориентационная работа. По мнению региональных органов управления образованием, число таких школ в ближайшие годы должно составлять не менее 30% от общего числа. Второе обстоятельство, которое надо учитывать, оценивая этот вариант: около 40% нынешних старшеклассников (как показывают данные мониторинга результатов обучения) не усваивают учебный

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

материал по большинству учебных предметов на уровне требований действующих программ обучения. Одна из главных причин этого — отсутствие познавательной потребности к освоению учебного материала предметов, которые не вызывают интереса, не связаны с дальнейшими жизненными планами школьников. Третье обстоятельство, о котором уже говорилось выше: если к действующему содержанию образования добавить еще и профильные курсы, то общий его объем превысит все допустимые санитарно-гигиенические нормы максимальной аудиторной нагрузки школьников.

Наконец, третий вариант построения инвариантной части школьного образования на старшей ступени — представить в учебном плане старшего звена школы общеобразовательные учебные предметы в минимальном объеме, в соответствии с требованиями стандарта общеобразовательного, базового уровня. Это — инвариант для всех профилей.

Очевидно, что именно третий вариант формирования инвариантного компонента образования на старшей ступени школы является оптимальным, удовлетворяющим в равной мере требованиям и сохранения общеобразовательного характера школы, и необходимости дифференциации содержания образования в ней.

Таким образом, объем инвариантной части образования должен сокращаться на старшей ступени по сравнению с основной школой. Соответственно, должен возрастать объем вариативного (школьного) компонента, за счет которого реализуется дифференциация содержания образования.

БУП старшей ступени школы должен предоставлять возможность построения комбинаций различных учебных курсов, которые в целом и обеспечат гибкую систему профильного обучения. Эта система включает в себя курсы следующих типов: базовые общеобразовательные, профильные общеобразовательные, элективные курсы.

**Базовые общеобразовательные курсы** — курсы, обязательные для изучения школьниками во всех профилях обучения.

Состав базовых общеобразовательных курсов, обеспечивающих минимальный уровень общего образования для каждого старшеклассника, должен отражать общепризнанные взгляды на цели, задачи, функции общего образования. Предлагается следующий набор обязательных общеобразовательных курсов: математика, русский язык и литература, иностранный язык, история, физическая культура, а также интегрированные курсы обществознания для естественно-математического, технологического профилей, естествознания — для гуманитарного, филологического, социально-экономического профилей.

Следует отметить, что Концепция профильного обучения не отвергает возможности изучения на базовом, минимальном уровне тех общеобразовательных учебных предметов (информатика, география, искусство и др.), которые не вошли в указанный выше список. Они не являются обязательными для всех профилей, но каждый из них может войти в содержание того или иного профиля в зависимости от специализации образования в нем. Например, курс географии на базовом уровне предусмотрен в содержании социально-экономического профиля, а на профильном уровне — в одном из вариантов естественнонаучного профиля.

**Профильные общеобразовательные курсы** — курсы повышенного уровня (фактически углубленные курсы для старшей ступени школы), определяющие специализацию каждого конкретного профиля обучения. Ясно, что физика, химия, биология — профильные курсы в естественнонаучном профиле; литература, русский и иностранные языки — в филологическом профиле; право, экономика — в социально-экономическом профиле и т.д.

Состав базовых и профильных общеобразовательных курсов определяет состав федерального компонента БУП. Другие компоненты БУП (региональный и школьный) на старшей ступени школы представлены в нем «рамочно», с указанием только числа часов, отводимых на их изучение.

**Элективные курсы** — обязательные курсы по выбору учащихся, входящие в состав профиля обучения на старшей ступени школы. Элективные курсы выполняют три основных функции. Они могут быть «надстройкой» профильного курса. Тогда такой дополненный профильный курс становится в полной мере углубленным, а школа (класс), в котором он изучается, превращается в традиционную школу с углубленным изучением отдельных учебных предметов. С другой стороны, элективные курсы могут развивать содержание одного из базисных курсов, изучение которого в данной школе (классе) осуществляется на минимальном общеобразовательном уровне. Это позволяет, во-первых, поддерживать изучение смежных учебных предметов на профильном уровне, и во-вторых, интересующимся школьникам удовлетворить свои познавательные потребности и получить дополнительную подготовку, например, для сдачи ЕГЭ по выбранному предмету на профильном уровне. Третий тип элективных курсов ориентирован на познавательные интересы отдельных школьников, выходящие за рамки выбранного ими профиля.

Вообще элективные курсы во многом восполняют «пробелы» базовых и профильных курсов. Помимо уже названных выше функций,



А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

они направлены на формирование умений и способов деятельности, связанных с решением практических задач, на получение дополнительных знаний, на построение единой научной картины мира, на приобретение образовательных результатов, востребованных на рынке труда.

Рассмотрим теперь, как предполагается осуществлять дифференциацию содержания образования с помощью профильных и элективных курсов.

Стремительный рост объема информации в современном мире, делает невозможным ее усвоение в полном объеме каждым человеком. Это приводит к необходимости специализации человека в определенной сфере и, следовательно, специализации его подготовки, в том числе и на уровне общего образования. Профильная дифференциация содержания образования обращена на реализацию этой задачи.

Психолого-педагогические исследования и имеющийся опыт реализации профильной дифференциации содержания образования показывают, что оптимальный возраст для профильного обучения, исходя из возрастных особенностей учащихся, — 15 лет (10 класс), т.е. возраст, когда начинают формироваться устойчивые познавательные интересы, профессиональные устремления и т.д.

Наличие корреляции между учебными интересами учащихся и их профессиональными намерениями установлено исследованиями психологов и социологов. Так, И.С. Кон отмечает, что на этапе профессионального самоопределения, называемом в психологии ступенью предварительного выбора профессии (он охватывает весь подростковый и значительную часть юношеского возраста), «различные виды деятельности сортируются и оцениваются сначала с точки зрения интересов подростка... затем с точки зрения его способностей... и, наконец, с точки зрения его системы ценностей...» [8].

Важнейшим фактором развития способностей учащихся является формирование устойчивых специальных интересов. Это интересы к определенной сфере человеческой деятельности, которые затем перерастают в устремления профессионально заниматься этим видом деятельности. Аналогично возникновение интереса, мотивации к той или иной учебной деятельности тесно связано с пробуждением определенных способностей к ней и инициирует их развитие.

Дифференциация содержания образования реализуется в двух основных формах: уровневая и профильная дифференциация.

Уровневая дифференциация — это такая организация обучения, при которой школьники имеют возможность и право усваивать содержание обучения на уровнях различной глубины и сложности.



Частным случаем уровневой дифференциации является углубленное изучение отдельных предметов.

Профильная же дифференциация связана с целенаправленной специализацией содержания образования на основе интересов, склонностей школьников, их жизненных планов и намерений.

Такое понимание сущности уровневой и профильной дифференциации определяет, что основным средством реализации профильного обучения должна была бы стать именно профильная дифференциация. Однако здесь возникает целый ряд сложных организационных и финансовых проблем. Прежде всего, такой подход потребовал бы создания профильных программ и учебников для всех возможных вариантов профилей обучения в старшей школе. Для большинства учебных предметов в этом нет необходимости и достаточно ограничиться двумя уровнями их изучения — минимальным и продвинутым (углубленным). В самом деле, курс физики и для гуманитарного, и для филологического, и для социально-экономического профиля нужен только один — минимального уровня, а для естественнонаучного профиля — продвинутого уровня. Исключение из этого подхода могут составить только курсы математики и информатики, как курсы, обеспечивающие понятийным аппаратом, методами и средствами изучения ряд других учебных дисциплин. Исходя из этого следует признать, что наиболее приемлемым вариантом организации профильного обучения (на уровне федерального компонента БУП) является использование в основном уровневой дифференциации. При этом профильность обучения достигается за счет возможности изучения различных курсов на базовом (минимальном общеобразовательном) или профильном (по существу углубленном) уровнях.

Вместе с тем, возможно и дальнейшее продвижение в дифференциации содержания обучения — за счет элективных курсов.

Как видно, фактически предлагается двухступенчатая организация дифференциации содержания образования на старшей ступени школы: уровневая (в рамках федерального компонента БУП) и профильная (в рамках школьного компонента).

Очевидно, что реализация многих идей профильного обучения в значительной мере связана с базисным учебным планом школы. Действительно, БУП отражает, с одной стороны, структуру, содержание, организацию обучения, с другой стороны, выполняет функции нормативного, организационного, управленческого и контролирующего характера. Это определяет роль БУП как одного из важных средств осуществления профильного обучения.

Рассмотрим более подробно возможности учебного плана в реализации профильного обучения. В общем виде их можно под-

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

разделить на те, которые непосредственно обеспечиваются БУП, и те, для реализации которых определенная структура и содержание БУП создают лучшие условия, т.е. влияние БУП носит здесь опосредованный характер.

К числу первых следует отнести:

— гибкость, вариативность учебного плана, обеспечивающие возможность для адаптации структуры и содержания образования на старшей ступени школы к познавательным потребностям и интересам школьников;

— выделение компонента содержания образования (профильные курсы), непосредственно направленного на подготовку школьников к поступлению и обучению в вузе, что является одним из главных мотивов поступления школьников в старшие классы;

— сокращение объемов и разгрузку содержания базовых (непрофильных) учебных предметов, что позволяет школьникам сосредоточить основное внимание на изучении предметов, составляющих основу выбранного ими направления последующего профессионального образования;

— введение в содержание школьного образования новых компонентов (элективные курсы, проектная и исследовательская деятельность), сама суть которых определяет необходимость использования новых для школы организационных форм (лекции, семинары, учебные проекты и т.д.) и способов учебной деятельности;

— ориентацию предлагаемых профилей обучения в старших классах на направления подготовки специалистов в системе высшего и среднего профессионального образования.

К числу опосредованных возможностей БУП можно отнести:

— соотнесение профильных (углубленных) курсов в каждом профиле обучения с набором ЕГЭ для поступления в вуз определенной специализации;

— переход на старшей ступени к многокомпонентной структуре БУП, дифференциацию содержания образования: выделение трех типов курсов (базовые, профильные, элективные), имеющих разные функции в образовательном процессе, что, в частности, приближает структуру школьного учебного плана к вузовскому.

В «Концепции профильного обучения» [2] был предложен базисный учебный план старшей ступени школы, разработанный с учетом высказанных выше позиций. В ходе обсуждения Концепции БУП в целом был одобрен подавляющим большинством региональных органов управления образования, педагогических вузов, учителей, методистов, представителей системы повышения квалификации работников образования, родителей. Вместе с тем, был

высказан и ряд замечаний и предложений по его совершенствованию. Все они по существу направлены на уточнение и доработку БУП по двум основным позициям:

— уточнение состава и анализ возможности дальнейшего сокращения инвариантной части содержания образования на старшей ступени;

— расширение перечня примерных профилей обучения в 10–11 классах, обеспечение соответствия набора профилей и содержания обучения в них существующим профилям подготовки специалистов в вузах.

На этих позициях мы и сосредоточим основное внимание при обсуждении дальнейшего совершенствования проекта БУП.

Реализация **первого** из предложенных направлений доработки БУП требует более детального рассмотрения двух вопросов. Во-первых, минимально возможного состава учебных предметов инвариантной части содержания школьного образования на старшей ступени. Во-вторых, учебного времени, отводимого на их изучение.

Рассмотрим возможный состав инвариантной части содержания образования на старшей ступени по образовательным областям. При этом мы будем опираться на сопоставительный анализ действующего БУП-98 и проектов БУП, предложенных в последние пять лет (см. приложение 1), а также анализ направлений развития школьного образования, указанных в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

Однако прежде чем приступить к рассмотрению этих вопросов, отметим два важных для дальнейшего обсуждения обстоятельства.

Во-первых, мы будем опираться на обоснованную В.С. Ледневым [10] позицию, заключающуюся в том, что набор учебных курсов, составляющих инвариантное ядро общего образования, должен быть функционально полным (*с точки зрения реализации задач общего образования*), но минимальным.

Во-вторых, содержание базисного плана, как уже подчеркивалось нами ранее, разрабатывалось с ориентацией на введение в школу образовательных стандартов. При этом проводилась четкая линия: в инвариантной части БУП представлен только минимум содержания образования, зафиксированный в стандарте, а не все содержание образования, отражаемое в образовательных программах. Эта принципиальная позиция определяет, в частности, что объем учебного времени, отводимого в инвариантной части БУП на учебные предметы, всегда меньше, чем в учебных планах прежних лет. Эта позиция многими еще не осознана и поэтому не учитывается при оценке объемов учебного времени для освоения учебных

предметов в предлагаемом проекте БУП. Вновь подчеркнем, что время на изучение учебного материала, не вошедшего в предусмотренный стандартом обязательный минимум содержания, при необходимости может быть восполнено за счет часов, отводимых на профильные и элективные курсы.

Перейдем теперь к обсуждению предлагаемых изменений в содержании базисного учебного плана для старшей ступени школы (см. приложение 2).

1. БУП-98 не предусматривает изучения в старших классах русского языка. Учитывая возрастающую роль русского языка в многонациональном федеративном государстве, обязательный экзамен по этому предмету при поступлении в любой вуз, в проекте БУП этот учебный предмет введен в содержание обучения в старших классах в объеме одного часа в неделю.

2. В «Концепции модернизации российского образования» ставится задача «обеспечения освоения выпускниками школы иностранного языка на функциональном уровне». Усиление внимания к изучению в школе иностранных языков сделало необходимым увеличить время на изучение этого предмета с двух до трех часов в неделю.

3. В предлагаемом варианте БУП информатика исключена из состава обязательных на старшей ступени школы учебных предметов. Это решение обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, предусмотрено существенно увеличить объем изучения информатики в основной школе. Во-вторых, специфика информатики как науки и сферы деятельности человека заключается в том, что она обеспечивает своими методами, средствами, технологиями другие области знания, познавательной и практической деятельности человека. В этих условиях нет смысла изучать на старшей ступени школы базовый (инвариантный для всех профилей) курс информатики. Более целесообразным представляется профильное изучение, ориентированное на запросы каждого конкретного профиля.

4. Ключевым для БУП старшей ступени является вопрос об организационных формах и времени на изучение образовательных областей «естествознание» и «обществознание». Альтернатива хорошо известна: *отдельные учебные предметы или интегрированные курсы.*

Предлагается ввести в профилях гуманитарной специализации интегрированный курс «естествознание». Это обусловлено рядом преимуществ такого решения вопроса, к которым можно отнести следующие:

— значительная экономия учебного времени (с 6 до 3–4 часов), высвободившийся резерв которого будет использован в профилях гуманитарной направленности на расширение и углубление

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

изучения соответствующих учебных предметов (литературы, языков, истории и т.д.);

- более широкие возможности формирования единой, целостной естественнонаучной картины мира;

- ориентация на общеучебные, общеинтеллектуальные умения и навыки, формируемые на межпредметной основе;

- малая методическая эффективность одночасовых предметов, на которые фактически распадется изучение естествознания в условиях, когда на их совокупность (физика, химия, биология) в учебном плане реально выделить не более 4 часов учебного времени.

Оценивая предлагаемый вариант, следует иметь в виду три важные обстоятельства.

Во-первых, предлагаемый БУП предназначен не только для общеобразовательных школ, но и для других образовательных учреждений. Речь идет о системе НПО и СПО, где реализуется не только общее, но и профессиональное образование и где проблема дефицита учебного времени стоит еще более остро.

Во-вторых, никто не обязывает образовательное учреждение (или отдельного учащегося) выбирать именно этот минимальный по объему вариант изучения естествознания. Вполне допустимо и в рамках профилей гуманитарной направленности выбрать изучение всех (или некоторых) естественнонаучных дисциплин в виде самостоятельных учебных предметов на уровне базового (минимального) стандарта. Такая возможность предусмотрена — помимо интегрированного курса естествознания для всех естественнонаучных дисциплин разработаны стандарты как на профильном, так и на базовом уровнях. Дополнительный один час в неделю для реализации этого варианта изучения естествознания в виде отдельных курсов физики, химии и биологии может быть взят школой за счет времени, отводимого на элективные курсы.

В-третьих, следует подчеркнуть, что предлагаемый интегрированный курс естествознания строился не как сумма отдельных элементов знаний из физики, химии, биологии. Он построен на основе задачи формирования целостной естественнонаучной картины мира и задачи ознакомления школьников с методами познания, характерными для естественных наук. Представляется, что эти задачи в большей степени соответствуют назначению изучения естествознания в профилях гуманитарной направленности — формирование современного научного мировоззрения, самоопределение личности в окружающем мире.

5. Близка к ситуации с естествознанием и ситуация с образовательной областью «обществознание». Речь идет прежде всего

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

о целесообразности выделения в качестве самостоятельных учебных предметов экономики и права. Однако здесь ситуация не столь острая, как в естествознании, так как в этом случае «цена вопроса» меньше — 1–2 часа в неделю.

Введение самостоятельных курсов «экономика» и «право» аргументируется главным образом возможностью сохранения в учебном предмете логики отдельной науки и свойственного ей научного языка.

За интеграцию в базовом курсе различных ветвей обществознания (кроме курса истории, который сам по себе интегрирует знания об экономических, социальных, политических, культурных аспектах развития общества в прошлом) выдвигаются следующие аргументы:

— опыт отечественной школы, свидетельствующий об ущербности изучения отдельных сторон социального развития в отрыве от изучения других сторон и общества в целом;

— концепция модернизации образования связывает новое качество образования с овладением учащимися ключевыми (базовыми) социальными компетенциями, которые по природе своей носят междисциплинарный характер; эффективной реализацией этой идеи служит интегрированный курс обществознания.

Предлагается «мягкое» решение этого вопроса, предусматривающее:

— изучение в 10 классе интегрированного курса обществознания в объеме 2 часа в неделю;

— в 11 классе изучение экономики и права возможно как в составе интегрированного курса обществознания, так и в виде самостоятельных курсов.

Таким образом, БУП не задает в явном виде организационных форм изучения экономики и права. Каждая школа вправе решать этот вопрос в порядке, установленном ее учредителем. Один из возможных вариантов представлен в Примерном учебном плане для старшей ступени

6. Представляется целесообразным исключить из числа обязательных учебных предметов на старшей ступени технологию. Это обусловлено тем, что в условиях специализации образования на старшей ступени единого содержания обучения технологии быть не может (это, в частности, убедительно показал и опыт работы над стандартами по технологии для старших классов). Дифференцированное (в зависимости от профиля) содержание технологического образования должно входить в соответствующие профильные или элективные курсы.

7. Наконец, можно предложить перенести изучение ОБЖ из старшей школы в основную. Это обусловлено прежде всего тем, что обязательным для каждого обучаемого является основное общее образование. Изучение ОБЖ в старших классах может привести к тому, что значительная часть детей останется без знаний и умений в этой важной области.

При этом следует отметить два обстоятельства. Во-первых, безусловно целесообразно начинать изучение элементов ОБЖ раньше, чем в старших классах. Первые шаги в этом направлении уже сделаны (см., например, новые проекты стандартов по учебным предметам «окружающий мир» в начальной школе, «биология», «география» в основной школе). Во-вторых, в связи с введением изучения права, материал курса ОБЖ, связанный с правовыми аспектами призыва и службы в Вооруженных силах, может быть перенесен в этот курс на старшей ступени школы.

Решение о переносе изучения ОБЖ в основную школу не исключает, конечно, целесообразности организации в 10 классе в конце учебного года военных сборов для учащихся, где они получают начальную военную подготовку. Такой опыт уже есть, и он заслуживает поддержки и широкого распространения.

**Второе** направление доработки проекта БУП связано с расширением числа рекомендуемых вариантов учебных планов по отдельным профилям.

Многие регионы, органы управления образованием разного уровня, директора школ, учителя, авторы учебников считают необходимым рекомендовать несколько вариантов примерных учебных планов для разных профилей специализации образования на старшей ступени школы. По мнению большинства участников обсуждения, представленных в Концепции профильного обучения четырех вариантов примерных учебных планов недостаточно. В связи с этим предложено еще несколько примерных учебных планов по новым, наиболее вероятным вариантам профилей (см. Приложение 3). При этом имелось в виду, что старшее звено школы готовит выпускников не только к поступлению и обучению в вузе, но и к обучению в системе НПО и СПО. Это, в частности, определило увеличение числа рекомендуемых профилей технологического направления.

Сопоставительный анализ предлагаемого набора рекомендуемых профилей с направлениями подготовки специалистов в вузах показывает, что подготовка выпускников школы к поступлению и обучению в них обеспечиваются предлагаемым набором профилей.

В Министерстве образования и науки продолжается работа по уточнению возможного состава ЕГЭ для поступления в вузы раз-



А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова

Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

личной специализации. Это, в частности, позволит более четко соотнести состав каждого предлагаемого профиля обучения в старших классах с набором ЕГЭ. Вопросы, которые возникают в этой области сейчас, можно решать двумя путями. Во-первых, для обязательных ЕГЭ (русский язык, математика) было бы целесообразно дифференцировать требования к содержанию экзаменов на базовом и профильном уровнях в зависимости от профиля вуза. В противном случае все школьники, намеренные поступать в какой-либо вуз, будут изучать эти два предмета только по профильным программам, независимо от выбранного ими профиля обучения в старших классах. Во-вторых, для подготовки к сдаче ЕГЭ по отдельным учебным предметам школьниками, обучающимися в профильных школах или классах, где не предусмотрено изучение этих предметов на профильном уровне, можно использовать элективные курсы. При этом в наборе элективных курсов, предлагаемых школой, должны быть предусмотрены элективы именно такого типа.

В заключение еще раз подчеркнем, что представленные варианты учебных планов отдельных профилей являются *примерными*, носят только рекомендательный характер. Их следует рассматривать как иллюстрацию того, как можно воспользоваться предложенным выше механизмом формирования конкретного учебного плана из курсов трех типов: базовых, профильных и элективных. Таким образом, представленные варианты — это не столько примеры учебных планов возможных профилей, сколько иллюстрация самого принципа их построения.

**Приложение 1 Сравнительные данные по разным вариантам БУП для старшей школы**

Образовательные области	Учебные предметы	Количество часов в неделю в 10–11 классах						
		БУП-98	Эксперим. БУП			«Объемные показатели»	Концепция профильной школы	БУП-2003
			вар. I	вар. II	вар. III			
Филология	Русс. язык	–	4		4	4	3	1
	Литература	4		5				3
	Ин. язык		2		3	3	3	3
Математика	Математика	3	3	3	3	3	3	4
Информатика	Информатика	1	1	1	1,5	–	–	–
Естествознание	Физика							
	Химия							
	Биология	6	4	3	3	3	3	3
Обществознание	История					2	2	2
	Обществознание	5	4	5	3	1,5	2	2
Искусство	МХК	–	–	–	2	–	–	–
Технология	Технология	2	1	–	–	2	–	–
Физкультура	Физкультура	2	2	2	2	2	2	2
	ОБЖ	1	1	1	1	1	–	–
Итого:		24	22	20	22,5	21,5	18	20

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

**Приложение 2**      **БАЗИСНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН для среднего (полного) общего образования**

ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ	ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ			
	Обязательные учебные предметы на базовом уровне			
	Учебные предметы	Количество часов за два года обучения (*)		
Базовый уровень				
	Русский язык	70 ( 1 / 1 )		
	Литература	210 ( 3 / 3 )		
	Иностранный язык	210 ( 3 / 3 )		
	Математика	280 ( 4 / 4 )		
	История	140 ( 2 / 2 )		
	Обществознание (включая экономику и право)	140 ( 2 / 2 )		
	Естествознание	210 ( 3 / 3 )		
	Физическая культура	140 ( 2 / 2 )		
ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ	Учебные предметы по выбору на базовом или профильном уровнях			
	Учебные предметы	Количество часов за два года обучения (*)		
		Базовый уровень	Профильный уровень	
		Русский язык	–	210 ( 3 / 3 )
		Литература	–	350 ( 5 / 5 )
		Иностранный язык	–	420 ( 6 / 6 )
		Математика	–	420 ( 6 / 6 )
		История	–	280 ( 4 / 4 )
		Физическая культура	–	280 ( 4 / 4 )
		Обществознание (**)	70 ( 1 / 1 )	210 ( 3 / 3 )
	Экономика	35 ( 0,5 / 0,5 )	140 ( 2 / 2 )	
	Право	35 ( 0,5 / 0,5 )	140 ( 2 / 2 )	
	География	70 ( 1 / 1 )	210 ( 3 / 3 )	

(\*) — в скобках расчетный (не нормативный) объем учебных часов в неделю: (X класс / XI класс).

(\*\*) — в этом варианте учебный предмет «обществознание» изучается без разделов «экономика» и «право».

**Приложение 2**      **БАЗИСНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН для среднего (полного) общего**  
**(продолжение)**      **образования**

<b>ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ</b>	Физика	140 ( 2 / 2 )	350 ( 5 / 5 )
	Химия	70 ( 1 / 1 )	210 ( 3 / 3 )
	Биология	70 ( 1 / 1 )	210 ( 3 / 3 )
	Информатика и ИКТ	70 ( 1 / 1 )	280 ( 4 / 4 )
	Искусство (МХК)	70 ( 1 / 1 )	210 ( 3 / 3 )
	Технология	70 ( 1 / 1 )	280 ( 4 / 4 )
	ОБЖ	35 ( 1 / – )	140 ( 2 / 2 )
	<b>ВСЕГО</b>	<b>не более 2100 ( не более 30 / не более 30 )</b>	
	<b>КОМПОНЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ</b>		
<b>ВСЕГО</b>	<b>не менее 280 ( не менее 4 / не менее 4 )</b>		
<b>ИТОГО:</b>		<b>до 2520 ( 36 / 36 )</b>	
Предельно допустимая аудиторная учебная нагрузка при 6-дневной учебной неделе:		2520 ( 36 / 36 )	
Предельно допустимая аудиторная учебная нагрузка при 5-дневной учебной неделе:		2450 ( 35 / 35 )	

**Приложение 3      ПРИМЕРНЫЕ УЧЕБНЫЕ ПЛАНЫ для некоторых возможных профилей**

Физико-математический профиль

<b>Учебные предметы</b>	<b>Число недельных учебных часов за два года обучения</b>
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Естествознание	6
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
Информатика и ИКТ	8
Физика	10
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	8

Физико-химический профиль

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Биология	2
География	2
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
Физика	10
Химия	6
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	12

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Химико-биологический профиль

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
География	2
Физика	4
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
Химия	6
Биология	6
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	12



## Биолого-географический профиль

<b>Учебные предметы</b>	<b>Число недельных учебных часов за два года обучения</b>
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Физика	4
Химия	2
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
География	6
Биология	6
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	12

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Социально-экономический профиль

<b>Учебные предметы</b>	<b>Число недельных учебных часов за два года обучения</b>
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
Информатика и ИКТ	2
История	4
Естествознание	6
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
Обществознание	6
Экономика	6
Право	2
География	6
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	10

Социально-экономический профиль

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Иностранный язык	6
Математика	8
Экономика	1
Естествознание	6
Мировая художественная культура	2
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Русский язык	6
Литература	10
История	8
Обществознание	6
Право	4
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	7

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Филологический профиль

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Математика	8
История	6
Обществознание (включая экономику и право)	4
Естествознание	6
Мировая художественная культура	2
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Русский язык	6
Литература	10
Иностранный язык	12
Второй иностранный язык	4
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	6

Информационно-технологический профиль  
(как пример одного из возможных вариантов  
реализации технологического профиля)

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Естествознание	6
Физика	4
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Математика	12
Информатика и ИКТ	8
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	10

А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Агротехнологический профиль  
(как пример одного из возможных вариантов  
реализации технологического профиля)

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
Математика	8
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Физика	4
Химия	2
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Биология	6
Основы агрономии (*)	4
Основы животноводства (*)	4
Сельскохозяйственная техника (*)	4
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	10

(\*) Профильные учебные предметы на основе элементов государственного стандарта начального профессионального образования.

Индустрально-технологический профиль  
направление электротехника/радиоэлектроника  
(как пример одного из возможных вариантов  
реализации технологического профиля)

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
Математика	8
Информатика и ИКТ	2
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Естествознание	6
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Физика	10
Технология /включая электротехнику и радиоэлектронику/ (*)	8
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	10

(\*) Профильные учебные предметы на основе элементов государственного стандарта начального профессионального образования.



А.А. Кузнецов, Л.О. Филатова  
Базисный учебный план старшего звена школы в условиях введения профильного обучения

Художественно-эстетический профиль

Учебные предметы	Число недельных учебных часов за два года обучения
<b>I. Федеральный компонент</b>	
<b>Базовые учебные предметы</b>	
Русский язык	2
Литература	6
Иностранный язык	6
Математика	8
История	4
Обществознание (включая экономику и право)	4
Естествознание	6
Физическая культура	4
<b>Профильные учебные предметы</b>	
Мировая художественная культура	6
Профильные учебные предметы искусства (*)	12
<b>II. Региональный (национально-региональный) компонент</b>	
По усмотрению субъекта Российской Федерации	4
<b>III. Компонент образовательного учреждения</b>	
Элективные учебные предметы, учебные практики, проекты, исследовательская деятельность	6

(\*) Профильные учебные предметы выбираются образовательным учреждением в зависимости от направления подготовки.

**Литература**

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. М., 2002.
2. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования. 2002. № 5.
3. М.О. Веселов. Учебные планы начальной и средней школы (Сравнительный анализ). М., 1939.
4. Г.В. Дорофеев и др. Дифференциация в обучении математике / Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции. М., 1989.
5. Г.В. Дорофеев, А.А. Кузнецов, С.Б. Суворова, В.В. Фирсов. Дифференциация в обучении математике // Математика в школе. 1989. № 4.
6. М.П. Кашин. Учебные планы средней школы. М., 1978.
7. Ю.М. Колягин и др. Профильная дифференциация обучения математике // Математика в школе. 1990. № 4.
8. И.С. Кон. Социология личности. М., 1967.
9. В.С. Леднев. Содержание общего среднего образования. Проблемы структуры. М., 1980.
10. В.С. Леднев. Содержание образования. М., 1989.
11. В.М. Монахов, В.А. Орлов, В.В. Фирсов. Проблема дифференциации обучения в средней школе. М., 1990.
12. Проект федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования. М., 2002.