

# Информационное поведение специалистов высшего педагогического образования: приоритеты и дефициты

Дмитрий Иванченко

Статья поступила  
в редакцию  
в октябре 2024 г.

**Иванченко Дмитрий Алексеевич** — кандидат социологических наук, начальник научно-аналитического отдела, информационный центр «Библиотека имени К.Д. Ушинского», Российская академия образования. Адрес: 119017 Москва, Большой Толмачевский пер., 3. E-mail: idmi@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4793-4893>

Аннотация

Проведено исследование информационного поведения специалистов высшего педагогического образования с целью выявить наиболее активно используемые стратегии работы с информацией и разработать рекомендации по повышению профессиональной компетентности специалистов в применении современных библиотечно-информационных инструментов и сервисов. Выборку опроса составили 1516 представителей вузов, готовящих педагогические кадры, из 50 регионов России. Онлайн-анкета содержала блоки вопросов, направленные на выявление предпочтений в использовании каналов и форматов работы с профессиональной информацией; оценку степени удовлетворенности текущим положением с информационной поддержкой образовательной и исследовательской деятельности; анализ востребованности периодических изданий и электронных ресурсов; сбор предложений по совершенствованию библиотечно-информационного обеспечения в сфере образования.

Анализ полученных данных позволил описать ключевые источники и каналы профессиональной информации, используемые российскими специалистами высшего педагогического образования, а также выявить отдельные недостатки в информационном обеспечении их образовательной и исследовательской деятельности. В частности, отмечена высокая востребованность отечественных электронных библиотек (*eLibrary*, «КиберЛенинка» и др.) и низкий уровень использования бесплатных зарубежных сервисов (*Google Scholar*, *SciSpace*, *Zotero*), которые могли бы быть полезны в условиях ограниченного доступа к зарубежным наукометрическим базам данных (*Scopus*, *WoS* и др.).

Решение выявленных проблем требует повышения цифровой грамотности преподавателей, обучения их методам и стратегиям информационного поиска, а также формирования навыков эффективного использования современных библиотечно-информационных инструментов и сервисов.

Ключевые слова

информационное поведение, цифровые ресурсы, педагогическое образование, электронные библиотеки, управление знаниями, цифровая грамотность

Для цитирования

Иванченко Д.А. (2025) Информационное поведение специалистов высшего педагогического образования: приоритеты и дефициты. *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*, № 4, сс. 76–103. <https://doi.org/10.17323/vo-2025-22472>

# Information Behaviour of Higher Pedagogical Education Specialists: Priorities and Deficits

Dmitry Ivanchenko

**Dmitry A. Ivanchenko** — PhD in Sociology, Head of the Scientific and Analytical Department of the Information Center “Ushinskiy Library” of Russian Academy of Education. Address: 3 Bolshoy Tolmachevsky Lane, 119017 Moscow, Russian Federation. E-mail: idmi@mail.ru. ORCID <https://orcid.org/0000-0002-4793-4893>

**Abstract** The growing use of mobile devices in educational and research activities at universities, the development of digital platforms for content access, and the increasing application of large language models (LLMs) call for new approaches to searching for and utilizing professional resources.

The study of the information-seeking behaviour of specialists in higher pedagogical education focuses on identifying existing strategies for working with information and developing recommendations to enhance their professional competence in using modern library and information tools and services. The study is based on a survey of 1,516 representatives from higher education institutions that train pedagogical staff across 50 regions of Russia, aimed at analysing their preferences in the use of domestic and foreign specialized publications, as well as digital tools and platforms for professional activities.

The analysis enabled the identification of key sources and channels of professional information used by Russian specialists in higher pedagogical education, as well as specific deficiencies in the information support for their educational and research activities. Notably, there is high demand for domestic electronic libraries (eLibrary, CyberLeninka, etc.) and underutilization of free international services (Google Scholar, SciSpace, Zotero), which are capable of addressing diverse information challenges in the context of restricted access to foreign scientometric databases (Scopus, WoS, etc.).

Addressing the identified problems requires improving teachers' digital competencies, training them in information retrieval methods and strategies, and developing proficiency in using modern library and information tools and services.

**Keywords** information behaviour, digital resources, teacher education, digital libraries, knowledge management, digital literacy

**For citing** Ivanchenko D.A. (2025) Information Behaviour of Higher Pedagogical Education Specialists: Priorities and Deficits. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 4, pp. 76–103 (In Russian). <https://doi.org/10.17323/vo-2025-22472>

Формирование и передача знаний, научная и исследовательская деятельность сегодня происходят в условиях стремительного развития цифровых технологий, увеличивающегося бессистемного распределения и использования информационных ресурсов, расширения информационных каналов и роста числа акторов, вовлеченных в процессы коммуникации. Образование сталкивается с необходимостью адаптироваться к быстрым изменениям в науке, технологии и обществе. Появление новых методик обучения и цифровых инструментов, активные исследования в области образования требуют от педагогов постоянного обновления

знаний. Профессиональная информация, будь то результаты исследований, научные статьи или образовательные ресурсы, становится ключевым средством поддержания актуальности знаний и компетенций преподавателей.

Помимо традиционных источников информации, таких как тезисы конференций, статьи, монографии, педагоги и исследователи все чаще используют цифровые технологии работы с публикациями, обращаясь для этого к различным платформам (*eLibrary*, *Google Scholar*, *Semantic Scholar* и др.), академическим социальным сетям (*Academia.edu*, *ResearchGate* и др.), отраслевым онлайн-журналам. Тексты дополняются информацией в мультимодальных и интерактивных форматах, включая электронные и аудиокниги, подкасты и видеолекции, инфографику и мультимедиа, VR-симуляции и AR-приложения. Все эти средства коммуникации обеспечивают возможность самого широкого вовлечения специалистов в образовательный и научный диалог.

COVID-19 обострил проблему неравенства в доступе к образованию, вынудив образовательные учреждения перейти на онлайн-обучение и более интенсивно использовать цифровые технологии [Радина, Балакина, 2021]. Информационное поведение преподавателей и исследователей в университетах существенно изменилось в период пандемии и после нее, гораздо шире стали применяться цифровые технологии и инструменты для работы с контентом [Lee et al., 2022; Ratten, 2023]. С одной стороны, сотрудники университетов стали ориентироваться в работе на использование цифровых информационных ресурсов и электронных библиотек, открытых репозиторий и электронных изданий, с другой — многие авторы фиксируют недостаточный уровень их цифровой компетентности [Basilotta-Gómez-Pablos et al., 2022; Cabero-Almenara et al., 2023; Dias-Trindade et al., 2023; González, Ponce, Fernández, 2023].

В частности, в исследовании, проведенном НИУ ВШЭ в 2023 г., отмечается, что руководство российских вузов признает необходимость совершенствования навыков работы с компьютерными программами, включая специализированное программное обеспечение, у значительной части преподавателей: только в половине вузов их умения были оценены на «хорошо» [Шугаль и др., 2023. С. 40]. Авторы исследования цифровых компетенций преподавателей в системе академического развития высшей школы выделяют среди профессорско-преподавательского состава категорию рутинеров — преподавателей, имеющих среднюю или низкую степень цифровой компетентности, для которых характерно негативное отношение к цифровым инновациям в образовании. Они владеют базовыми навыками работы на компьютере, но неохотно используют их в профессиональной деятельности [Носкова и др., 2022. С. 165].

Заккрытие российским организациям доступа к ресурсам *Scopus* и *Web of Science* привело к тому, что многие специалисты высшего образования вынужденно отказались от привычных паттернов работы с научными публикациями, и им пришлось искать альтернативные источники информации.

Информационное поведение преподавателей и исследователей представляет собой совокупность действий, стратегий и предпочтений по использованию информации и определяет, как именно специалисты удовлетворяют свои профессиональные потребности в информации, ориентируются в информационных потоках, оценивают валидность и достоверность используемых источников. В данном контексте цифровая компетентность выступает инструментарием и влияет на способность искать и анализировать информацию в разных форматах, позволяет подбирать релевантные источники для доступа к данным, создавать, обрабатывать и транслировать информацию с применением разных каналов коммуникации.

Фокусировка исследования на специалистах педагогических вузов объясняется их ключевой ролью в подготовке кадров для системы образования, которая обуславливает для них необходимость уметь эффективно действовать в современном информационном пространстве. Задача обучения будущих педагогов требует от преподавателей не только умения грамотно и результативно работать с информацией, но и передавать студентам навыки, необходимые для формирования их информационной культуры и безопасной жизнедеятельности в условиях цифровой трансформации общества [Гендина, 2016]. Информационное поведение преподавателей становится для студентов образцом для подражания и играет важную роль в их профессиональном становлении и подготовке к выполнению своих функций в современной образовательной среде. Кроме того, специалисты высшего педагогического образования разрабатывают и внедряют современные методики и технологии обучения, и их информационное поведение, наряду с другими факторами, оказывает существенное влияние на выбор инструментов и подходов, применяемых в образовательной практике.

Таким образом, информационное поведение преподавателей педагогических вузов определяет качество подготовки будущих педагогов и развитие системы образования в целом. Изучение их информационных привычек, предпочтений и барьеров и оценка степени их адаптации к новым цифровым условиям необходимы для создания образовательной среды, в которой педагоги смогут эффективно искать и использовать данные, необходимые для их профессиональной деятельности.

Цель работы — исследовать информационное поведение специалистов высшего педагогического образования, выявить

ключевые источники и каналы доступа к профессиональной информации, а также определить приоритеты и дефициты в информационном обеспечении их образовательной и исследовательской деятельности.

Для этого необходимо ответить на следующие исследовательские вопросы. Как информационное поведение специалистов высшего педагогического образования влияет на востребованность разных видов отечественных и зарубежных изданий? Какие предпочтения в использовании электронных ресурсов характерны для специалистов вузов, ведущих подготовку педагогических кадров? Какие механизмы подбора научной литературы и источников профессиональной информации наиболее востребованы в текущих условиях? Какие основные трудности испытывают преподаватели и исследователи при поиске, оценке и использовании специальной литературы?

Результаты данного исследования планируется положить в основу разработки предложений по совершенствованию механизмов доступа к профессиональным информационным ресурсам и повышения эффективности использования цифровых платформ в университетах.

### **1. Разработанность темы информационного поведения**

Информационное поведение исследователей и преподавателей, в том числе в сфере педагогического образования, включает процессы поиска, использования и оценки релевантных источников информации для профессиональной и исследовательской деятельности. В моделях, предложенных Т.Д. Уилсоном [Wilson, 1999] и Б. Дервин [Dervin, Nilan, 1986], акцентируется значение контекста и индивидуальных факторов, влияющих на выбор информационных ресурсов. Теория рационального выбора [Hechter, Kanazawa, 1997] и теория информационного поиска [Pirulli, Card, 1999] постулируют, что люди стараются делать выбор в пользу тех информационных источников, которые максимально удовлетворяют их потребности при минимальных затратах времени, усилий и ресурсов. Согласно теории сетевого анализа, выбор в пользу тех или иных источников информации в большой степени продиктован профессиональными сетями и рекомендациями коллег [Borgatti, Halgin, 2011].

Сегодня факторы, обуславливающие выбор источника информации, множатся и усложняются ввиду быстрого развития цифровых технологий. Пользователю требуется умение ориентироваться в большом количестве источников и адаптироваться к новым форматам получения информации. Под влиянием информационной перегрузки человеческий мозг перестает адекватно воспринимать входящую информацию, утрачивается способность к ее запоминанию, притупляются как эмоциональные, так и ин-

теллектуальные способности человека [Игнатъев, 2017; Shrivastav, Hiltz, 2013].

Обзор исследований последних лет показывает, что характеристики информационного поведения специалистов высшего образования напрямую коррелируют с уровнем цифровой зрелости образовательной организации и степенью подготовленности преподавателей к работе с цифровыми ресурсами [Белоусова, Алехина, Здоровец, 2023; Falloon, 2020; Starkey, 2020; Зеер, Ломовцева, Третьякова, 2020]. Появление интернета, социальных коммуникаций и мобильных технологий существенно меняет методы и инструменты поиска, анализа, отбора и использования профессиональной информации.

Вместе с тем в организациях высшего педагогического образования традиционно большим спросом пользуются рецензируемые журналы, книги, журналы для учителей, учебники и учебные материалы на разных языках как в печатном, так и в цифровом формате [Bray, Major, 2011; Eilks, 2018]. Несмотря на доступность научных журналов и библиотечных баз данных в электронном формате, у специалистов педагогических факультетов сохраняются прежние информационные привычки — использовать печатные книги для удовлетворения своих информационных потребностей [Rupp-Serrano, Robbins, 2013].

В ряде случаев университетские сотрудники предпочитают искать информацию на внутренних сайтах и справочных ресурсах, доверяя данным, опубликованным библиотеками, архивам и музеям, больше, чем первичным исследовательским материалам других ученых [Warwick et al., 2008].

Современные паттерны информационного поведения включают активное использование мобильных устройств для доступа к профессиональной информации, в том числе с применением возможностей социальных сетей [Глотова, Самохвалова, 2022; Hinze et al., 2023; Ubben et al., 2023]. Преподаватели и исследователи применяют смартфоны, планшеты и различные мобильные информационные сервисы для хранения документов, обмена информацией, коммуникации с коллегами, поддержки образовательной деятельности и др. При этом эволюция цифровых технологий в сфере образования создала ситуацию, когда преподаватели и студенты предпочитают разные инструменты, что может привести к информационному неравенству между ними [Maziane, Tridane, Belaarouad, 2023].

В свою очередь, университетские библиотеки по всему миру приходят к пониманию, что их роль не ограничивается хранением печатных изданий, а определяется способностью обеспечивать доступ к цифровой информации, необходимой для образовательной и исследовательской деятельности. Университеты стремятся предоставлять полную, актуальную и согласованную информацию

с помощью различных цифровых сервисов и каналов. При этом серьезные трудности вызывают внутренняя фрагментация, разнообразие и дублирование данных: информация распределена по разным базам данных, и ее трудно сопоставить из-за множества используемых форматов, метаданных, условных обозначений и различий в терминологии [Maltese, 2018]. Основные исследования в этой области посвящены вопросам хранения цифровой информации [Miller, 2019; Wilson, 2021], совершенствованию механизмов семантического поиска информации [Al-Natsheh et al., 2017; Elizarov, Khaydarov, Lipachev, 2017], построению рекомендательных систем и сервисов [Beel, Dinesh, 2017; Roy, Dutta, 2022], специфике авторского права в цифровой среде [Eiriemiokhale, 2021; Pereda Mirabal, 2018].

В то время как многие издатели ограничились простым переносом традиционных систем публикации монографий и журналов в цифровой формат, некоторые академические организации увидели в современных условиях возможности внедрения новых экономических моделей, и в частности обеспечения свободного доступа к научному контенту [Lippincott, 2015; Vicente-Saez, Martinez-Fuentes, 2018]. В целом для ученых характерна высокая степень принятия принципов открытой науки, что способствует активному распространению и повторному использованию научных данных в профессиональном сообществе [Rowley et al., 2017]. В информационном поведении сотрудников университетов формируются новые стратегии поиска, использования и распространения знаний.

Российские специалисты выступают за развитие информационной экосистемы поддержки открытой науки на базе научных библиотек. Такая система предполагает предоставление информации о направлениях открытого доступа, помощь в выборе журналов для публикаций, поддержку репозиторий и архивов данных, участие в издательской деятельности на электронных платформах, консультирование в подготовке заявок на финансирование исследований, обучение работе с электронными ресурсами и проч. [Редькина, 2022; Шевченко, 2023].

В обозримом будущем, видимо, цифровые и традиционные инструменты научных коммуникаций будут сосуществовать с постепенно нарастающим доминированием цифровой формы [Антопольский, 2020], а перед университетами и библиотеками встает задача формировать цифровой контент, отвечающий потребностям удаленного пользователя по критериям полноты, точности, оперативности и удобства предоставления услуг. При этом возрастает роль научных библиотек в проведении библиометрического анализа научной деятельности, что делает их участниками научной коммуникации [Глушановский, Каленов, 2020], а университетские библиотеки должны действовать проактивно, обеспе-

чивая систему поддержки образовательной и исследовательской деятельности с помощью традиционных и автоматизированных услуг на основе сервисов, опережающих актуальный запрос читателя [Барышев и др., 2020].

Важным фактором формирования паттернов информационного поведения специалистов высшего образования является взаимосвязь между подготовкой преподавателей и библиотекарей в области информационной грамотности и практиками работы с информацией в образовательной сфере [Гендина, Косолапова, 2019; Limberg, Sundin, 2006]. Если в процессе обучения целенаправленно формируются навыки поиска, анализа, отбора и использования информации, у будущих специалистов вырабатываются устойчивые стратегии использования профессиональной литературы в различных форматах.

## **2. Методология исследования**

Исследование подготовлено и проведено сотрудниками информационного центра «Библиотека имени К.Д. Ушинского» Российской академии образования совместно с библиотекой Московского педагогического государственного университета.

В качестве инструментария использован метод анкетирования в формате онлайн-опроса (CAWI), который дал возможность оперативно охватить широкую аудиторию специалистов вузов, ведущих подготовку педагогических кадров, без существенных временных и ресурсных затрат, а также снизить влияние человеческого фактора при сборе данных и агрегировать результаты в удобной и структурированной форме.

Для сбора информации использовалась анкета, размещенная на платформе *Yandex Forms*. Она содержала блоки вопросов, направленные на выявление предпочтений в использовании каналов и форматов работы с профессиональной информацией; оценку степени удовлетворенности текущим положением с информационной поддержкой образовательной и исследовательской деятельности; анализ востребованности периодических изданий и электронных ресурсов, посвященных различным аспектам образования; сбор предложений по совершенствованию библиотечно-информационного обеспечения в сфере образования.

Анкета содержала вопросы закрытого (с выбором одного или нескольких вариантов ответа) и полужакрытого типа, вопросы-фильтры и вопросы с необходимостью ранжирования ответов. Разработка анкеты проходила в несколько стадий. На первом этапе для экспертной оценки инструментария были привлечены специалисты библиотек, преподаватели и ученые Российской академии образования, которые помогли уточнить формулировки вопросов, их последовательность и структуру. Для проверки понятности вопросов и их соответствия целям исследования про-

ведены несколько когнитивных интервью, что позволило выявить потенциально сложные для восприятия вопросы и скорректировать анкету.

На этапе апробации анкета протестирована в рамках пилотного исследования, проведенного с целью определения направлений совершенствования библиотечно-информационного обслуживания специалистов Российской академии образования (октябрь — декабрь 2023 г.,  $N = 113$ ). По итогам анализа результатов пилотного исследования в анкете уточнены формулировки вопросов, добавлены новые варианты ответов и введены дополнительные вопросы, касающиеся специфики использования зарубежных источников информации, электронных ресурсов и библиографических сервисов.

Анкетирование проводилось в период с 8 апреля по 10 июня 2024 г., приглашения к участию рассылались целенаправленно через библиотеки и администрацию образовательных организаций высшего образования, ведущих подготовку педагогических кадров. Такой подход обеспечил доступ к целевой аудитории, состоящей из преподавателей и исследователей, обладающих соответствующим опытом и компетенциями. В приглашениях содержалась информация о цели и задачах исследования.

Отсутствие доступных статистических данных о численности и структуре персонала образовательных организаций высшего образования, ведущих подготовку педагогических кадров, не позволило определить квотную выборку. Полученную выборку можно охарактеризовать как неслучайную по принципу добровольного участия или как выборку на основе самоотбора (*self-selected sample*). Такой подход оправдан ограниченностью доступа к целевой аудитории, в том числе из-за административных барьеров, и необходимостью привлечь заинтересованных участников, готовых добровольно потратить свое время и поделиться опытом [Wainer, 2010].

Выборку исследования ( $N = 1516$ ) составили преподаватели (1373 человека), научные сотрудники (58 человек), библиотечные специалисты (52 человека) и методисты (33 человека) вузов, ведущих подготовку педагогических кадров. В выборке представлены специалисты из 50 регионов Российской Федерации и из всех федеральных округов. Из числа опрошенных 618 респондентов не имеют ученой степени, 790 являются кандидатами наук, 108 — докторами наук (табл. 1).

Распределение респондентов по возрасту в целом соответствует кадровой структуре российской высшей школы (табл. 2). Доля представителей возрастной группы 65+ в выборке существенно ниже, чем в генеральной совокупности, — видимо, потому, что данная категория специалистов реже использует цифровые технологии и, как следствие, менее вовлечена в современные процессы коммуникации.

Таблица 1. Распределение респондентов по федеральным округам (человек)

Федеральный округ	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Общий итог
Дальневосточный федеральный округ	50	45		95
Приволжский федеральный округ	88	201	27	316
Северо-Западный федеральный округ	32	67	13	112
Северо-Кавказский федеральный округ	214	95	10	319
Сибирский федеральный округ	13	26	1	40
Уральский федеральный округ	37	77	9	123
Центральный федеральный округ	140	204	38	382
Южный федеральный округ	44	75	10	129
Всего	618	790	108	1516

Таблица 2. Соотношение выборки исследования и генеральной совокупности по возрасту (%)

Возраст	Выборка исследования	Генеральная совокупность <sup>1</sup>
Моложе 25 лет	4,7	1,3
От 25 до 34 лет	13,2	12,7
От 35 до 44 лет	25,7	23,7
От 45 до 54 лет	31,7	25,1
От 55 до 64 лет	17,9	18,4
65 лет и старше	6,9	18,7

Диспропорция в гендерном составе респондентов исследования (82,8% женщин и 17,2% мужчин) может быть обусловлена тем, что в образовательных организациях, ведущих подготовку педагогических кадров, традиционно работает больше женщин, чем мужчин [Пиньковецкая, 2022; Rudakov, Prakhov, 2021].

Несмотря на возможные искажения, связанные с ограничениями при формировании выборки, ее размер и широкий географический охват обеспечивают значительный объем данных, а примененные методы отбора и анализа данных позволяют считать результаты исследования достаточно достоверными для получения обобщенных выводов.

### 3. Результаты исследования

В процессе обработки полученных данных проведен кластерный анализ ответов в разрезе специалистов, не имеющих ученой степени, кандидатов (PhD) и докторов наук. Данный подход позво-

<sup>1</sup> По данным раздела 3.7.1 «Распределение персонала без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера по возрасту и полу, человек» формы № ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» за 2023 г.

лил выявить различия в паттернах информационного поведения между разными группами специалистов, проанализировать потребности и проблемы, связанные с доступом к информации, характерные для респондентов того или иного уровня квалификации и опыта. Полученные результаты представлены в таблицах и отсортированы по степени уменьшения популярности обобщенных ответов.

К наиболее востребованным видам отечественных изданий, используемых в профессиональной деятельности, респонденты отнесли научные статьи из рецензируемых журналов, а также учебники и учебные пособия. Менее высоко они оценили актуальность использования научных монографий, диссертаций и авторефератов, официальных документов и т.д. (табл. 3). Наименее востребованы, по мнению опрошенных, такие виды изданий, как научные отчеты и информационные бюллетени. Кроме предложенных вариантов ответа респонденты указали такие виды источников информации, как архивные документы, официальная документация по компьютерным системам, статистические сборники, материалы экспертных советов и консультативно-совещательных органов и структур. Учебники и учебные пособия специалисты, не имеющие ученой степени, поставили на первое место по востребованности, кандидаты наук — на второе, следом за научными статьями из рецензируемых журналов, а доктора наук расположили после научных статей, монографий, авторефератов и диссертаций.

Таблица 3. Наиболее востребованные виды отечественных профессиональных изданий (% опрошенных, любое количество ответов)

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Научные статьи из рецензируемых журналов	64,4	90,6	92,6	80,1
Учебники и учебные пособия	77,7	81,6	58,3	78,4
Монографии	34,8	63,2	77,8	52,6
Авторефераты диссертаций, диссертации	32,4	57,1	67,6	47,8
Официальные документы и нормативные акты	44,5	47,5	40,7	45,8
Материалы научных конференций	35,8	50,4	49,1	44,3
Статьи из научно-популярных изданий	35,8	27,2	13,9	29,7
Научные отчеты	6,0	7,5	13,0	7,3
Информационные бюллетени	5,3	4,3	6,5	4,9

Почти треть респондентов (29%) указали, что они не используют зарубежные источники информации в своей профессиональной деятельности, 36% обращаются к зарубежной литературе несколько раз в год, а ежедневно или почти ежедневно прибегают к зарубежным публикациям только 6,6% опрошенных (табл. 4).

**Таблица 4. Частота использования зарубежных источников информации (% опрошенных, один ответ)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Ежедневно / Почти ежедневно	7,8	5,8	5,6	6,6
Один-два раза в неделю	10,8	11,1	7,4	10,8
Один-два раза в месяц	19,3	14,4	32,4	17,7
Несколько раз в год	28,3	41,8	38,0	36,0
Не используют зарубежные источники	33,8	26,8	16,7	29,0

Среди тех, кто использует зарубежные профессиональные источники информации (1076 человек), 75% выделили в качестве наиболее востребованных изданий научные статьи из рецензируемых журналов (более 90% из них — доктора наук). Актуальность зарубежных учебников и учебных пособий значительно ниже, особенно среди специалистов с учеными степенями. Доктора наук значительно чаще, чем респонденты других категорий, используют зарубежные монографии и материалы научных конференций (табл. 5).

**Таблица 5. Наиболее востребованные виды зарубежных профессиональных изданий (% использующих зарубежные источники, любое количество ответов)**

	Без ученой степени (N = 409)	Кандидат наук, PhD (N = 577)	Доктор наук (N = 90)	Всего (N = 1076)
Научные статьи из рецензируемых журналов	67,2	78,0	91,1	75,0
Учебники и учебные пособия	48,7	33,6	16,7	37,9
Материалы научных конференций	31,3	33,4	35,6	32,8
Монографии	24,0	32,6	54,4	31,1
Статьи из научно-популярных изданий	35,0	27,2	14,4	29,1
Авторефераты диссертаций, диссертации	16,1	11,8	13,3	13,6
Официальные документы и нормативные акты	15,2	7,5	4,4	10,1
Научные отчеты	7,8	6,2	6,7	6,9
Информационные бюллетени	1,7	1,5	6,7	3,7

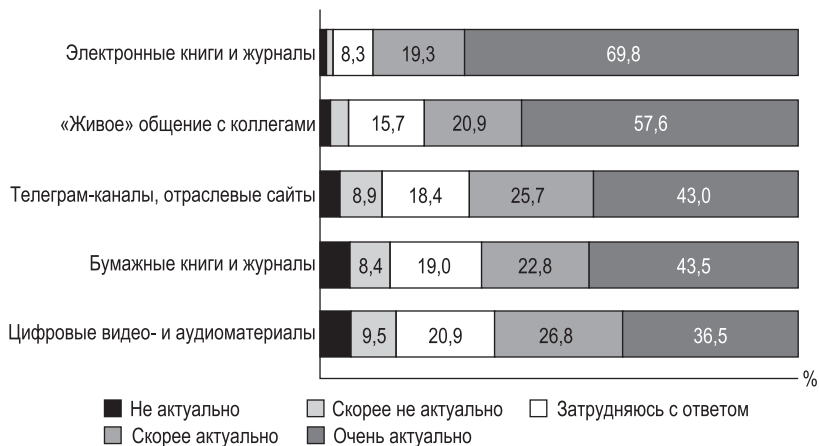
Обобщенный сравнительный анализ востребованности отечественных и зарубежных профессиональных изданий представлен на гистограмме (рис. 1). Респонденты, относящиеся к разным категориям специалистов, придают тем или иным видам профессиональных изданий разную степень значимости, и тем не менее они одинаково расставляют приоритеты. На первом месте по популярности стоят научные статьи, за ними следуют учебники и учебные пособия, материалы научных конференций, монографии и т.д.

Рис. 1. **Востребованность разных видов отечественных и зарубежных профессиональных изданий (% опрошенных, любое количество ответов)**



В ходе опроса респонденты ранжировали по степени значимости источники профессиональной информации (рис. 2). Наивысшие оценки «скорее актуально» и «очень актуально» получили варианты «электронные книги и журналы» и ««живое» общение с коллегами» (в сумме 89,1 и 78,5% соответственно); ответ «телеграм-каналы и отраслевые сайты» несколько опередил «бумажные книги и журналы» (68,7 и 66,3%); цифровые видео- и аудиоматериалы респонденты отметили как наименее актуальные (63,3% ответивших).

Рис. 2. **Предпочитаемые форматы получения профессиональной информации (% опрошенных, от 1 до 5, где 1 — не актуально, 5 — очень актуально, 3 — затрудняюсь с ответом)**



Среди наиболее востребованных цифровых источников с большим отрывом лидируют электронные библиотеки открытого доступа. Более половины опрошенных принимают участие в вебинарах или просматривают видеозаписи профессиональных мероприятий. Почти треть респондентов имеют доступ к электронным библиотекам ограниченного доступа (табл. 6). Менее процента опрошенных ответили, что не используют цифровые источники в профессиональной деятельности.

**Таблица 6. Наиболее востребованные цифровые источники профессиональной информации (% опрошенных, любое количество ответов)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Электронные библиотеки открытого доступа	80,4	92,5	97,2	87,9
Вебинары, видеозаписи мероприятий	54,0	59,4	50,0	56,5
Профессиональные сообщества и форумы	38,2	40,1	42,6	39,5
Материалы специализированных интернет-изданий	37,7	36,3	28,7	36,3
Электронные библиотеки ограниченного доступа (по подписке)	29,1	37,0	24,1	32,8
Подкасты, аудиозаписи мероприятий	17,8	15,9	9,3	16,2
Ресурсы отраслевых организаций, репозитории	12,6	15,9	16,7	14,6
Не используют цифровые источники	1,3	0,4	0,0	0,7

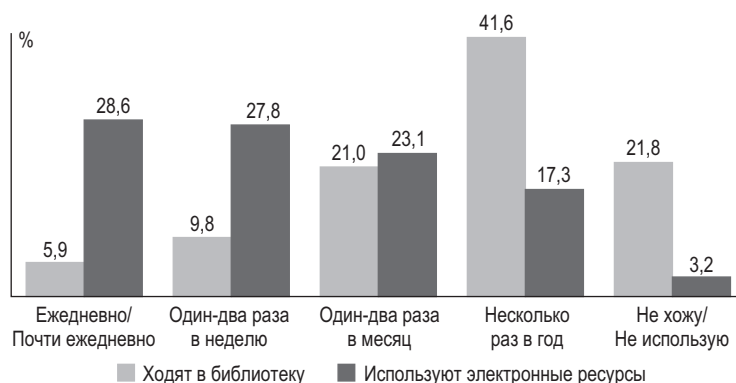
Среди способов подбора научной литературы респонденты отдают приоритет поиску по ключевым словам в интернете и поиску в электронных каталогах и библиотеках. Далее с большим отставанием следуют чтение обзоров и аннотаций к публикациям, использование специализированных баз данных. Замыкают перечень способов подбора научной литературы консультации с библиотекарями (табл. 7). При этом к рекомендациям коллег и экспертов гораздо чаще обращаются респонденты без научной степени и кандидаты наук по сравнению с докторами наук.

В ходе опроса респонденты оценивали частоту физического посещения ими библиотек и использования электронных библиотечных ресурсов для решения профессиональных задач. Обобщенный сравнительный анализ представлен на гистограмме (рис. 3). В библиотеку не ходят 21,8% опрошенных, а число респондентов, посещающих библиотеку хотя бы раз в месяц, не превышает 37%. При этом доля специалистов, использующих электронные ресурсы библиотек раз в месяц и чаще, приближается к 80%.

Перечисляя трудности, которые возникают при поиске и использовании профессиональной информации, в том числе при работе с зарубежными источниками, опрошенные прежде всего

Таблица 7. **Механизмы подбора научной литературы и источников профессиональной информации (% опрошенных, любое количество ответов)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Поиск по ключевым словам и терминам в интернете	76,4	87,8	88,9	83,2
Поиск по библиографическим каталогам и электронным библиотекам	54,4	66,8	68,5	61,9
Чтение обзоров и аннотаций к публикациям	38,8	44,1	36,1	41,4
Обращение к рекомендациям коллег и экспертов	38,8	35,7	26,9	36,3
Использование специализированных баз данных	26,5	32,5	34,3	30,2
Обзоры научной литературы, библиотечные дайджесты	19,7	25,2	23,1	22,8
Подписка на информационные рассылки	13,9	18,5	11,1	16,1
Консультации с библиотекарями	16,0	9,6	9,3	12,2

Рис. 3. **Сравнение частоты посещения библиотеки и использования электронных ресурсов библиотек для работы (% опрошенных, один ответ)**

указывали необходимость оплаты доступа к публикациям и ограничения в доступе к иностранным источникам. Кластерный анализ данных дает представление о том, как распределились мнения среди специалистов с учеными степенями и без них (табл. 8 и 9). Кроме тех трудностей, которые были приведены в качестве вариантов ответа, респонденты высказывали собственные варианты: «неоптимизированные сайты для нормального поиска литературы (плохие интерфейсы, плохой дизайн)», «отсутствие подписки у библиотеки вуза на профессиональные журналы», «часть электронных источников доступна только через компьютер в библиотеке, из-за чего приходится переносить информацию по фото». Не испытывают трудностей при поиске и использовании профессиональной информации 16,3% респондентов, при работе с зарубежными источниками информации — 11,3%.

**Таблица 8. Трудности при поиске и использовании профессиональной информации (% опрошенных, любое количество ответов)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Ограничения в доступе к актуальным исследованиям из-за их публикации в платных журналах или электронных библиотеках	50,8	54,4	56,5	53,1
Недостаточное количество качественной и актуальной литературы	39,2	38,4	43,5	39,1
Проблема поиска релевантной информации	25,2	26,5	25,9	25,9
Трудности с ориентацией в большом объеме литературы и источниках	30,4	21,5	28,7	25,7
Сложность доступа к архивным данным	29,3	23,4	19,4	25,5
Не испытывают трудностей	14,2	18,1	14,8	16,3

**Таблица 9. Трудности при работе с зарубежными источниками информации (% использующих зарубежные источники (N = 1076), любое количество ответов)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
Ограниченный доступ к иностранным конференциям, семинарам и другим научным мероприятиям	31,2	33,4	39,8	33,0
Языковой барьер при работе с зарубежными материалами	22,5	27,5	26,9	25,4
Ограничения в доступе к иностранным источникам в результате санкций	24,8	24,1	32,4	24,9
Необходимость оплачивать доступ к зарубежным публикациям	21,8	25,1	30,6	24,1
Нехватка информации о зарубежных научных трендах и приоритетах	18,0	22,5	26,9	21,0
Сложности с доступом к переводам иностранных научных материалов	18,3	20,9	16,7	19,5
Недостаток актуальных данных о работе и достижениях зарубежных ученых	17,6	19,2	28,7	19,3
Отсутствие возможности для общения с зарубежными коллегами и экспертами	11,2	14,1	19,4	13,3
Не испытывают трудностей	13,3	10,5	5,6	11,3

Участники исследования выбирали из предложенного списка наиболее авторитетные и информативные, по их мнению, отечественные периодические издания в их отрасли науки (табл. 10)<sup>2</sup>. Кластерный анализ данных позволяет увидеть, какие издания предпочитают респонденты из разных категорий. Так, например,

<sup>2</sup> Перечень журналов формировался на основании рейтинга *Science Index* с учетом результатов исследования направлений совершенствования библиотечно-информационного обслуживания специалистов Российской академии образования (осень 2023 г.).

Таблица 10. Авторитетные отечественные журналы (% опрошенных, любое количество ответов)

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
«Вестник образования»	45,1	45,9	23,1	44,0
«Высшее образование в России»	35,0	43,9	32,4	39,4
«Образование и наука»	34,5	41,5	33,3	38,1
«Вопросы образования»	30,4	36,2	27,8	33,2
«Педагогика»	34,0	32,0	31,5	32,8
«Высшее образование сегодня»	21,8	24,8	17,6	23,1
«Наука и школа»	22,0	18,9	19,4	20,2
«Психологическая наука и образование»	19,4	20,4	13,9	19,5
«Народное образование»	13,6	17,0	13,0	15,3
«Психология обучения»	18,0	9,1	4,6	12,4
«Воспитание школьников»	16,2	10,3	2,8	12,1
«Вопросы философии»	9,7	11,3	21,3	11,3
«Отечественная и зарубежная педагогика»	11,0	12,0	4,6	11,1
«Интеграция образования»	7,8	8,9	14,8	8,8
«Социологические исследования»	8,9	8,4	9,3	8,6
Не читают научные журналы	12,1	5,6	9,3	8,5
«Философия образования»	6,5	8,4	15,7	8,1
«Современное дошкольное образование»	8,6	7,5	1,9	7,5
«Дефектология»	7,1	6,3	5,6	6,6

доктора наук высоко оценивают журналы «Вопросы философии», «Философия образования», а кандидаты наук и респонденты без ученой степени в качестве наиболее авторитетного издания отмечают «Вестник образования». При этом 8,5% опрошенных отметили, что не читают научные журналы.

Среди журналов, которые опрошенные самостоятельно указали как наиболее популярные более одного раза, — «Национальный психологический журнал», «Вестник МГУ», «Вопросы психологии», «Информатика и образование», «Психология человека в образовании», «Социальная психология и общество», «Психологический журнал», «Психолого-педагогические исследования» и др.

Для оценки популярности тех или иных цифровых платформ и электронных библиотек, которые используют специалисты образовательных организаций высшего образования, им был предложен перечень отечественных и зарубежных электронных ресурсов и библиографических сервисов, традиционно задействуемых для работы с цифровыми данными (табл. 11)<sup>3</sup>. Установлено, что у

<sup>3</sup> В перечень намеренно не включены ресурсы, доступ к которым ограничен или закрыт для российских образовательных организаций (*Scopus*, *Web of Science* и др.). Указывались только бесплатные или условно бесплатные

Таблица 11. **Используемые электронные ресурсы и библиографические сервисы (% опрошенных, любое количество ответов)**

	Без ученой степени	Кандидат наук, PhD	Доктор наук	Всего
<i>Российские электронные библиотеки и базы данных</i>				
<i>eLibrary</i> ( <a href="https://www.elibrary.ru/">https://www.elibrary.ru/</a> )	73,0	92,4	94,4	84,6
Юрайт ( <a href="https://urait.ru/">https://urait.ru/</a> )	45,1	69,9	50,9	58,4
КиберЛенинка ( <a href="https://cyberleninka.ru/">https://cyberleninka.ru/</a> )	44,7	64,2	71,3	56,7
Лань ( <a href="https://e.lanbook.com/">https://e.lanbook.com/</a> )	36,7	54,8	43,5	46,6
Национальная электронная библиотека (НЭБ) ( <a href="https://rusneb.ru/">https://rusneb.ru/</a> )	40,9	42,2	43,5	41,8
Университетская библиотека онлайн ( <a href="http://biblioclub.ru/">http://biblioclub.ru/</a> )	34,3	45,3	36,1	40,2
<i>Znaniium</i> ( <a href="http://znaniium.com/">http://znaniium.com/</a> )	18,3	21,1	28,7	20,5
Президентская библиотека ( <a href="https://www.prlib.ru/">https://www.prlib.ru/</a> )	16,7	15,6	21,3	16,4
BOOK.ru ( <a href="http://www.book.ru/">http://www.book.ru/</a> )	17,8	15,1	10,2	15,8
ИСТИНА ( <a href="https://istina.msu.ru/">https://istina.msu.ru/</a> )	6,1	6,8	19,4	7,5
Айбукс ( <a href="https://ibooks.ru/">https://ibooks.ru/</a> )	7,0	5,4	0,9	5,7
<i>Зарубежные электронные библиотеки и базы данных</i>				
<i>Google Scholar</i> ( <a href="https://scholar.google.com/">https://scholar.google.com/</a> )	20,6	22,3	29,6	22,1
<i>Sci-Hub</i> ( <a href="https://www.sci-hub.ru/">https://www.sci-hub.ru/</a> )	6,6	2,7	4,6	4,4
<i>Frontiers Media</i> ( <a href="https://www.frontiersin.org/">https://www.frontiersin.org/</a> )	2,8	1,4	0,0	1,8
<i>Научные социальные сети</i>				
<i>Academia.edu</i> ( <a href="https://www.academia.edu/">https://www.academia.edu/</a> )	23,9	27,5	38,0	26,8
<i>ResearchGate</i> ( <a href="https://www.researchgate.net/">https://www.researchgate.net/</a> )	7,9	9,6	19,4	9,6
<i>Библиографические менеджеры</i>				
<i>Mendeley</i> ( <a href="https://www.mendeley.com/">https://www.mendeley.com/</a> )	4,9	2,9	0,0	3,5
<i>Zotero</i> ( <a href="https://www.zotero.org/">https://www.zotero.org/</a> )	1,8	1,1	0,9	1,4
<i>Платформы для работы с научными текстами</i>				
<i>SciSpace</i> ( <a href="https://typeset.io/">https://typeset.io/</a> )	2,6	2,2	1,9	2,3
<i>Не используют электронные ресурсы и библиографические сервисы</i>				
	4,2	0,6	0,0	2,0

респондентов наиболее востребованы отечественные бесплатные или частично бесплатные ресурсы (*eLibrary*, «Юрайт», «КиберЛенинка» и т. д.), а возможности зарубежных платформ (*Mendeley*, *SciSpace*, *Zotero* и др.) они используют очень редко. Среди собственных вариантов респонденты отметили *Dimensions AI*, *ImWerden*, *IPRbooks*, *Library Genesis*, *ScienceDirect*, *PubMed* и др. При этом всего 2% опрошенных отметили, что совсем не применяют электронные ресурсы и библиографические сервисы.

платформы, доступные без ограничений на момент проведения исследования.

#### **4. Заключение и обсуждение результатов**

Анализ информационного поведения специалистов высшего педагогического образования дает основания констатировать, что им свойственны устойчивые информационные привычки, включающие регулярное использование цифровых технологий. При этом сложившиеся паттерны работы, выбор источников и инструментов определяются не только личными предпочтениями, но и институциональными факторами.

Несмотря на безусловную популярность электронных книг и журналов, общение с коллегами остается важным каналом получения профессиональной информации, а бумажные книги и журналы почти так же востребованы, как телеграм-каналы и специализированные сайты. Более половины опрошенных указали, что участвуют в профессиональных онлайн-мероприятиях или просматривают записи вебинаров.

При сравнении информационного поведения специалистов, не имеющих ученой степени, кандидатов (PhD) и докторов наук фиксируются некоторые различия в востребованности тех или иных видов научных изданий и сетевых ресурсов и в подходах к работе с цифровыми источниками и сервисами. В частности, специалисты без ученой степени охотнее используют материалы специализированных интернет-изданий, подкасты, аудиозаписи мероприятий, доктора наук чаще обращаются к ресурсам отраслевых организаций, репозиториям, а у кандидатов наук наиболее востребованы электронные библиотеки ограниченного доступа. Преподаватели без ученой степени при подборе профессиональной литературы чаще полагаются на помощь окружающих, экспертные оценки и рекомендации, а их коллеги, имеющие ученые степени, больше ориентированы на поиск по библиографическим каталогам, электронным библиотекам и на использование специализированных баз данных.

Можно предположить, что различия в информационных стратегиях обусловлены комбинацией факторов, таких как уровень профессиональной подготовки, доступ к ресурсам, цели использования информации, навыки поиска. Специалисты с ученой степенью, благодаря своему опыту и институциональным установкам, склонны ориентироваться на формальные и специализированные источники, которые обеспечивают академическую легитимность в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии. В то же время преподаватели без ученой степени, сталкиваясь с необходимостью быстро адаптироваться к современным тенденциям в распространении информации, чаще выбирают более доступные, но менее академические источники (подкасты, интернет-издания). При этом у большинства опрошенных спектр используемых электронных библиотек ограничен несколькими цифровыми платформами (*eLibrary*, «КиберЛенинка», «Юрайт», «Лань»).

Популярность *eLibrary*, которой пользуются почти 85% опрошенных, обусловлена, с одной стороны, требованием многих вузов создавать персональный профиль автора на платформе, а с другой — той институциональной ролью, которую эта цифровая платформа играет в системе науки и образования. Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), интегрированный в *eLibrary*, является основным источником информации для оценки публикационной активности и напрямую влияет на показатели эффективности научных организаций и исследователей. Таким образом, использование *eLibrary* становится не только профессиональной необходимостью с точки зрения внутривузовских требований, но и важным условием поддержания научной репутации и соответствия стандартам академической среды.

Большинство респондентов отмечают сложности, возникшие с оперативным получением информации об актуальных исследованиях, в том числе на иностранных языках, что особенно значимо в условиях ограниченного доступа к платным зарубежным наукометрическим базам данных, таким как *Scopus* и *WoS*. При этом опрошенные редко прибегают к использованию бесплатных зарубежных сервисов (*Google Scholar*, *SciSpace* и др.), которые позволяют эффективно решать многие информационные задачи.

Низкая востребованность *Google Scholar*, несмотря на его функциональные преимущества (кроссплатформенный поиск, создание библиографических подборок, интеграция с *Zotero*), может объясняться как слабой осведомленностью о возможностях данного сервиса, так и сложившимися в вузах практиками, ориентированными на использование официальных государственных ресурсов. Кроме того, ограничения в использовании зарубежных ресурсов в результате санкционных мер могут создавать технические сложности при работе с ними, что вынуждает пользователей отдавать предпочтение российским ресурсам в силу их доступности.

В табл. 12 обобщены основные трудности, с которыми сталкиваются преподаватели и исследователи при работе с профессиональной литературой, и меры, необходимые для их преодоления, по четырем направлениям. Выбор обозначенных направлений обусловлен поставленными исследовательскими вопросами и логикой используемого инструментария.

Решение выявленных проблем требует комплексного подхода, в том числе совершенствования механизмов доступа к профессиональным информационным ресурсам и усиления эффективности использования цифровых платформ в университетах. Особое внимание необходимо уделять повышению цифровой грамотности преподавателей, обучению их методам и стратегиям информационного поиска, формированию навыков эффективного использования современных библиотечно-информационных инструментов и сервисов.

Таблица 12. Основные проблемы при работе с информацией и меры по их устранению

Проблема	Возможные решения
Поиск релевантной информации в большом объеме литературы	<ul style="list-style-type: none"> <li>Использование специализированных поисковых систем и сервисов (<i>Google Scholar, SciSpace, Zotero</i>)</li> <li>Обучение специалистов методам эффективного поиска информации, включая использование специализированных баз данных и систем управления знаниями</li> </ul>
Ограниченный доступ к полнотекстовым источникам	<ul style="list-style-type: none"> <li>Разработка и внедрение институциональных репозиториев, обеспечивающих открытый доступ к научным публикациям</li> <li>Использование открытых архивов (<i>Frontiers, Directory of Open Access Journals</i> и др.)</li> </ul>
Сложность доступа к зарубежным публикациям и научным мероприятиям	<ul style="list-style-type: none"> <li>Участие в международных сетевых научных сообществах (<i>ResearchGate, Academia.edu</i>)</li> <li>Расширение программ международного сотрудничества и грантовых инициатив</li> </ul>
Ограниченное использование возможностей цифровых платформ и электронных библиотек	<ul style="list-style-type: none"> <li>Обучение специалистов использованию цифровых платформ и электронных библиотек (например, <i>Zotero, Mendeley, EndNote</i>)</li> <li>Привлечение библиотекарей и методистов для индивидуальных консультаций по работе с электронными ресурсами</li> </ul>

Представленный перечень решений отражает авторскую позицию по исследуемой тематике, не претендует на полноту и может быть скорректирован в зависимости от текущего состояния и приоритетов информационной поддержки преподавательской и исследовательской деятельности в конкретной образовательной организации. Также автор оставляет возможность читателям сделать собственные выводы и предложить свои интерпретации на основании представленных результатов.

### Благодарности

Исследование выполнено в рамках Государственного задания ФГБУ «Российская академия образования» № 075-00556-25 ПР от 20.02.2025.

Автор выражает благодарность В.Ю. Сурвилло и И.В. Лихановой за помощь в организации исследования, М.В. Плахтий, А.Ю. Шевчук, А.А. Рязановой за ценные рекомендации при интерпретации данных, а также анонимным рецензентам журнала «Вопросы образования / Educational Studies Moscow» за конструктивные замечания.

### Литература

- Антопольский А.Б. (2020) *Научная информация и электронное пространство знаний*. М.: ИНИОН РАН. <https://doi.org/10.31249/spaknow/2020.00.00>
- Барышев Р.А., Бабина О.И., Цветочкина И.А., Манушкина М.М. (2020) Университетская библиотека как проактивная система. *Научные и технические библиотеки*, № 4, сс.13–36. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>
- Белоусова М.Н., Алехина А.В., Здоровец С.О. (2023) Подготовка специалистов в высших учебных заведениях в реалиях цифровой трансформации.

- Современные проблемы науки и образования*, № 6, Статья № 12. <https://doi.org/10.17513/spno.33052>
4. Гендина Н.И. (2016) *Информационное образование и информационная культура как фактор безопасности личности в глобальном информационном обществе: Возможности образовательных организаций и библиотек*. М.: Литера.
  5. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. (2019) Медийно-информационная грамотность в структуре профессиональной подготовки педагогов, журналистов, библиотечарей. *Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств*, № 46, сс. 180–194.
  6. Глотова М.Ю., Самохвалова Е.А. (2022) Мобильные технологии в образовании. *Преподаватель XXI век*, № 1–1, сс. 138–149. <https://doi.org/10.31862/2073-9613-2022-1-138-149>
  7. Глушановский А.В., Каленов Н.Е. (2020) Научные знания, библиотеки и интернет — взаимодействие на современном этапе. *Научные и технические библиотеки*, № 8, сс. 97–114. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-8-97-114>
  8. Зеер Э.Ф., Ломовцева Н.В., Третьякова В.С. (2020) Готовность преподавателей вуза к онлайн-образованию: цифровая компетентность, опыт исследования. *Педагогическое образование в России*, № 3, сс. 26–39. <https://doi.org/10.26170/ro20-03-03>
  9. Игнатъев В.И. (2017) Информационная перегрузка социальной системы и ее социальные последствия. *Социологические исследования*, № 7, сс. 3–12. <https://doi.org/10.7868/S0132162517070017>
  10. Носкова А.В., Голоухова Д.В., Кузьмина Е.И., Галицкая Д.В. (2022) Цифровые компетенции преподавателей в системе академического развития высшей школы: опыт эмпирического исследования. *Высшее образование в России*, т. 31, № 1, сс. 159–168. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168>
  11. Пиньковецкая Ю.С. (2022) Гендерная структура научно-педагогических работников организаций высшего образования в разных странах. *Векторы благополучия*, т. 45, № 2, сс. 71–80. <https://doi.org/10.18799/26584956/2022/2/1158>
  12. Радина Н.К., Балакина Ю.В. (2021) Вызовы образованию в условиях пандемии: обзор исследований. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, № 1, сс. 178–194. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-178-194>
  13. Редькина Н.С. (2022) Библиотека и открытая наука: Векторы взаимодействия. *Научные и технические библиотеки*, № 3, сс. 105–126. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-105-126>
  14. Шевченко Л.Б. (2023) Открытая наука: ученые — «за», а библиотекари? *Научные и технические библиотеки*, № 2, сс. 113–131. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-113-131>
  15. Шугаль Н., Бондаренко Н., Варламова Т., Волкова Г., Шкалева Е., Шматко Н. (2023) *Цифровая среда в образовательных организациях различных уровней*. М.: НИУ ВШЭ. <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-2745-0>
  16. Al-Natsheh H.T., Martinet L., Muhlenbach F., Rico F., Zighed D.A. (2017) Semantic Search-by-Examples for Scientific Topic Corpus Expansion in Digital Libraries. *Proceedings of the 2017 IEEE International Conference on Data Mining Workshops (New Orleans, LA, 2017, 18–21 November)*, pp. 747–756. <https://doi.org/10.1109/ICDMW.2017.103>
  17. Basilotta-Gómez-Pablos V., Matarranz M., Casado-Aranda L.-A., Otto A. (2022) Teachers' Digital Competencies in Higher Education: A Systematic Literature Review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, vol. 19, no 1, Article no 8. <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00312-8>

18. Beel J., Dinesh S. (2017) *Real-World Recommender Systems for Academia: The Pain and Gain in Building, Operating, and Researching Them*. Available at: <https://arxiv.org/pdf/1704.00156> (accessed 13.04.2025).
19. Borgatti S.P., Halgin D.S. (2011) On Network Theory. *Organization Science*, vol. 22, no 5, pp. 1168–1181. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0641>
20. Bray N.J., Major C.H. (2011) Status of Journals in the Field of Higher Education. *The Journal of Higher Education*, vol. 82, no 4, pp. 479–503. <https://doi.org/10.1080/00221546.2011.11777213>
21. Cabero-Almenara J., Gutiérrez-Castillo J.-J., Barroso-Osuna J., Rodríguez-Palacios A. (2023) Digital Teaching Competence according to the DigCompEdu Framework. Comparative Study in Different Latin American Universities. *Journal of New Approaches in Educational Research*, vol. 12, no 2, pp. 276–291. <https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1452>
22. Dervin B., Nilan M.S. (1986) Information Needs and Uses. *Annual Review of Information Science and Technology*, vol. 21, pp. 3–33.
23. Dias-Trindade S., Moreira J.A., García Huertas J.G., Garrido Pintado P., Mas Miguel A. (2023) Teachers' Digital Competences in Higher Education in Portugal and Spain. *Contemporary Educational Technology*, vol. 15, no 4, Article no ep463. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13604>
24. Eilks I. (2018) On the Role of Publications in Science Education and the Question of Their Impact and Evaluation. *Action Research and Innovation in Science Education*, vol. 1, no 2, pp. 19–22. <https://doi.org/10.51724/arise.11>
25. Eiriemiokhale K.A. (2021) Copyright Issues in a Digital Library Environment. *Research Anthology on Collaboration, Digital Services, and Resource Management for the Sustainability of Libraries*. New York, NY: Information Resources Management Association, pp. 196–218. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-8051-6.ch011>
26. Elizarov A., Khaydarov S., Lipachev E. (2017) Scientific Documents Ontologies for Semantic Representation of Digital Libraries. *Proceedings of the 2017 Second Russia and Pacific Conference on Computer Technology and Applications (Vladivostok, 2017, 25–29 September)*, pp. 1–5. <https://doi.org/10.1109/RPC.2017.8168064>
27. Falloon G. (2020) From Digital Literacy to Digital Competence: The Teacher Digital Competency (TDC) Framework. *Educational Technology Research and Development*, vol. 68, no 5, pp. 2449–2472. <https://doi.org/10.1007/s11423-020-09767-4>
28. González C., Ponce D., Fernández V. (2023) Teachers' Experiences of Teaching Online during COVID-19: Implications for Postpandemic Professional Development. *Educational Technology Research and Development*, vol. 71, no 1, pp. 55–78. <https://doi.org/10.1007/s11423-023-10200-9>
29. Hechter M., Kanazawa S. (1997) Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology*, vol. 23, no 1, pp. 191–214. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.23.1.191>
30. Hinze A., Vanderschantz N., Timpany C., Cunningham S.J., Saravani S.-J., Wilkinson C. (2023) A Study of Mobile App Use for Teaching and Research in Higher Education. *Technology, Knowledge and Learning*, vol. 28, no 3, pp. 1271–1299. <https://doi.org/10.1007/s10758-022-09599-6>
31. Lee K., Fanguy M., Bligh B., Lu X.S. (2022) Adoption of Online Teaching during the COVID-19 Pandemic: A Systematic Analysis of Changes in University Teaching Activity. *Educational Review*, vol. 74, no 3, pp. 460–483. <https://doi.org/10.1080/00131911.2021.1978401>
32. Limberg L., Sundin O. (2006) Teaching Information Seeking: Relating Information Literacy Education to Theories of Information Behaviour. *Information Research*, vol. 12, no 1, Article no 280.

33. Lippincott J.K. (2015) Libraries and the Digital University. *College & Research Libraries*, vol. 76, no 3, pp. 283–295. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.283>
34. Maltese V. (2018) Digital Transformation Challenges for Universities: Ensuring Information Consistency across Digital Services. *Cataloging & Classification Quarterly*, vol. 56, no 7, pp. 592–606. <https://doi.org/10.1080/01639374.2018.1504847>
35. Maziane B., Tridane A., Belaaouad S. (2023) Digital Resources' Role in University Teaching and Learning Exploration. *International Journal for Innovation Education and Research*, vol. 11, no 8, pp. 1–14. <https://doi.org/10.31686/ijer.vol11.iss8.4134>
36. Miller A. (2019) *Digital Project Preservation Plan: A Guide for Preserving Digital Humanities / Scholarship Projects*. Available at: <https://jewlscholar.mtsu.edu/handle/mtsu/5761> (accessed 12.04.2025).
37. Pereda Mirabal A.M. (2018) Limits on Copyright in Favor of Digital Libraries as a Supposition of the Fundamental Right of Access to Culture. *Revista La Propiedad Inmaterial*, vol. 25, July, pp. 123–140. <https://doi.org/10.18601/16571959.n25.06>
38. Pirolli P., Card S. (1999) Information Foraging. *Psychological Review*, vol. 106, no 4, pp. 643–675. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.106.4.643>
39. Ratten V. (2023) The Post COVID-19 Pandemic Era: Changes in Teaching and Learning Methods for Management Educators. *The International Journal of Management Education*, vol. 21, no 2, Article no 100777. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100777>
40. Rowley J., Johnson F., Sbaffi L., Frass W., Devine E. (2017) Academics' Behaviors and Attitudes towards Open Access Publishing in Scholarly Journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 68, no 5, pp. 1201–1211. <https://doi.org/10.1002/asi.23710>
41. Roy D., Dutta M. (2022) A Systematic Review and Research Perspective on Recommender Systems. *Journal of Big Data*, vol. 9, no 1, Article no 59. <https://doi.org/10.1186/s40537-022-00592-5>
42. Rudakov V.N., Prakhov I.A. (2021) Gender Differences in Pay among University Faculty in Russia. *Higher Education Quarterly*, vol. 75, no 2, pp. 278–301. <https://doi.org/10.1111/hequ.12277>
43. Rupp-Serrano K., Robbins S. (2013) Information-Seeking Habits of Education Faculty. *College & Research Libraries*, vol. 74, no 2, pp. 131–142. <https://doi.org/10.5860/crl-322>
44. Shrivastav H., Hiltz S.R. (2013) Information Overload in Technology-Based Education: A Meta-Analysis. Proceedings of the *Nineteenth Americas Conference on Information Systems (Chicago, IL, 2013, 15–17 August)*.
45. Starkey L. (2020) A Review of Research Exploring Teacher Preparation for the Digital Age. *Cambridge Journal of Education*, vol. 50, no 1, pp. 37–56. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2019.1625867>
46. Ubben M.S., Kremer F.E., Heinicke S., Marohn A., Heusler S. (2023) Smartphone Usage in Science Education: A Systematic Literature Review. *Education Sciences*, vol. 13, no 4, Article no 345. <https://doi.org/10.3390/educsci13040345>
47. Vicente-Saez R., Martinez-Fuentes C. (2018) Open Science Now: A Systematic Literature Review for an Integrated Definition. *Journal of Business Research*, vol. 88, July, pp. 428–436. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.12.043>
48. Wainer H. (ed.). (2010) *Drawing Inferences from Self-Selected Samples*. Routledge.
49. Warwick C., Terras M., Galina I., Huntington P., Pappa N. (2008) Library and Information Resources and Users of Digital Resources in the Humanities. *Program*, vol. 42, no 1, pp. 5–27. <https://doi.org/10.1108/00330330810851555>
50. Wilson S. (2021) Preserving Digital Materials. *Archives and Records*, vol. 42, no 2, pp. 209–211. <https://doi.org/10.1080/23257962.2021.1946772>

51. Wilson T.D. (1999) Models in Information Behaviour Research. *Journal of Documentation*, vol. 55, no 3, pp. 249–270. <https://doi.org/10.1108/EUM0000000007145>

## References

- Al-Natsheh H.T., Martinet L., Muhlenbach F., Rico F., Zighed D.A. (2017) Semantic Search-by-Examples for Scientific Topic Corpus Expansion in Digital Libraries. *Proceedings of the 2017 IEEE International Conference on Data Mining Workshops (New Orleans, LA, 2017, 18–21 November)*, pp. 747–756. <https://doi.org/10.1109/ICDMW.2017.103>
- Antopolskiy A.B. (2020) *Scientific Information and the Electronic Knowledge Space*. Moscow: Institute of Scientific Information for Social Sciences (In Russian). <https://doi.org/10.31249/spaknow/2020.00.00>
- Baryshev R.A., Babina O.I., Tsvetochkina I.A., Manushkina M.M. (2020) The University Library as a Proactive System. *Scientific and Technical Libraries*, no 4, pp. 13–36 (In Russian). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>
- Basilotta-Gómez-Pablos V., Matarranz M., Casado-Aranda L.-A., Otto A. (2022) Teachers' Digital Competencies in Higher Education: A Systematic Literature Review. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, vol. 19, no 1, Article no 8. <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00312-8>
- Beel J., Dinesh S. (2017) *Real-World Recommender Systems for Academia: The Pain and Gain in Building, Operating, and Researching Them*. Available at: <https://arxiv.org/pdf/1704.00156> (accessed 13.04.2025).
- Belousova M.N., Alyokhina A.V., Zdorovets S.O. (2023) Training of Specialists in Higher Educational Institutions in the Context of Digital Transformation. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, no 6, Article no 12 (In Russian). <https://doi.org/10.17513/spno.33052>
- Borgatti S.P., Halgin D.S. (2011) On Network Theory. *Organization Science*, vol. 22, no 5, pp. 1168–1181. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0641>
- Bray N.J., Major C.H. (2011) Status of Journals in the Field of Higher Education. *The Journal of Higher Education*, vol. 82, no 4, pp. 479–503. <https://doi.org/10.1080/00221546.2011.11777213>
- Cabero-Almenara J., Gutiérrez-Castillo J.-J., Barroso-Osuna J., Rodríguez-Palacios A. (2023) Digital Teaching Competence according to the DigCompEdu Framework. Comparative Study in Different Latin American Universities. *Journal of New Approaches in Educational Research*, vol. 12, no 2, pp. 276–291. <https://doi.org/10.7821/naer.2023.7.1452>
- Dervin B., Nilan M.S. (1986) Information Needs and Uses. *Annual Review of Information Science and Technology*, vol. 21, pp. 3–33.
- Dias-Trindade S., Moreira J.A., García Huertas J.G., Garrido Pintado P., Mas Miguel A. (2023) Teachers' Digital Competences in Higher Education in Portugal and Spain. *Contemporary Educational Technology*, vol. 15, no 4, Article no ep463. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13604>
- Eilks I. (2018) On the Role of Publications in Science Education and the Question of Their Impact and Evaluation. *Action Research and Innovation in Science Education*, vol. 1, no 2, pp. 19–22. <https://doi.org/10.51724/arise.11>
- Eiriemiokhale K.A. (2021) Copyright Issues in a Digital Library Environment. *Research Anthology on Collaboration, Digital Services, and Resource Management for the Sustainability of Libraries*. New York, NY: Information Resources Management Association pp. 196–218. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-8051-6.ch011>
- Elizarov A., Khaydarov S., Lipachev E. (2017) Scientific Documents Ontologies for Semantic Representation of Digital Libraries. *Proceedings of the 2017 Second Russia and Pacific Conference on Computer Technology and Applications (Vladivostok, 2017, 25–29 September)*, pp. 1–5. <https://doi.org/10.1109/RPC.2017.8168064>

- Falloon G. (2020) From Digital Literacy to Digital Competence: The Teacher Digital Competency (TDC) Framework. *Educational Technology Research and Development*, vol. 68, no 5, pp. 2449–2472. <https://doi.org/10.1007/s11423-020-09767-4>
- Gendina N.I. (2016) *Information Education and Information Culture as a Factor of Personal Security in the Global Information Society: Opportunities for Educational Organizations and Libraries*. Moscow: Litera (In Russian).
- Gendina N.I., Kosolapova E.V. (2019) Media and Information Literacy in the Structure of Vocational Training for Teachers, Journalists, and Librarians. *Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts*, no 46, pp. 180–194 (In Russian).
- Glotova M.Yu., Samokhvalova E.A. (2022) Mobile Technologies in Education. *Prepodavatel XXI vek*, no 1, pp. 138–149 (In Russian). <https://doi.org/10.31862/2073-9613-2022-1-138-149>
- Glushanovsky A.V., Kalenov N.E. (2020) Science Knowledge, Libraries and the Internet. The Interaction at the Current Stage. *Scientific and Technical Libraries*, no 8, pp. 97–114. (In Russian). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-8-97-114>
- González C., Ponce D., Fernández V. (2023) Teachers' Experiences of Teaching Online during COVID-19: Implications for Postpandemic Professional Development. *Educational Technology Research and Development*, vol. 71, no 1, pp. 55–78. <https://doi.org/10.1007/s11423-023-10200-9>
- Hechter M., Kanazawa S. (1997) Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology*, vol. 23, no 1, pp. 191–214. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.23.1.191>
- Hinze A., Vanderschantz N., Timpany C., Cunningham S.J., Saravani S.-J., Wilkinson C. (2023) A Study of Mobile App Use for Teaching and Research in Higher Education. *Technology, Knowledge and Learning*, vol. 28, no 3, pp. 1271–1299. <https://doi.org/10.1007/s10758-022-09599-6>
- Ignatyev V.I. (2017) Information Overloads of the Social System and Its Social Consequences. *Sotsiologicheskie issledovaniya / Sociological Studies*, no 7, pp. 3–12 (In Russian). <https://doi.org/10.7868/S0132162517070017>
- Lee K., Fanguy M., Bligh B., Lu X.S. (2022) Adoption of Online Teaching during the COVID-19 Pandemic: A Systematic Analysis of Changes in University Teaching Activity. *Educational Review*, vol. 74, no 3, pp. 460–483. <https://doi.org/10.1080/00131911.2021.1978401>
- Limberg L., Sundin O. (2006) Teaching Information Seeking: Relating Information Literacy Education to Theories of Information Behaviour. *Information Research*, vol. 12, no 1, Article no 280.
- Lippincott J.K. (2015) Libraries and the Digital University. *College & Research Libraries*, vol. 76, no 3, pp. 283–295. <https://doi.org/10.5860/crl.76.3.283>
- Maltese V. (2018) Digital Transformation Challenges for Universities: Ensuring Information Consistency Across Digital Services. *Cataloging & Classification Quarterly*, vol. 56, no 7, pp. 592–606. <https://doi.org/10.1080/01639374.2018.1504847>
- Maziane B., Tridane A., Belaaouad S. (2023) Digital Resources' Role in University Teaching and Learning Exploration. *International Journal for Innovation Education and Research*, vol. 11, no 8, pp. 1–14. <https://doi.org/10.31686/ijer.vol11.iss8.4134>
- Miller A. (2019) *Digital Project Preservation Plan: A Guide for Preserving Digital Humanities / Scholarship Projects*. Available at: <https://jewischolar.mtsu.edu/handle/mtsu/5761> (accessed 12.04.2025).
- Noskova A.V., Goloukhova D.V., Kuzmina E.I., Galitskaya D.V. (2022) Digital Competences of Teachers in the Higher Education Academic Development System: Experience of the Empirical Research. *Vysseee obrazovanie v Rossii / Higher Education in Russia*, vol. 31, no 1, pp. 159–168 (In Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-159-168>

- Pereda Mirabal A.M. (2018) Limits on Copyright in Favor of Digital Libraries as a Supposition of the Fundamental Right of Access to Culture. *Revista La Propiedad Inmaterial*, vol. 25, July, pp. 123–140. <https://doi.org/10.18601/16571959.n25.06>
- Pinkovetskaia Yu.S. (2022) Gender Structure of Research and Teaching Staff of Higher Education Organizations in Different Countries. *Journal of Wellbeing Technologies*, vol. 45, no 2, pp. 71–80 (In Russian). <https://doi.org/10.18799/26584956/2022/2/1158>
- Pirolli P., Card S. (1999) Information Foraging. *Psychological Review*, vol. 106, no 4, pp. 643–675. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.106.4.643>
- Radina N.K., Balakina Yu.V. (2021) Challenges for Education during the Pandemic: An Overview of Literature. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 1, pp. 178–194 (In Russian). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-178-194>
- Ratten V. (2023) The Post COVID-19 Pandemic Era: Changes in Teaching and Learning Methods for Management Educators. *The International Journal of Management Education*, vol. 21, no 2, Article no 100777. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100777>
- Redkina N.S. (2022) The Libraries and Open Science: Vectors of Interaction. *Scientific and Technical Libraries*, no 3, pp. 105–126 (In Russian). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-105-126>
- Rowley J., Johnson F., Sbaffi L., Frass W., Devine E. (2017) Academics' Behaviors and Attitudes towards Open Access Publishing in Scholarly Journals. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, vol. 68, no 5, pp. 1201–1211. <https://doi.org/10.1002/asi.23710>
- Roy D., Dutta M. (2022) A Systematic Review and Research Perspective on Recommender Systems. *Journal of Big Data*, vol. 9, no 1, Article no 59. <https://doi.org/10.1186/s40537-022-00592-5>
- Rudakov V.N., Prakhov I.A. (2021) Gender Differences in Pay among University Faculty in Russia. *Higher Education Quarterly*, vol. 75, no 2, pp. 278–301. <https://doi.org/10.1111/hequ.12277>
- Rupp-Serrano K., Robbins S. (2013) Information-Seeking Habits of Education Faculty. *College & Research Libraries*, vol. 74, no 2, pp. 131–142. <https://doi.org/10.5860/crl-322>
- Shevchenko L.B. (2023) Open Science: Scientists Are in Favor, What about the Librarians? *Scientific and Technical Libraries*, no 2, pp. 113–131 (In Russian). <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-113-131>
- Shrivastav H., Hiltz S.R. (2013) Information Overload in Technology-Based Education: A Meta-Analysis. Proceedings of the *Nineteenth Americas Conference on Information Systems (Chicago, IL, 2013, 15–17 August)*.
- Shugal N., Bondarenko N., Varlamova T., Volkova G., Shkaleva E., Shmatko N. (2023) *Digital Environment in Educational Organizations of Various Levels*. Moscow: HSE (In Russian). <https://doi.org/10.17323/978-5-7598-2745-0>
- Starkey L. (2020) A Review of Research Exploring Teacher Preparation for the Digital Age. *Cambridge Journal of Education*, vol. 50, no 1, pp. 37–56. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2019.1625867>
- Ubben M.S., Kremer F.E., Heinicke S., Marohn A., Heusler S. (2023) Smartphone Usage in Science Education: A Systematic Literature Review. *Education Sciences*, vol. 13, no 4, Article no 345. <https://doi.org/10.3390/educsci13040345>
- Vicente-Saez R., Martinez-Fuentes C. (2018) Open Science Now: A Systematic Literature Review for an Integrated Definition. *Journal of Business Research*, vol. 88, July, pp. 428–436. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.12.043>
- Wainer H. (ed.). (2010) *Drawing Inferences from Self-Selected Samples*. Routledge.
- Warwick C., Terras M., Galina I., Huntington P., Pappa N. (2008) Library and Information Resources and Users of Digital Resources in the Humanities. *Program*, vol. 42, no 1, pp. 5–27. <https://doi.org/10.1108/00330330810851555>

- Wilson S. (2021) Preserving Digital Materials. *Archives and Records*, vol. 42, no 2, pp. 209–211. <https://doi.org/10.1080/23257962.2021.1946772>
- Wilson T.D. (1999) Models in Information Behaviour Research. *Journal of Documentation*, vol. 55, no 3, pp. 249–270. <https://doi.org/10.1108/EUM0000000007145>
- Zeer E.P., Lomovtceva N.V., Tretyakova V.S. (2020) University Teachers' Readiness for Online Education: Digital Competence, Research Experience. *Pedagogical Education in Russia*, no 3, pp. 26–39 (In Russian). <https://doi.org/10.26170/po20-03-03>