

# Выбытия студентов из вузов: исследования в России и США

**Е. В. Горбунова**

Статья поступила  
в редакцию  
в августе 2017 г.

**Горбунова Елена Васильевна** магистр социологии, аналитик Центра внутреннего мониторинга, аналитик Института образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: e.gorbunova88@gmail.com

**Аннотация.** В силу демографических изменений, модернизации экономики и образования выбытие студентов становится все более актуальным явлением, особенно для вузов, находящихся в экономически депрессивных районах. В России традиция исследований выбытия еще только формируется, и важно зафиксировать основную терминологию, используемую для анализа выбытия, разработать теоретическую рамку, учитывающую специфику российских вузов, обозначить перспективы развития исследований. Проанализирована терминология, используемая в зарубежных исследованиях выбытия из вуза, представлена история изучения данного феномена в США. Рассмотрены основные концепции выбытия, разработанные в социологии, психологии, теории орга-

низаций и экономической науке. Они свидетельствуют о продуктивности учета при изучении выбытия широкого спектра факторов разной природы: процессов социальной и академической интеграции, психологических особенностей студентов, организационных характеристик вуза и образовательных программ. При адаптации существующих моделей к российскому высшему образованию необходимо учитывать, что в отечественных вузах преобладает принудительное выбытие, обусловленное академической неуспеваемостью студентов, тогда как зарубежные модели были созданы для описания добровольного выбытия из вузов. Проанализированы отечественные исследования, которые могут послужить основанием для разработки модели выбытия студентов из российских вузов.

**Ключевые слова:** высшее образование, выбытие студентов, отсеивание студентов, отчисление студентов, академическая интеграция, организационные характеристики вуза.

**DOI:** 10.17323/1814-9545-2018-1-110-131

Выбытие студентов — явление значимое и для вуза в силу его экономических интересов, и для общества в целом, поскольку порождает социальные проблемы, такие как нехватка квалифицированных специалистов, экономическое неравенство [DesJardins, Ahlburg, McCall, 1999]. Например, в США уровень отчислений является одним из важнейших показателей конку-

рентоспособности вуза и отражает, с одной стороны, привлекательность вуза (его способность удержать студентов, предотвратить их переход в другой вуз), а с другой — эффективность образовательной политики университета в адаптации студентов к обучению, помощи им в учебном процессе.

В то время как за рубежом сложилась продолжительная научная традиция исследования выбытия из университетов, в России рассмотрению отсева студентов из вузов до сих пор уделялось мало внимания. Среди причин — относительно широкий охват населения высшим образованием [OECD, 2012], а также сравнительно низкий уровень отчисления студентов из вузов. В США доля не завершающих высшее образование в срок составляет 43%, в России этот показатель практически в 2 раза ниже — 22%<sup>1</sup> [OECD, 2010]. Еще одна причина — особое отношение к отчислению из вузов в российском обществе: большой отсев ассоциируется с элитарностью вуза, высоким качеством образовательных услуг [Груздев, Горбунова, Фрумин, 2013].

Однако в силу демографических изменений, а также модернизации российской экономики и сферы высшего образования проблема выбытия студентов становится в нашей стране все более актуальной. Особую значимость она приобрела для университетов с низким уровнем селективности, находящихся в экономически депрессивных регионах и столкнувшихся в последние несколько лет с ухудшением качества подготовки вновь поступивших студентов и снижением объема государственного финансирования.

В последние 10 лет в России растет количество эмпирических и теоретических исследований, посвященных выбытию студентов. Большинство работ носят дескриптивный характер, представляя анализ данных по одному вузу и не опираются на ту или иную теоретическую рамку. Поскольку поле исследований выбытия студентов в нашей стране еще только формируется, важно зафиксировать терминологию, используемую для обозначения данного феномена, разработать теоретическую рамку, которая будет учитывать специфику российских вузов. Для этих целей, с одной стороны, необходимо обобщить результаты уже существующих отечественных исследований выбытия, а с другой — учесть опыт изучения выбытия за рубежом. Целью данной работы является обзор исследований выбытия за рубежом и в России. Он позволит обозначить основные объяснения выбытия, выделить факторы, которые были квалифицированы как значимые в зарубежных концепциях, а также в оте-

---

<sup>1</sup> Эта статистика относится к учебным программам типа А, которые готовят студентов к высококвалифицированным профессиям, а также к исследовательской деятельности. Типичная продолжительность этих программ составляет 4–5 лет.

чественных исследованиях. Результаты данной работы являются подготовительным этапом в создании теоретической модели выбытия студентов из российских вузов. Они будут полезны исследователям, которые занимаются разработкой теоретической модели выбытия из российских вузов, а также изучают факторы академической успеваемости/неуспеваемости и выбытия из вуза. Результаты работы также смогут использовать в своей практике сотрудники университетов, которые управляют учебным процессом и заинтересованы в разработке политики, направленной на улучшение образовательных результатов и снижение уровня отчислений студентов из вуза.

Статья имеет следующую структуру. В первом разделе обсуждается терминология, используемая для обозначения выбытия студентов из вуза в зарубежных исследованиях и в отечественной литературе. Во втором разделе обозначены основные этапы развития эмпирических исследований и теорий выбытия студентов из вузов в США, где история изучения данного явления насчитывает более 80 лет. В третьем разделе более подробно рассматриваются несколько теорий, описывающих выбытие студентов с социологической, организационной, психологической, экономической точек зрения. Затем анализируются основные отечественные исследования выбытия в российских вузах. В заключительном разделе статьи обсуждаются перспективы исследования выбытия студентов из российских вузов: развитие теоретической рамки, институциональных исследований, национальной информационной базы для анализа выбытия.

### **Терминология выбытия**

В зарубежной литературе для описания выбытия используют несколько терминов, необходимость которых обусловлена вариативностью образовательных траекторий студентов. Эти траектории можно объединить в три крупные категории: студент остается в вузе; студент уходит из данного вуза, но продолжает учиться в другом вузе; студент уходит из вуза и не продолжает обучение [Habley, Bloom, Robbins, 2012]. Для обозначения первой категории используется термин *persist*: после зачисления студент обучается в выбранном вузе. Некоторые авторы уточняют содержание этого термина: речь идет о студентах дневной формы обучения (*full-time students*), которые получают свой диплом в срок. Вторая категория объединяет студентов, которые нацелены на получение высшего образования, но их обучение может прерываться, они могут переходить из одного вуза в другой и получить диплом позже установленного срока. В литературе описываются несколько типов студентов, относящихся к данной категории. Во-первых, к ним относятся *part-time students* (студенты, обучающиеся в режиме неполного учебного дня) и, как подкатегория, *slowdown* — студенты, которые перехо-

дят из статуса обучающихся полный день в статус обучающихся неполный день. Во-вторых, это *transfer students* — переходящие из одного четырехлетнего университета в другой, либо из четырехлетнего в двухлетний колледж. В-третьих, *stopout* — студенты, которые делают непродолжительный перерыв в обучении и возвращаются, чтобы его закончить. В-четвертых, *swirling* — студенты, которые одновременно обучаются в нескольких вузах, чтобы получить диплом. Студенты, принадлежащие к третьей категории, — те, которые уходят из вуза и больше не продолжают обучение, — чаще всего обозначаются термином *dropout*. А. Остин определяет данную категорию следующим образом: студент, который не числится в вузе, не получил диплом и более не стремится получить диплом [Astin, 1975].

Для обобщенного описания когорты студентов используются термины *retention* и *attrition*, которые характеризуют институциональную среду вуза [Habley, Bloom, Robbins, 2012]. В общем случае *retention* — это доля студентов, переходящих с одного года обучения на другой, *attrition*, соответственно, означает студентов, не перешедших на следующий год обучения. Встречаются и другие интерпретации этих терминов, отражающие не окончание года обучения, а окончание программы обучения, конкретного курса или достижение какой-либо цели обучения. Термины *graduation*, *completion* являются синонимами *retention* и чаще всего используются в сфере управления университетами.

В России пока нет устоявшейся терминологии, связанной с выбытием студента, чаще всего оно обозначается как «отчисление», «образовательная мобильность», «незавершение высшего образования» [Груздев, Горбунова, Фруммин, 2013]. Используется также термин «отсев», который акцентирует внимание на принудительном характере выбытия из вуза, превалирующем в отечественном высшем образовании, и ассоциируется с выбраковкой, отбором, сортировкой [Там же].

В нашей работе мы будем использовать термин «выбытие», который пригоден для описания разных типов образовательных траекторий (окончательного или временного ухода студента из вуза) и является нейтральным: не подчеркивает принудительный или добровольный характер ухода из вуза.

Рассматривая основные этапы изучения выбытия в США, мы прослеживаем, как менялся фокус исследований, с какими изменениями вузов и общества это было связано.

Первые публикации, посвященные выбытию, появились в США в 1930-х годах и носили дескриптивный характер. Наиболее известное исследование того периода было проведено Д. МакНили, который проанализировал данные по 25 университетам разных штатов, 11 частным и 14 государственным,

## **История изучения выбытия в США**

и сформулировал выводы об особенностях выбытия в зависимости от типа вуза (частный или государственный), пола и возраста студента, специальности обучения, года обучения, принадлежности вуза к определенному географическому региону и других факторов [McNeeley, 1937].

Следующий этап исследований развернулся в 1960-х годах, в условиях расширения после Второй мировой войны возможностей получить высшее образование для выходцев из среднего и низшего класса, представителей расовых и этнических меньшинств [Seidman, 2012]. Как правило, эти студенты приходили в вуз с низким уровнем академической подготовки, и доля успешно завершивших обучение среди них была невысокой. Показатели выбытия резко выросли, и университеты сосредоточили внимание на удержании студентов, предоставлении им академической помощи. В исследованиях этого периода среди факторов, обуславливающих выбытие, преимущественное значение придается не институциональным характеристикам вузов, а индивидуальным психологическим особенностям студентов [Ibid.].

В 1970-е годы начинает складываться теория выбытия. В этот период появляются концепции У. Спади [Spady, 1970] и В. Тинто [Tinto, 1975], основанные на социологической модели самоубийства Э. Дюркгейма. Центральным концептом их теорий является интеграция студентов в университетское сообщество, с которой связано решение студента о выбытии. Наибольшее признание получила теория В. Тинто.

К концу 1970-х годов численность студентов в вузах США начала снижаться, что привело к использованию в вузах практик менеджмента, маркетинга, рекрутинга [Demetriou, Schmitz-Sciborski, 2011]. В 1980-х годах задача удержания студентов стала основной в стратегическом планировании деятельности вузов.

Большинство публикаций 1990-х годов посвящено особенностям выбытия у студентов разных рас, разных этнических групп, у представителей тех или иных меньшинств и групп с низким социально-экономическим статусом. Многие исследования этого периода фокусируются на разнородности студенческого контингента, мерах по поддержанию культурного многообразия внутри университета в целях удержания студентов [Swail, 2004]. Например, В. Тинто утверждает, что анализ выбытия и формирование политики удержания студентов следует осуществлять отдельно для групп афроамериканцев, выходцев из семей с низким уровнем дохода, студентов старших возрастов и студентов, которые перешли из одного вуза в другой, поскольку они обладают разным опытом [Tinto, 1993]. Во второй половине 1990-х годов внимание исследователей привлек переход учащихся из школы в вуз, многие работы были посвящены изучению наиболее эф-

фективных способов предоставления им поддержки в этот период. Рекомендации касались усиления взаимодействия между департаментами вуза, отвечающими за прием, академическую поддержку, учебный процесс, а также наиболее действенных методов академического консультирования.

С конца 1990-х годов в анализе студенческого выбытия превалирует целостный подход [Demetriou, Schmitz-Sciborski, 2011]. В работах по удержанию студентов подчеркивается необходимость учитывать и оптимизировать взаимодействие учащихся с преподавателями, менеджерами учебных программ, научными руководителями, однокурсниками и другими значимыми для них лицами в университете, поскольку это взаимодействие связано с выбытием. В. Тинто [Tinto, 2004] отмечает, что для повышения доли студентов, успешно завершающих учебные программы, университеты должны предлагать сервисы, направленные на академическую, социальную и психологическую поддержку учащихся.

Таким образом, развитие теории выбытия студентов из вузов в США характеризуется постоянным ростом интереса вузов к изучению выбытия студентов, появлением теоретических концепций, объясняющих выбытие студентов, интеграцией результатов исследований в деятельность вузов, усилением взаимодействия между всеми участниками образовательного процесса в целях удержания студентов.

Концепции выбытия созданы в экономике, социологии, организационной науке, психологии [Habley, Bloom, Robbins, 2012]. Представляя обзор основных теорий из каждой дисциплины, мы ставили своей целью не охватить все концепции, а представить основные направления изучения данного феномена и основные группы изучаемых факторов. За более подробным описанием теорий выбытия можно обратиться к зарубежным работам, например, [Melguizo, 2011; Seidman, 2012].

Социологические теории рассматривают выбытие студента в терминах социальных структур и сил, принимая во внимание окружение студента в вузе, семейный статус, механизмы ранней социализации, поддержку значимых других. Среди основных социологических концепций стоит упомянуть теорию Й. Бергера, анализирующего процесс выбытия с опорой на концепт культурного капитала [Berger, 2000], культурную теорию Г. Ку и П. Лава [Kuh, Love, 2000], теорию интеграции В. Тинто [Tinto, 1975; 1993].

Наибольшее признание получила теория В. Тинто, предложенная в 1975 г., а в дальнейшем пересмотренная самим автором [Tinto, 1993] и другими исследователями. Тинто рассматривает механизмы выбытия по аналогии с механизмами эгоистического самоубийства, которое, по Э. Дюркгейму, про-

**Теории выбытия  
студентов:  
зарубежный  
опыт**

исходит, когда индивид не полностью разделяет нормы и ценности своей социальной группы. Тинто рассматривает университет как систему с собственной ценностной и социальной структурой. Он отмечает, что социальные факторы, приводящие к выбытию, схожи с причинами эгоистического самоубийства в модели Дюркгейма: это недостаточное взаимодействие с другими индивидами в университете, а также несовпадение ценностей студента и университетского сообщества. Недостаточная интеграция в социальную систему университета обуславливает невысокий уровень обязательств по отношению к этой системе и увеличивает вероятность того, что студент решит покинуть университет. Помимо социальной важна также академическая интеграция — выполнение учащимся требований в отношении обучения, которые устанавливает вуз. Недостаточная интеграция хотя бы в одну из сфер, по мнению Тинто, ведет к выбытию. С другой стороны, излишняя вовлеченность в одну из сфер может приводить к недостаточной интеграции в другую сферу, что также может быть причиной выбытия.

Помимо академической и социальной интеграции модель В. Тинто включает переменные предшествующего опыта учащегося: социальный статус, опыт обучения в школе, место проживания, индивидуальные характеристики, такие как пол, национальность, расовая принадлежность, способности. Важными элементами модели также являются мотивация, ожидания от обучения (диплом, который планирует получить студент), институциональные обязательства (например, необходимость оплачивать обучение, стремление обучаться в конкретном вузе или в институте определенного типа). Центральным элементом теории интеграции является взаимодействие индивида с академической и социальной системами университета, в процессе которого меняются цели и институциональные обязательства индивида, что может приводить к различным формам выбытия. Таким образом, хотя цели и институциональные обязательства, с которыми студент пришел в вуз, являются значимыми составляющими его интеграции в академическую среду, с точки зрения успешного окончания обучения или выбытия из вуза намного важнее то, что происходит с ним в университете. Ежедневное взаимодействие с профессорами, административными и другими сотрудниками университета, с соучениками в формальных и неформальных академических и социальных сферах, восприятие и оценка студентом этих взаимодействий определяют, решит ли он покинуть университет или продолжить обучение.

Модель интеграции рассматривает выбытие не из системы высшего образования, а из университета, т.е. является институциональной, а не системной.

Теория интеграции Тинто остается наиболее влиятельной и распространенной теоретической рамкой для исследова-

ния выбытия студентов [Melguizo, 2011]. Однако у нее есть ряд ограничений. Во-первых, эмпирическое подтверждение ее положений приходится признать весьма слабым [Braxton, Sullivan, Johnson, 1997]. Во-вторых, Тинто определяет академическую и социальную интеграцию очень широко и не предлагает надежного и валидного инструмента для их измерения, поэтому авторы эмпирических работ по-разному операционализируют эти концепты, и результаты их исследований трудно сопоставить [Braxton, 2000]. В-третьих, теория интеграции не принимает во внимание многие потенциально важные с точки зрения формирования образовательных траекторий факторы: изменения в системе финансирования образования на уровне штатов и государства; технологические новшества, меняющие процесс взаимодействия студента и преподавателя; другие внешние процессы, влияющие на деятельность университетов [Ibid.]. В-четвертых, теория Тинто не исключает возможное влияние самоотбора студентов: показатели академической и социальной интеграции могут определяться характеристиками, с которыми студенты приходят в вуз. В-пятых, она не учитывает специфику «нетрадиционных» студентов (старших возрастов, обучающихся в двухлетних колледжах, обучающихся неполный день), для которых более значимы трудовая занятость, семейные отношения, материальное положение, а также специфику интеграции в академическую среду представителей этнических меньшинств [Braxton, Sullivan, Johnson, 1997; Kuh, Love, 2000].

Таким образом, одно из ограничений модели Тинто состоит в недостаточном учете внешних факторов. Попыткой преодолеть это ограничение стала модель отчисления Д. Бина [Bean, 1980], который фокусирует внимание на организационных факторах. Вслед за Тинто Бин рассматривает выбытие как сложный развернутый во времени процесс, ключевым фактором которого является взаимодействие студента с социальной и академической средой университета. При этом он акцентирует внимание на влиянии на выбытие внешних по отношению к обучению факторов, таких как семейные обязанности, необходимость работать, наличие средств для оплаты обучения, возможности перевода в другой вуз. В его модели основным концептом, определяющим решение студента покинуть вуз, является его удовлетворенность обучением.

Модель Бина редко используется в исследованиях выбытия как самостоятельная теоретическая рамка, чаще ее применяют в комплексе, например в сочетании с моделью Тинто [Cabrera, Nora, Castaneda, 1993].

Наряду с социологическими теориями объяснение причин и закономерностей выбытия студентов предлагают психологические концепции, учитывающие характеристики и процессы как на индивидуальном уровне, так и на уровне среды

университета. Одна из наиболее известных психологических теорий выбытия была предложена Д. Бином и С. Итоном [Bean, Eaton, 2001]. Авторы выделили четыре психологических свойства, которые способствуют академической интеграции студентов: вера в собственные силы, устойчивость к стрессу, высокая эффективность, внутренний локус контроля. Высокоэффективные студенты, столкнувшись в университете с академическими или социальными трудностями, не бросают учебу, а продолжают упорно добиваться своей цели. Студенты, которые верят в свои силы, не сомневаются в том, что преуспеют, а менее уверенные в себе сдаются, если на их пути возникают проблемы. Студенты с внутренним локусом контроля убеждены, что сами могут управлять ситуацией, тогда как студенты с внешним локусом контроля покорны «судьбе» и покидают университет, если у них не ладится с учебой и социальными отношениями.

Еще одной важной психологической характеристикой, которая используется при объяснении образовательных результатов, является мотивация студентов. Одна из наиболее известных теорий мотивации обучения была предложена Э. Деци и Р. Райаном. Согласно их модели самодетерминации, внутренняя мотивация, обусловленная интересом к предмету изучения, положительно связана с успехами в обучении, тогда как внешняя мотивация, основанная на стремлении к наградам и избегании наказания, связана негативно, до тех пор пока внешнее давление к обучению не интернализируется [Deci, Ryan, 1991].

Существуют психологические теории, которые объясняют выбытие студентов на основании других конструктов, например теория постановки целей, мотивационная теория ожиданий В. Врума, теория оптимизма (обзор см. в [Demetriou, Schmitz-Sciborski, 2011]).

Экономическая наука рассматривает выбытие преимущественно в рамках теории человеческого капитала [Becker, 1964]. Выбытие происходит тогда, когда студент считает, что издержки от обучения в конкретном учебном заведении начинают превышать выгоды. К издержкам относятся оплата за обучение, потенциальный доход, который студент получил бы, если бы работал, к выгодам — будущая оплата труда, получение дополнительных навыков, знаний, удовлетворенность жизнью.

Итак, мы рассмотрели основные направления изучения выбытия, выделив социологическую, психологическую, организационную и экономическую перспективы. Актуальным трендом в данной области исследований является создание междисциплинарных концепций. Так, Д. Брекстон и Э. Хирши объединили идеи В. Тинто и эмпирические результаты из области организационной, психологической и экономической теорий и создали отдельные модели выбытия для университетов, предоставляющих общежитие (*residential colleges*) и не предостав-

ляющих общежитий (commuter colleges) [Braxton, Hirschy, 2005]. Модель для первого типа вузов фокусируется на традиционных характеристиках приема в университет: академические способности, уровень изначальной академической подготовки, расовая принадлежность, пол, образование родителей, социально-экономический статус семьи. Модель для университетов и колледжей, не предоставляющих общежитий, акцентирует внимание на психологических факторах [Habley, Bloom, Robbins, 2012].

В России исследований выбытия студентов пока проведено очень немного. В самом раннем из них, осуществленном в 1960-х годах, изучались масштабы и причины отсева студентов из свердловских вузов [Руткевич, 2002]: авторы анализировали долю отчисленных в зависимости от профиля вуза, изучаемой специальности, уровня подготовки, курса обучения, формы обучения (дневная или заочная).

Долгое время данная тема не привлекала внимания исследователей, и лишь в начале XXI в. стали появляться публикации, посвященные отсеву студентов из российских вузов. Значительная часть из них представляет собой дескриптивный анализ данных по одному вузу. Так, на основе административных данных о шести факультетах Московского государственного университета была проанализирована вероятность отчисления в зависимости от таких характеристик студента, как пол, возраст, место проживания, форма обучения. На этих факультетах были проведены интервью со студентами: их просили оценить факторы, которые, по их мнению, в наибольшей степени значимы с точки зрения вероятности отчисления [Чудиновских, Донец, 2004]. В дальнейшем масштабы выбытия студентов и факторы, обуславливающие его, были рассмотрены на выборке поступивших в МГУ в 1993–2001 гг., а также были оценены экономические потери, сопровождающие отчисление [Донец, 2011]. В данной работе анализировалась вероятность выбытия как в связи с отчислением из университета, так и в связи с уходом в академический отпуск. Для расчетов использовался когортный анализ. В ряде работ анализируется связь с выбытием из вуза конкретных характеристик студентов: баллов ЕГЭ [Тимофеева, Аврунев, 2016], интеллекта [Бодряков, Нигматуллина, Фомина, 2009].

Наряду с описательными проводятся исследования, в которых влияние совокупности факторов на выбытие анализируется с помощью регрессионных моделей. В частности, для оценки масштабов отчислений, а также выявления факторов, повышающих риск выбытия из Высшей школы экономики в Москве, использовались как дескриптивные методы анализа наступления события, так и регрессия Кокса. Тестировались такие

### **Российские исследования выбытия студентов**

переменные, как возраст на момент поступления, пол студента, факультет обучения, способ поступления, место — бюджетное или коммерческое, результаты ЕГЭ, наличие золотой медали за школьные успехи, место проживания до поступления в вуз [Колотова, 2011]. Современные российские исследователи используют в своих работах модели В. Тинто и Д. Бина, в частности для оценки влияния адаптации студентов к академической среде на вероятность их отчисления в конце первого года обучения [Горбунова, 2013]. Автор впервые объединила для анализа студенческих отчислений сведения, полученные из административных баз вуза, с данными социологического опроса студентов, а также впервые использовала методологию моделирования структурными уравнениями для анализа выбытия в российских вузах. Результаты подтвердили гипотезы о прямом и непрямом (через успеваемость) влиянии адаптации к учебному процессу на отчисление, а также о прямом влиянии социальной адаптации на отчисление из вуза. На данных по учащимся высокоселективного российского университета была выявлена значимая положительная взаимосвязь между принятием риска и вероятностью отчисления [Кочергина, Прахов, 2016]. Авторы считают, что отношение к риску как индивидуальная характеристика учащегося может участвовать в процессе академической интеграции (например, учащиеся, более склонные к риску, остаются недостаточно интегрированными в академическую среду) и влиять на ее успешность. О. Кондратьева с соавторами проанализировали факторы выбытия студентов на основе административных данных по двум российским и восьми американским вузам. В качестве теоретической рамки авторы использовали теорию академического импульса (*academic intensity*), предложенную К. Адельманом [Adelman, 1999; 2006]. Рассматривались следующие индикаторы академического импульса: отложенный старт, объявление студентом своей специальности в момент зачисления в вуз, успеваемость в первом учебном периоде, изменения успеваемости в течение первого года обучения, включение студентом в учебный план коррекционных курсов, интенсивность обучения в первый период обучения в вузе (количество набранных учебных единиц — кредитов). Результаты анализа свидетельствуют о том, что более высокий академический импульс снижает вероятность выбытия из вуза, однако эта связь зависит от селективности вуза, пола студента и направления подготовки [Kondratjeva, Gorbunova, Hawley, 2017].

В одной из недавних работ для изучения взаимосвязи динамики взаимоотношений студента с однокурсниками и академических неудач использовались методы сетевого анализа [Валеева, Докука, Юдкевич, 2017]. Авторы нашли подтверждение гипотезе о социальной изоляции студентов с невысоким уровнем достижений. Студенты без академических задолженностей

в течение года склонны формировать стабильные и длительные отношения друг с другом, тогда как студентов с задолженностями однокурсники с течением времени все реже называют в качестве друзей и все реже устанавливают с ними связи. Эмпирически установлено, что дружеские связи между более успешными и менее успешными студентами с высокой вероятностью разрываются в течение года.

Встречаются единичные работы, в которых для анализа выбытия привлекаются качественные данные. С их помощью оценивается, например, роль преподавателей в отсева студентов [Груздев, 2013]. В зарубежных концепциях выбытия им уделяется мало внимания, большинство теорий сфокусированы на анализе выбытия через характеристики самих студентов. Используя данные неструктурированных интервью, собранные в четырех российских вузах разных типов, автор классифицирует позиции, которые занимают преподаватели в процессе оценивания студентов. В основу типологии положены три критерия: дисциплинарная селекция (насколько строго преподаватель применяет дисциплинарные стандарты, зафиксированные в программах курсов, к оцениванию студентов), институциональная культура (разделяет ли преподаватель представления о строгости оценивания и отсева студентов, доминирующие в академической группе на кафедре или факультете), характеристика институциональной культуры (представления о строгости оценивания и отсева студентов на кафедре или факультете). И. Груздев описывает шесть возможных ролей преподавателя в процессе оценивания студентов: «садовник», «любитель пересдач», «санитар леса», «распределитель квоты», «культуратор отличников», «добряк». Автор утверждает, что различное соотношение представителей этих ролей среди преподавателей может объяснять дифференциацию факультетов (или специализаций факультетов) по уровню отсева.

Дискурс-анализ полуструктурированных интервью с преподавателями девяти других российских вузов дал основания объединить все нарративы об отчислении студентов в рамках метафоры судебного процесса, выделив прокурорский дискурс, дискурс судьи и дискурс адвоката [Терентьев, Груздев, Горбунова, 2015]. В целом дискурс преподавателей по отношению к студентам является обвинительным, в наиболее явном виде это проявляется в прокурорском дискурсе, но и в дискурсах адвоката и судьи ответственность за отсев приписывается студентам.

Е. Горбунова, О. Кондратьева и Дж. Холи использовали для оценки факторов выбытия студентов инженерных и экономических специальностей данные полуструктурированных интервью с преподавателями, администраторами вузов и выбывшими студентами одного американского и двух российских вузов высокой селективности. Авторы выделили две группы факторов, опи-

сывающих причины выбытия из вуза: связанные с трудностями академической интеграции студентов (слабая школьная подготовка, сложная программа обучения в вузе, несоответствие университетского и школьного стиля обучения и правил обучения, переоценка студентом своих академических возможностей, недостаточное усердие в обучении) и с их психологическими характеристиками. Данные интервью с выбывшими студентами свидетельствуют о том, что в основе академических неудач и выбытия из вуза лежат конфликт интересов между обучением и другими сферами жизни студента, а также смена приоритетов в процессе обучения [Горбунова, Кондратьева, Холи, 2016].

Таким образом, поле исследований выбытия студентов из вузов в России еще только формируется. Тем не менее уже получены результаты, дающие основание утверждать, что значимыми факторами выбытия из российских вузов являются индивидуальные характеристики студента (пол, возраст, уровень школьной подготовки, усердие в обучении, успеваемость), преподавательские установки в оценивании студентов, политика вузов в отношении неуспевающих студентов, особенности социального окружения студента, институциональные характеристики (селективность вуза, специальность обучения). При этом одна из особенностей психологического склада современных студентов состоит в том, что в процессе обучения в вузе важной целью для них является поиск собственной идентичности как в личностном развитии, так и в профессии.

**Перспективы  
изучения  
выбытия из рос-  
сийских вузов:  
теоретическая  
рамка, данные,  
задачи**

В данной работе мы провели обзор терминологии, используемой для обозначения выбытия, обозначили основные этапы развития исследований выбытия студентов из вузов в США, наиболее влиятельные теории из области социологии, психологии, экономики, организационной теории.

Обзор зарубежных теорий позволил выделить группы факторов, значимых с точки зрения выбытия студентов из вузов. Это, во-первых, характеристики, с которыми студент пришел в вуз: его социальный статус, пол, национальность, расовая принадлежность, семейное, материальное положение, способности, опыт обучения в школе. Во-вторых, протекание учебного процесса: интеграция студентов в академическую и социальную среду вуза, изменение учебной мотивации, особенности психологического реагирования на возникающие трудности, удовлетворенность обучением. В-третьих, институциональные характеристики: селективность вуза, сложность программы обучения и т.д. Имея представление о факторах, которые влияют на выбытие студентов, вуз может сформировать политику, направленную на академическую, социальную и психологическую поддержку студентов.

Отечественные исследования выбытия студентов из вузов в последние годы начинают активно развиваться. Большинство работ носит дескриптивный характер, представляет анализ данных по одному вузу, не опирается на теоретическую рамку. Но появляются и работы, которые уточняют концепт выбытия в российских вузах, анализируют данные по нескольким вузам, проводят сравнительный анализ выбытия в российских и зарубежных вузах, используют современные методы анализа данных.

Настоятельной необходимостью становится разработка теоретической рамки исследования выбытия студентов из российских вузов. Она, безусловно, может включать элементы зарубежных теорий, но при этом должна учитывать специфику российских вузов. В частности, в них распространено принудительное выбытие, когда студентов отчисляют из-за академической неуспеваемости. В американской системе высшего образования, для которой было разработано большинство существующих концепций выбытия, превалирует добровольный уход из вуза, т.е. студент сам принимает решение об отчислении. Поэтому в модели для российских вузов преимущественное внимание должно быть уделено факторам, оказывающим влияние на академическую успеваемость и возникновение трудностей в обучении. Эта модель может включать процессы социальной и академической интеграции, однако, на наш взгляд, не в качестве основных факторов. Источником данных при разработке теоретической модели выбытия студентов из российских вузов могут служить результаты отечественных исследований выбытия, в том числе и проведенных с использованием качественных методов (интервью со студентами, преподавателями, администрацией и руководителями вузов). Разрабатывая данную модель, необходимо точно определить изучаемый объект — какое именно из событий, которые могут рассматриваться как выбытие из вуза, имеется в виду: уход из вуза, приостановка обучения, попадание студента в категорию имеющих академические задолженности или какое-то другое.

Перспективным направлением изучения выбытия в российских вузах нам представляются институциональные исследования в рамках отдельных вузов. Для этих целей можно использовать административные базы данных, содержащие информацию о поступлении студентов в вуз (социально-демографические характеристики, результаты вступительных испытаний, школьные оценки), о ходе и результатах обучения в вузе (объем учебной нагрузки, академическая успеваемость и ее динамика). Эти данные не позволяют учесть все факторы, которые влияют на выбытие студентов, но результаты их анализа могут использоваться управленцами вузов для прогнозирования попадания студентов в группу риска отчисления, для разработки мер

по удержанию студентов. Эти результаты могут быть дополнены данными интервью с разными агентами образовательного процесса в конкретном вузе.

Важной задачей в контексте развития отечественных исследований выбытия студентов является создание информационной базы. В некоторых странах существуют централизованные базы данных, объединяющие сведения об истории поступления и обучения студентов по нескольким вузам, по определенным категориям вузов. Например, в США база Higher Education Information System содержит индивидуальные данные студентов по всем государственным вузам штата Огайо. Она включает подробную демографическую информацию, сведения о зачислении в вуз, прохождении учебных курсов, успеваемости, получении финансовой помощи по каждому студенту. Создание подобной базы в России позволило бы получить репрезентативные данные о трендах выбытия в российских вузах, предложить меры по снижению уровня выбытия на национальном уровне.

Организация национальных лонгитюдных исследований студентов российских вузов позволит исследовать более широкий набор факторов, влияющих на выбытие студентов, протестировать теоретические модели выбытия. Первый опыт таких проектов уже есть. В рамках сетевого взаимодействия вузов — участников программы «5–100» реализуется межвузовский исследовательский проект «Траектории и опыт студентов университетов России» (ТОСУР)<sup>2</sup>. Он представляет собой ежегодный опрос студентов, начиная с 1-го курса и до выпуска из вуза, который дополняется административными данными об успеваемости студента, получении им стипендии, финансовой помощи. Сбор данных был начат в 2015 г., и его планируется продолжать до 2020 г. Через несколько лет эти данные могут быть использованы для анализа факторов академической успеваемости и выбытия студентов из российских вузов. Такого рода лонгитюдные обследования целесообразно начинать со школьного возраста, например с 8-го класса, как в американском исследовании National Educational Longitudinal Study<sup>3</sup>, или со старших классов, как в американском исследовании High School & Beyond<sup>4</sup>. Такой дизайн опроса позволит зафиксировать дополнительные факторы, которые потенциально способны оказать влияние на выбытие студента из вуза: влияние родителей и сверстников на образовательные траектории, характеристики обучения в школе, трудовые и образовательные планы в момент ключевых переходов — окончания 8-го класса, выпускных испытаний, поступления в вуз.

<sup>2</sup> [https://ioe.hse.ru/collaborative\\_project/about](https://ioe.hse.ru/collaborative_project/about)

<sup>3</sup> <https://nces.ed.gov/surveys/nels88/>

<sup>4</sup> <https://nces.ed.gov/surveys/hsb/>

Таким образом, перспективными направлениями развития исследований выбытия в России нам представляется формирование теоретической рамки, проведение институциональных исследований выбытия в целях улучшения качества образовательного процесса и формирование информационной базы исследования (создание объединенной базы административных данных об истории обучения студентов по государственным вузам и проведение национальных опросов студентов).

## Литература

1. Бодряков В. Ю., Нигматуллина Е. Н., Фомина Н. Г. (2010) К вопросу о влиянии структуры интеллекта по Амтхауэру на отчисления студентов математического факультета УРГПУ поступления 2006 г. // Сб. материалов V региональной научно-практической конференции «Колмогоровские чтения — 2009» (Владикавказ, 12–16 февраля 2009 г.). С. 32–37.
2. Валеева Д. Р., Докука С. В., Юдкевич М. М. (2017) Разрыв дружеских связей при академическом неуспехе: социальные сети и пересдачи у студентов // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 1. С. 8–24. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-1-8-24.
3. Горбунова Е. В. (2013) Влияние адаптации первокурсников к университету на вероятность их отчисления из вуза // Universitas. № 2. С. 59–84.
4. Горбунова Е., Кондратьева О., Холи Дж. (2016) Изучение факторов выбытия студентов из высокоселективных вузов России и США / VII Международная конференция Российской ассоциации исследователей высшего образования «Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами». М.: Изд. дом ВШЭ. С. 87–91.
5. Груздев И. А. (2013) Роль преподавателей в отсеке студентов: эмпирическое исследование на примере четырех российских вузов // Universitas. № 2. С. 45–58.
6. Груздев И. А., Горбунова Е. В., Фрумин И. Д. (2013) Студенческий отсев в российских вузах: к постановке проблемы // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 2. С. 67–81.
7. Донец Е. В. (2011) Опыт исследования студенческих отчислений на примере МГУ // Мониторинг университета. № 6. С. 33–38.
8. Колотова Е. В. (2011) Изучение отчислений среди студентов бакалавриата/специалитета НИУ ВШЭ // О. А. Оберемко (ред.) Социологические методы в современной исследовательской практике. М.: Изд. дом ВШЭ. С. 271–279.
9. Кочергина Е. В., Прахов И. А. (2016) Взаимосвязь между отношением к риску, успеваемостью студентов и вероятностью отчисления из вуза // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 4. С. 206–228. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-4-206-228.
10. Руткевич М. Н. (2002) Социология образования и молодежи: Избранное (1965–2002). М.: Гардарики.
11. Терентьев Е. А., Груздев И. А., Горбунова Е. В. (2015) Суд идет: дискурс преподавателей об отсеке студентов // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 2. С. 129–151. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-2-129-151.
12. Тимофеева А. Ю., Аврунев О. Е. (2016) Отчисления студентов в процессе обучения: объяснительная сила ЕГЭ // Мы продолжаем тра-

- диции российской статистики: сб. докладов I Открытого российского статистического конгресса. Новосибирск: Российская ассоциация статистиков; Федеральная служба государственной статистики и РФ; Новосибирский государственный университет экономики и управления. С. 133–140.
13. Чудиновских О. С., Донец Е. В. (2004) Возможности и ограничения завершения высшего образования в элитном вузе: на примере МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: МАКС Пресс.
  14. Adelman C. (1999) *Answers in the Tool Box: Academic Intensity, Attendance Patterns, and Bachelor's Degree Attainment*. Washington, DC: U. S. Department of Education.
  15. Adelman C. (2006) *The Toolbox Revisited: Paths to Degree Completion from High School through College*. Washington, DC: U. S. Department of Education.
  16. Astin A. W. (1975) *Preventing Students from Dropping out*. San Francisco: Jossey-Bass.
  17. Bean J. P. (1980) Dropouts and Turnover: The Synthesis and Test of a Causal Model of Student Attrition // *Research in Higher Education*. Vol. 12. No 2. P. 155–187.
  18. Bean J., Eaton S. B. (2001) The Psychology Underlying Successful Retention Practices // *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*. Vol. 3. No 1. P. 73–89.
  19. Becker G. S. (1964) *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. New York: National Bureau of Economic Research.
  20. Berger J. B. (2000) Optimizing Capital, Social Reproduction, and Undergraduate Persistence: A Sociological Perspective // J. M. Braxton (ed.) *Reworking the Student Departure Puzzle*. Nashville, TN: Vanderbilt University. P. 95–124.
  21. Braxton J. M. (ed.) (2000) *Reworking the Student Departure Puzzle*. Nashville, TN: Vanderbilt University.
  22. Braxton J. M., Hirschy A. S. (2005) Theoretical Developments in the Study of College Student Departure // A. Seidman (ed.) *College Student Retention. Formula for Student Success*. Westport, CT: American Council on Education / Praeger. P. 61–87.
  23. Braxton J., Hirschy A. (2004) Reconceptualizing Antecedents of Social Integration in Student Departure // M. Yorke, B. Longden (eds) *Retention and Student Success in Higher Education*. Buckingham, UK: Open University. P. 89–102.
  24. Braxton J. M., Sullivan A. V., Johnson R. M. (1997) Appraising Tinto's Theory of College Student Departure // J. C. Smart (ed.) *Higher Education: Handbook of Theory and Research*. New York: Agathon. Vol. 12. P. 107–164.
  25. Cabrera A., Nora A., Castaneda M. (1993) College Persistence: Structural Equations Modeling Test of an Integrated Model of Student Retention // *The Journal of Higher Education*. Vol. 64. No 2. P. 123–139.
  26. Deci E. L., Ryan M. R. (1991) A Motivational Approach to Self: Integration in Personality // R. Dienstbier (ed.) *Nebraska Symposium on Motivation*. Vol. 38. Lincoln, NE: University of Nebraska. P. 237–288.
  27. Demetriou C., Schmitz-Sciborski A. (2011) Integration, Motivation, Strengths and Optimism: Retention Theories Past, Present and Future. *Proceedings of the 7th National Symposium on Student Retention*. Norman, OK: University of Oklahoma. P. 300–312.

28. Des Jardins S. L., Ahlburg D. A., McCall B. P. (1999) An Event History Model of Student Departure // *Economics of Education Review*. Vol. 18. No 3. P. 375–390.
29. Habley W. R., Bloom J. L., Robbins S. (2012) *Increasing Persistence: Research-Based Strategies for College Student Success*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
30. Kondratjeva O., Gorbunova E., Hawley J. D. (2017) Academic Momentum and Undergraduate Student Attrition: Comparative Analysis in US and Russian Universities // *Comparative Education Review*. Vol. 61. No 3. P. 607–633. <https://doi.org/10.1086/692608>
31. Kuh G. D., Love P. G. (2000) A Cultural Perspective on Student Departure // J. M. Braxton (ed.) *Reworking the Student Departure Puzzle*. Nashville, TN: Vanderbilt University. P. 196–212.
32. McNeeley J. H. (1937) *College Student Mortality*. U. S. Office of Education Bulletin No 11. Washington, DC: US Government Printing Office.
33. Melguizo T. (2011) A Review of the Theories Developed to Describe the Process of College Persistence and Attainment // J. C. Smart (ed.) *Higher Education: Handbook of Theory and Research*. New York: Agathon. P. 395–424.
34. OECD (2010) *Education at a Glance 2010: OECD Indicators*. Paris: OECD.
35. OECD (2012) *Education at a Glance 2012: OECD Indicators—Russian Federation*. Paris: OECD.
36. Ryan R. M., Deci E. L. (2000) Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions // *Contemporary Educational Psychology*. Vol. 25. No 1. P. 54–67.
37. Seidman A. (2012) *College Student Retention: Formula for Student Success*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
38. Spady W. G. (1970) Dropouts from Higher Education: An Interdisciplinary Review and Synthesis // *Interchange*. Vol. 1. No 1. P. 64–85.
39. Swail W. S. (2004) *The Art of Student Retention: A Handbook for Practitioners and Administrators*. Austin, TX: Educational Policy Institute.
40. Tinto V. (1975) Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research // *Review of Educational Research*. Vol. 45. No 1. P. 89–125.
41. Tinto V. (1993) *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*. Chicago: University of Chicago.
42. Tinto V. (2004) *Student Retention and Graduation: Facing the Truth, Living with the Consequences*. Washington, DC: The Pell Institute.

## Elaboration of Research on Student Withdrawal from Universities in Russia and the United States

Author **Elena Gorbunova**

Master in Sociology, Analyst, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., 101000 Moscow, Russian Federation. E-mail: e.gorbunova88@gmail.com

**Abstract** Student withdrawal (attrition) is becoming an actual phenomenon due to demographic changes, modernization of the economy and education, especially for universities located in economically depressed areas. The tradition of research on student withdrawal is still being formed in Russia, so it is important to clarify the main terminology used for the analysis of withdrawal, to develop a theoretical framework that takes into account the specifics of Russian universities, and to specify the prospects for the elaboration of research. A review of the terminology used in international studies to study the withdrawal as well as the history of studying this phenomenon in the USA is presented. The basic concepts of withdrawal, developed in sociology, psychology, organization theory and economics, are considered. They indicate the effectiveness of accounting for a wide range of factors of differing natures in the study of withdrawal: the processes of social and academic integration, the psychological characteristics of students, the organizational characteristics of the university and educational programs. When adapting existing models to Russian higher education, it is important to take into account that compulsory withdrawal caused by academic failure of students predominates in Russian universities, while international models were created to describe voluntary withdrawal from higher education institutions. National research which can serve as the basis for the development of a model of student withdrawal from Russian universities is analyzed.

**Keywords** higher education, student withdrawal, student attrition, dropout of students, expulsion of students, academic integration, organizational characteristics of the university.

- References**
- Adelman C. (1999) *Answers in the Tool Box: Academic Intensity, Attendance Patterns, and Bachelor's Degree Attainment*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
  - Adelman C. (2006) *The Toolbox Revisited: Paths to Degree Completion from High School through College*. Washington, DC: U.S. Department of Education.
  - Astin A. W. (1975) *Preventing Students from Dropping out*. San Francisco: Jossey-Bass.
  - Bean J. P. (1980) Dropouts and Turnover: The Synthesis and Test of a Causal Model of Student Attrition. *Research in Higher Education*, vol. 12, no 2, pp. 155–187.
  - Bean J., Eaton S. B. (2001) The Psychology Underlying Successful Retention Practices. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, vol. 3, no 1, pp. 73–89.
  - Becker G. S. (1964) *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. New York: National Bureau of Economic Research.
  - Berger J. B. (2000) Optimizing Capital, Social Reproduction, and Undergraduate Persistence: A Sociological Perspective. *Reworking the Student Depart-*

- ture Puzzle (ed. J. M. Braxton), Nashville, TN: Vanderbilt University, pp. 95–124.
- Bodryakov V., Nigmatullina E., Fomina N. (2010) K voprosu o vliyaniy struktury intellekta po Amthauer na otchisleniya studentov matematicheskogo fakulteta URGPU postupleniya 2006 g. [To the Question of the Influence of the Amthauer Intelligence Structure on the Expulsion of Students of the Mathematical Faculty of the Ural State Pedagogical University Enrolled in 2006]. Proceedings of the V Regional Research-to-Practice Conference “Kolmogorov Reading—2009” (Vladikavkaz, February 12–16, 2009). P. 32–37.
- Braxton J. M. (ed.) (2000) *Reworking the Student Departure Puzzle*. Nashville, TN: Vanderbilt University.
- Braxton J. M., Hirschy A. S. (2005) Theoretical Developments in the Study of College Student Departure. *College Student Retention. Formula for Student Success* (ed. A. Seidman), Westport, CT: American Council on Education / Praeger, pp. 61–87.
- Braxton J., Hirschy A. (2004) Reconceptualizing Antecedents of Social Integration in Student Departure. *Retention and Student Success in Higher Education* (eds M. Yorke, B. Longden), Buckingham, UK: Open University, pp. 89–102.
- Braxton J. M., Sullivan A. V., Johnson R. M. (1997) Appraising Tinto’s Theory of College Student Departure. *Higher Education: Handbook of Theory and Research. Vol. 12* (ed. J. C. Smart), New York: Agathon, pp. 107–164.
- Cabrera A., Nora A., Castaneda M. (1993) College Persistence: Structural Equations Modeling Test of an Integrated Model of Student Retention. *The Journal of Higher Education*, vol. 64, no 2, pp. 123–139.
- Chudinovskikh O., Donets E. (2004) *Vozmozhnosti i ogranicheniya zaversheniya obrazovaniya v elitnom vuze: na primere Lomonosov State University* [Opportunities and Limitations of the Completion of Higher Education in an Elite University: The Example of the Lomonosov Moscow State University]. Moscow: MAKS.
- Deci E. L., Ryan M. R. (1991) A Motivational Approach to Self: Integration in Personality. *Nebraska Symposium on Motivation. Vol. 38* (ed. R. Dienstbier), Lincoln, NE: University of Nebraska, pp. 237–288.
- Demetriou C., Schmitz-Sciborski A. (2011) Integration, Motivation, Strengths and Optimism: Retention Theories Past, Present and Future. Proceedings of the 7th National Symposium on Student Retention, Norman, OK: University of Oklahoma, pp. 300–312
- Des Jardins S. L., Ahlburg D. A., McCall B. P. (1999) An Event History Model of Student Departure. *Economics of Education Review*, vol. 18, no 3, pp. 375–390.
- Donets E. V. (2011) Opyt issledovaniy studencheskikh otchisleniy na primere MGU [Practices in the Study of Expulsion of Students by the Example of Moscow State University. *Monitoring universiteta*, no 6, pp. 33–38.
- Gorbunova E. (2013) Vliyanie adaptatsii pervokursnikov k universitetu na veroyatnost ikh otchisleniya iz vuza [Impact of Adaptation of First-Year Students to the University on the Probability of their Expulsion from the University]. *Universitas*, no 2, pp. 59–84.
- Gorbunova E., Kondratjeva O., Hawley J. (2016) Izuchenie faktorov vybytiya studentov iz vysokoselektivnykh vuzov Rossii i USA [Studying of Students’ Withdrawal Factors from Highly Selective High Schools of Russia and the USA]. Proceedings of the VII Moscow International Conference of Higher Education Researchers “University between Global Challenges and Local Commitments”, Moscow: HSE, pp. 87–91.

- Gruzdev I. A. (2013) The Role of Teachers in Dropping out of Students: An Empirical Study on the Example of four Russian Universities. *Universitas*, no 2, pp. 45–58.
- Gruzdev I., Gorbunova E., Froumin I. (2013) Studencheskiy otsev v rossiyskikh vuzakh: k postanovke problemy [Academic Dismissal in Russian Higher Education Institutions: Defining the Problem]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies. Moscow*, no 2, pp. 67–81.
- Habley W. R., Bloom J. L., Robbins S. (2012) *Increasing Persistence: Research-Based Strategies for College Student Success*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Kochergina E., Prakhov I. (2016) Vzaimosvyaz mezhdru otnosheniyem k risku, uspevaemostyu studentov i veroyatnostyu otchisleniya iz vuza [Relationships between Risk Attitude, Academic Performance, and the Likelihood of Dropouts]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 4, pp. 206–228. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-4-206-228.
- Kolotova E. V. (2011) Izuchenie otchisleniy sredi studentov bakalavriata/spetsialiteta HSE [Studying of Expulsion among Students of Bachelor's Degree/Specialist's Degree of HSE]. *Sotsiologicheskie metody v sovremennoy issledovatel'skoy praktike* [Sociological Methods in Modern Research Practice] (ed. O. A. Oberemenko), Moscow: HSE, pp. 271–279.
- Kondratjeva O., Gorbunova E., Hawley J. D. (2017) Academic Momentum and Undergraduate Student Attrition: Comparative Analysis in US and Russian Universities. *Comparative Education Review*, vol. 61, no 3, pp. 607–633. <https://doi.org/10.1086/692608>
- Kuh G. D., Love P. G. (2000) A Cultural Perspective on Student Departure. *Reworking the Student Departure Puzzle* (ed. J. M. Braxton), Nashville, TN: Vanderbilt University, pp. 196–212.
- McNeeley J. H. (1937) *College Student Mortality*. U. S. Office of Education Bulletin no 11. Washington, DC: US Government Printing Office.
- Melguizo T. (2011) A Review of the Theories Developed to Describe the Process of College Persistence and Attainment. *Higher Education: Handbook of Theory and Research* (ed. J. C. Smart), New York: Agathon, pp. 395–424.
- OECD (2010) *Education at a Glance 2010: OECD Indicators*. Paris: OECD.
- OECD (2012) *Education at a Glance 2012: OECD Indicators—Russian Federation*. Paris: OECD.
- Rutkevich M. (2002) *Sotsiologiya obrazovaniya i molodyozhi: izbrannoe (1965–2002)* [Sociology of Education and Youth: Favorites (1965–2002)]. Moscow: Gardariki.
- Ryan R. M., Deci E. L. (2000) Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions. *Contemporary Educational Psychology*, vol. 25, no 1, pp. 54–67.
- Seidman A. (2012) *College Student Retention: Formula for Student Success*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Spady W. G. (1970) Dropouts from Higher Education: An Interdisciplinary Review and Synthesis. *Interchange*, vol. 1, no 1, pp. 64–85.
- Swail W. S. (2004) *The Art of Student Retention: A Handbook for Practitioners and Administrators*. Austin, TX: Educational Policy Institute.
- Terentyev E., Gruzdev I., Gorbunova E. (2015) Sud idet: diskurs prepodavately ob otseve studentov [The Court Is Now in Session: Professor Discourse on Student Attrition]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 2, pp. 129–151. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-2-129-151.
- Timofeeva A., Avrunev O. (2015) Otchisleniya studentov v protsesse obucheniya: obyasnitel'naya sila USE [The Expulsion of Students during the Learning Process: The Explanatory Power of the USE]. *My prodolzhaem traditsii rossiyskoy statistiki. I Otkryty rossiyskiy statisticheskiy kongress* [We Contin-

- ue the Tradition of Russian Statistics. I Open Russian Statistical Congress], Novosibirsk: Russian Association of Statisticians; Federal Service of State Statistics and the Russian Federation; Novosibirsk State University of Economics and Management, pp. 133–140.
- Tinto V. (1975) Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research. *Review of Educational Research*, vol. 45, no 1, pp. 89–125.
- Tinto V. (1993) *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*. Chicago: University of Chicago.
- Tinto V. (2004) *Student Retention and Graduation: Facing the Truth, Living with the Consequences*. Washington, DC: The Pell Institute.
- Valeeva D., Dokuka S., Yudkevich M. (2017) Razryv družheskikh svyazey pri akademicheskom neuspekhe: sotsial'nye seti i peresdachi u studentov [How Academic Failures Break Up Friendship Ties: Social Networks and Retakes]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies*. Moscow, no 1, pp. 8–24. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-1-8-24.