

Заочная форма получения высшего образования в сравнении с очной (на материалах статистики РФ)

Г. А. Чередниченко

Статья поступила
в редакцию
в апреле 2018 г.

Чередниченко Галина Анатольевна доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Адрес: 117218, Москва, ул. Кржижановского, 24/35. E-mail: galcher2211@gmail.com

Аннотация. Показатели развития заочной формы получения высшего образования в РФ в период с 2000 г. по настоящее время характеризуются в сравнении с очной формой обучения на основе расчетов, базирующихся на первичных статистических материалах Министерства образования и науки РФ и опубликованных данных государственной статистики. Анализируются хронологические изменения показателей приема в вузы, конкурса при поступлении, распределения поступающих по имеющемуся уровню образования, распределения их по возрасту; численности сту-

дентов и их состава по полу; выпуска в целом и отдельно по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры; по государственным и негосударственным образовательным организациям; по бюджетным и платным учебным местам (с учетом, где возможно, демографических показателей численности молодежи). На основе данных о доле принятых на заочное обучение в вузы 2017 г. выявляется ряд трендов, характеризующих особенности развития этой формы обучения в тех или иных федеральных округах и субъектах РФ.

Ключевые слова: высшее образование, очное обучение, заочное обучение, показатели приема в вузы, конкурс при поступлении в вузы, выпуск бакалавров, выпуск специалистов, выпуск магистров, государственные вузы, негосударственные вузы, региональные особенности.

DOI: 10.17323/1814-9545-2018-2-254-282

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта «„Заочник“ высшей школы: социальное поведение в системе образования и на рынке труда», грант № 18-011-00141а.

В статистических изданиях, в том числе в публикуемых НИУ ВШЭ сборниках «Образование в Российской Федерации» при всем разнообразии информации о развитии системы высшего образования в целом недостает данных по отдельным формам обучения, в частности по заочному и очному обучению. А между тем эти формы получения высшего образования наряду с общими чертами имеют много важных специфических характеристик. В последнем опубликованном статистическом сборнике

ке «Образование в Российской Федерации» содержатся данные по 2013 г. включительно; в сборниках «Индикаторы образования» и «Образование в цифрах» данных об очной и заочной формах обучения совсем мало. В статье предпринимается попытка заполнить эту информационную лагуну. Наряду с опубликованными данными государственной статистики используются результаты расчетов, выполненных автором на основе первичных статистических материалов, размещенных на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации¹. Кроме того, привлекаются расчеты, произведенные на основе первичных статистических материалов 2000–2010 гг., официально предоставленных Отделу социологии образования Института социологии РАН Федеральной службой государственной статистики.

Конкурс на вступительных экзаменах в вузы (без экстерната) в 2000 г. составлял в среднем 1,9 человека на место: 2,2 человека на место по очной и 1,5 — по заочной форме обучения. К 2010 г. общий показатель вырос до 2,9 человека на место, и произошло это благодаря увеличению конкурса на очные отделения (до 4,8), тогда как конкурс на заочные отделения оставался прежним. Конкуренция при поступлении в государственные образовательные организации была, естественно, выше (показатель по очному обучению — 5,1, по заочному — 1,6), чем в частные (соответственно 1,8 и 1,2). Сравнить динамику прошлых лет с актуальными показателями невозможно, так как изменились правила поступления и теперь абитуриенты имеют возможность подавать заявление о приеме сразу в несколько вузов. Поэтому охарактеризуем конкурс при поступлении в высшую школу в 2016 г. в сравнении разных типов вузов и форм обучения (табл. 1).

Прием в вузы

Конкурс в вузы в 2016 г. составлял в среднем 4,7 заявления на одно место. Он намного выше при поступлении в государственные вузы в сравнении с частными: 5,1 и 1,6 заявления на место соответственно. Различие между государственными и частными вузами оказывается еще больше, если сравнивать наиболее массовые для того и другого типа вузов контингенты поступающих. В государственных вузах 62,6% приема (и 55,2% от общего приема по всем вузам) приходится на очную форму обучения, где конкурс составляет 6,8 заявления на одно место (в том числе 9,1 — на бюджетное), а в частных вузах 78,4% принятых (что соответствует 9,3% приема по всем вузам) идут учиться на заочные отделения, и среди них конкурс в 2016 г. был 1,3 заявления на место, т. е. доступ к такой подготовке являет-

¹ <http://минобрнауки.рф/министерство/статистика>

Таблица 1. **Конкурс при приеме в вузы в 2016 г.,**
количество заявлений на одно место

Форма обучения	Государственные вузы	Частные вузы
Очная	6,77	2,76
Очно-заочная	3,13	1,69
Заочная	2,23	1,26
Всего	5,09	1,56
В среднем	4,67	

ся практически свободным. Невысок конкурс и при поступлении на заочную форму обучения в государственные вузы (2,2 заявления на место), при том что таким образом начинает получать высшее образование значительная часть молодежи — 30,8% общего приема по всем вузам. То есть сегодня 40% принимаемых на учебу в высшую школу проходят довольно слабый конкурсный отбор.

Конкурс при приеме в вузы также варьирует в зависимости от программ обучения. Причем характер такой дифференциации не одинаков у поступающих на очные и на заочные отделения обучения (табл. 2). Наивысшим оказывается конкурс при приеме на очную форму обучения в государственные вузы на программы бакалавриата (7 заявлений на место), чуть ниже — у поступающих на программы специалитета (6,1) и еще ниже — на программы магистратуры (4,3). Обнаруженная иерархия показателей конкурса соответствует иерархии численности поступающих на эти программы обучения. Та же закономерность прослеживается и в частных вузах при приеме на очную форму обучения. Иная картина складывается при приеме на заочную форму обучения: как в государственных, так и в частных вузах вариации показателей конкурса по программам обучения не существенны и никак не связаны с различиями в численности поступающих на те или иные программы (больше всего поступающих на программы бакалавриата, существенно меньше — в магистратуру и еще меньше — в специалитет).

В сумме прием на очную и заочную формы обучения составил 92,1% в 2000 г. и 97,0% в 2016 г., оставшаяся очень малая доля приходится на очно-заочное обучение. Соотношение очного и заочного обучения, доли которых оказываются дополнительными одна к другой, может служить основной характеристикой при анализе, поскольку малочисленную очно-заочную форму обучения можно вынести за скобки.

На протяжении 2000-х и 2010-х годов на очные отделения поступало больше студентов, чем на заочные (соответствен-

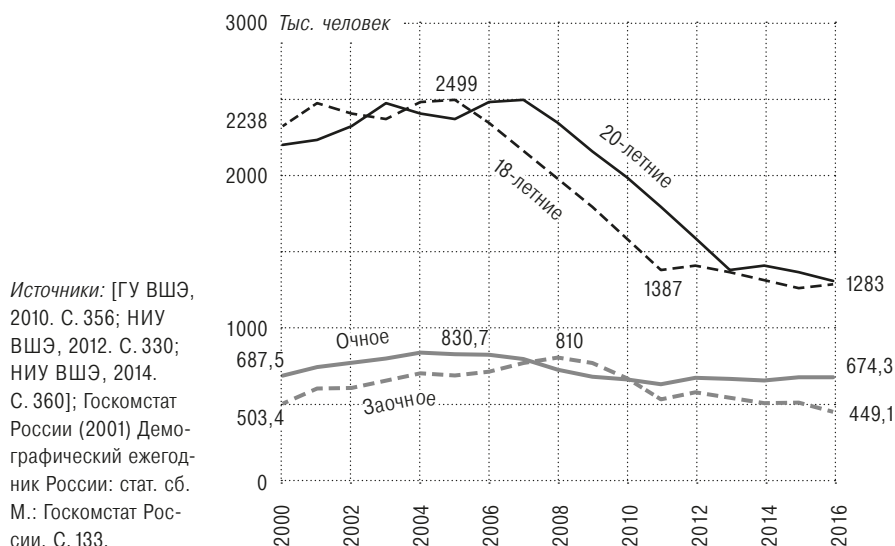
Таблица 2. Конкурс при приеме в вузы по формам и программам обучения в 2016 г., количество заявлений на одно место

Тип собственности вузов и программы обучения	Форма обучения	
	Очная	Заочная
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ		
Бакалавриат	7,0	2,2
Специалитет	6,1	2,1
Магистратура	4,3	2,5
ЧАСТНЫЕ ВУЗЫ		
Бакалавриат	3,0	1,2
Специалитет	2,0	1,6
Магистратура	1,8	1,3

но 687,5 и 503,4 тыс. человек в 2000 г.; 674,3 и 449,1 тыс. человек в 2016 г.), за исключением периода 2008–2010 гг., когда соотношение было обратным (727,2 и 810 тыс. человек в 2008 г.). На динамику приема в вузы и показатели охвата им соответствующей возрастной когорты существенное влияние оказывает демографический фактор — число условно 18-летних (за него принята численность рожденных 18 лет назад; 18 лет — модальное значение в распределении по возрасту принимаемых на очные отделения) и число условно 20-летних (модальное значение в распределении по возрасту принимаемых на заочные отделения) (рис. 1).

В условиях роста численности когорты 18-летних (на 7,4% с 2000 по 2005 г.) прием на очные отделения вузов увеличился на 20,8% и достиг своего максимума в 830,7 тыс. человек. При резком спаде численности возрастной когорты в период с 2005 по 2011 г. на 44,9% уменьшение числа принятых на очное обучение составило 24,4%. Далее с 2011 по 2016 г. при спаде численности возрастной когорты на 8,9% происходил рост числа принятых на очное обучение на 7,3%. Таким образом, в период возрастания численности 18-летних темпы роста приема на очное обучение превышали темпы увеличения возрастной когорты, в годы резкого спада ее численности прием уменьшался слабее, чем число сверстников, а в следующий период слабого демографического спада контингенты принятых, напротив, несколько росли. В результате охват молодежи очным обучением в высшей школе за рассматриваемый период значительно вырос: численность принятых на очные отделения

Рис. 1. Численность приема на очное и заочное обучение и когорт условно 18-летних и 20-летних

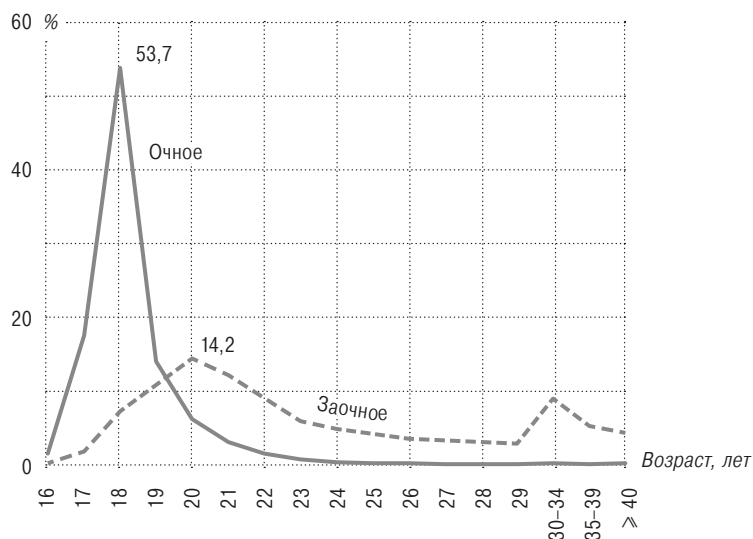


в 2000 г. составила 29,5% условно 18-летних, в 2005 г. — 33,2%, в 2011 г. — 47,8% и в 2016 г. — 52,6%.

Прием на заочное обучение в вузах рос не только с 2000 по 2005 г., как прием на очное обучение, но и вплоть до 2008 г., когда он достиг максимума в 810 тыс. человек. Периоду подъема численности когорты 20-летних в 2000–2008 гг. на 13,4% соответствовал беспрецедентный рост приема на заочные отделения — на 60,9%. В отличие от очного обучения, демографический спад, составивший с 2008 по 2011 г. 23,6% возрастной когорты, сопровождался более сильным сокращением приема — на 34,2%, а уменьшению численности данной возрастной когорты с 2011 по 2016 г. на 27,3% сопутствовали меньшие темпы падения приема — на 15,7%. На динамику приема на заочное обучение в вузах демографический фактор воздействует не только прямо, но и опосредованно: в условиях малочисленности молодежи снижается конкурс при приеме на очную форму обучения, и те, кто в других условиях пошел бы учиться заочно, поступают на очные отделения вузов. Охват возрастной когорты условно 20-летних заочным обучением в вузах, как и охват условно 18-летних очной формой подготовки, в рассматриваемый период рос: 22,9% в 2000 г., 29,0% в 2005 г., 29,7% в 2011 г. и 34,4% в 2016 г.

В распределении по возрасту принимаемых на очные и заочные отделения различаются не только модальные значения,

Рис. 2. Распределение по возрасту принятых на очное и заочное обучение в вузы на программы бакалавриата и специалитета в 2016 г.

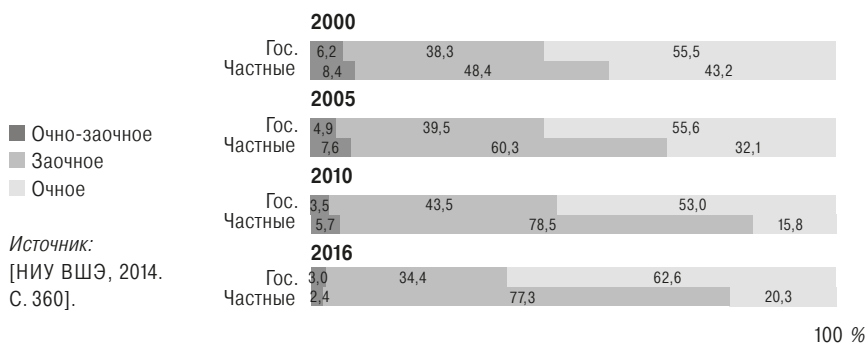


принципиально различны кривые этих распределений по од-ногодичным возрастным группам (рис. 2). В 2016 г. кривая рас-пределения поступивших на очное обучение подобна узкой вол-не с очень высоким пиком у 18-летних, на которых приходится 53,7% принятых. У поступивших на заочное обучение она име-ет вид широкой плоской волны с вершиной у 20-летних (они составляют 14,2% принятых). Среди тех, кто принят на очные отделения, 85,2% составляет молодежь в узком возрастном диапазоне от 17 до 19 лет (возраст окончания средней школы очного обучения); начиная с 23 лет на каждую последующую го-дичную возрастную группу приходится менее 1% поступивших.

У поступающих на заочное обучение распределение по воз-расту гораздо более дисперсно, и они существенно старше, чем очники. Бóльшую их часть, 52,6%, составляют лица в возрасте 18–22 лет, 27,2% приходится на 23–29-летних, и 18,1% приходя-щих в вуз заочников старше 29 лет.

На формирование структуры приема в государственные и негосударственные вузы по формам обучения оказывает влияние совокупность факторов: общее увеличение приема, рост охвата им соответствующих возрастных когорт и соответ-ственно падение конкурсов, меры государственного управле-ния. Доля заочного обучения в приеме в государственные вузы с 2000 по 2010 г. росла (с 38,3 до 43,5%), а в дальнейшем, ко-гда стали приниматься целенаправленные меры по сокращению

Рис. 3. Структура приема в государственные и частные вузы по формам обучения



Источники:
[НИУ ВШЭ, 2014.
С. 360].

этой формы обучения, она существенно снизилась — до 34,4% в 2016 г. (рис. 3). Структура приема в частных образовательных организациях формируется исключительно под воздействием рыночных механизмов спроса и предложения. Здесь в 2000–2016 гг. наблюдалось устойчивое снижение доли поступающих на очное обучение (с 43,2 до 20,3% с начала на конец периода) и соответственно увеличение приема на заочное (с 48,4 до 77,3%). Таким образом, в настоящее время соотношение численности принимаемых на очную и заочную формы обучения в государственных и в частных вузах является противоположным: в первых оно составляет 62,6 к 34,4%, а во вторых — 20,3 к 77,3%.

Данные о соотношении численности принимаемых на очную и заочную формы обучения можно уточнить и конкретизировать, если принять во внимание существенные различия в численности приема в государственные и частные вузы: на первые приходилось в 2000 г. 88,1% и в 2016 г. 89,7% общего числа принятых (табл. 3). По сравнению с 2000 г. сегодня не только в целом увеличилась доля начинающих обучаться очно (с 54,1 до 58,3%), в рассматриваемый период более интенсивно росла доля принятых на очные отделения государственных вузов (с 48,9 до 56,2%). И напротив, доля поступивших на заочное обучение (в целом сократившаяся на 0,8 процентных пункта) сократилась по государственным вузам (с 33,8 до 30,8%) и росла по частным (с 5,8 до 8,0%). То есть с точки зрения самых общих, формальных показателей качества обучения ситуация несколько более поляризовалась.

Контингенты выбирающих очную и заочную формы обучения существенно различаются по уровню образования на момент поступления (рис. 4). Распределение по данному признаку поступающих на очную форму обучения в рассматриваемый

Таблица 3. **Доля принятых на очную и заочную формы обучения в государственные и частные вузы, % от общей численности приема**

Вузы по формам собственности	2000		2016	
	Очная	Заочная	Очная	Заочная
Государственная (муниципальная)	48,9	33,8	56,2	30,8
Частная	5,2	5,8	2,1	8,0

Источник: [НИУ ВШЭ, 2014. С. 360].

период остается практически неизменным: почти 9 поступающих из 10 имеют среднее общее образование, полученное очно; причем 79,0% в 2000 г. и 76,9% в 2016 г. получали его в текущем году в школе. Принятых с иными уровнями стартового образования очень немного: выпускников учебных заведений среднего профессионального образования по программам подготовки специалистов среднего звена (СПО-ППССЗ) было 7,0% в 2000 г. и 9,0% в 2016 г., а по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих (СПО-ППКРС) соответственно 2,0 и 1,5%. Распределение поступающих на заочные отделения по уровню образования на момент поступления совсем иное, что объясняется более широкой вариативностью возрастного состава этого контингента учащихся; кроме того, это распределение претерпело некоторые изменения в рассматриваемый период. Доля поступающих с подготовкой СПО-ППССЗ, которые и в 2000 г. были самой крупной из выделенных категорий (48,1%), к 2016 г. увеличилась до 56,3% (среди получивших подготовку как в текущем, так и в предыдущие годы). Подтверждаются данные социологических исследований о том, что такая подготовка стала сегодня альтернативным путем доступа к высшему образованию [Александров, Тенишева, Савельева, 2015; Константиновский, Попова, 2018]. Заочная форма обучения теряет популярность у выпускников средней школы как текущего, так и прошлых лет выпуска (снижение их доли с 36,7 до 21,5%). Немного выросла за рассматриваемый период доля приходящих с дипломом СПО-ППКРС — с 7,6 до 12,3%. Расширяется практика получения второго высшего образования: доля имеющих диплом вуза увеличилась с 7,6 до 9,8%.

Практически все поступающие на очную форму обучения и в государственные, и в частные вузы идут получать первое высшее образование; соответствующий показатель среди принятых на заочное обучение ниже: в государственных вузах он составляет 91,0%, в частных — 86,2% (табл. 4). Большинство

Рис. 4. **Распределение принятых на очное и заочное обучение по уровню имеющегося образования и срокам его получения**

Источник: Первичные статистические материалы по общеобразовательной школе, НПО, СПО, ВПО за 2000–2010 гг., официально предоставленные в 2008–2011 гг. Отделу социологии образования Института социологии РАН Федеральной службой государственной статистики.

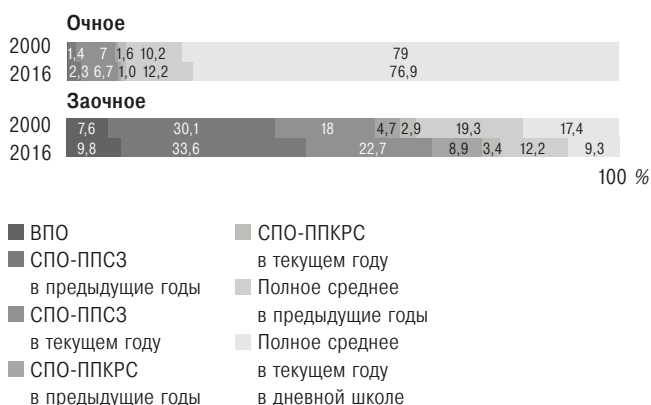


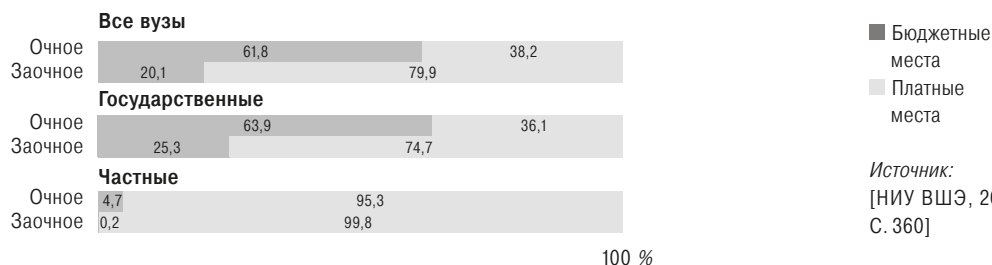
Таблица 4. **Основания приема в вузы на очное и заочное обучение по программам бакалавриата и специалитета в 2016 г., %**

	Гос. вузы		Частные вузы	
	Очное	Заочное	Очное	Заочное
Принято, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе на первое высшее образование	99,7	91,0	98,4	86,2
Из них поступили на основании:				
исключительно результатов ЕГЭ	74,2	17,2	49,5	9,4
по результатам ЕГЭ и дополнительных вступительных испытаний	8,9	3,3	19,0	3,8
по результатам вступительных испытаний, проводимых образовательной организацией	16,7	70,6	29,9	73,1

поступающих на заочные отделения принимаются в вузы по результатам вступительных испытаний, проводимых образовательной организацией, — 70,6% в государственных и 73,1% в частных вузах, в то время как большинство поступающих на очные отделения государственных вузов проходят конкурс исключительно на основании результатов ЕГЭ (74,2%), а в частных вузах — по результатам ЕГЭ (49,5%) и по результатам ЕГЭ и дополнительных вступительных испытаний (19,0%).

Заочная и очная формы обучения существенно различаются с точки зрения возможности учиться за счет бюджетных ас-

Рис. 5. Принятые в вузы в 2016 г. по формам собственности образовательных организаций и источникам финансирования учебных мест, %



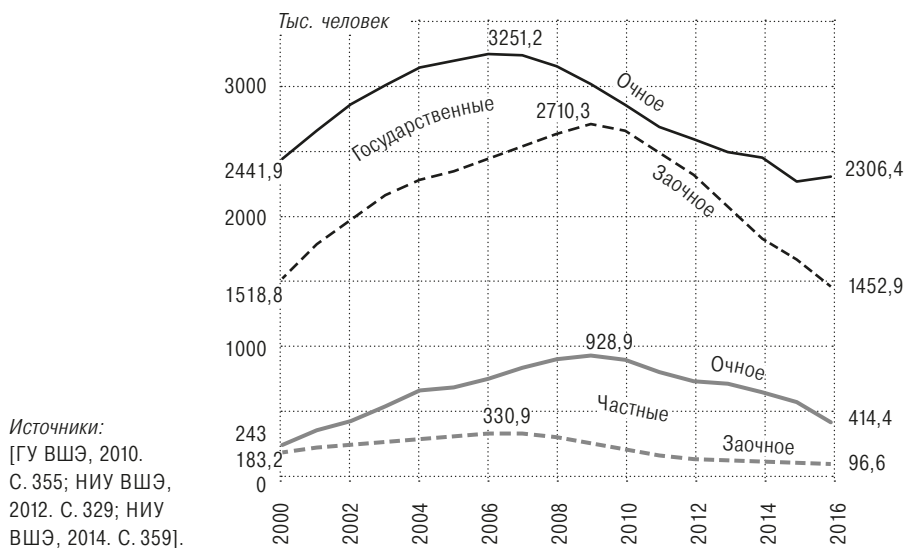
сигнований или по договорам об оказании платных образовательных услуг. На рис. 5 представлено соотношение бюджетных и платных учебных мест в 2016 г. во всех вузах, а также отдельно в государственных и частных.

Трое из четырех поступивших в государственные вузы на заочные отделения приходят получать образование за плату, каждый четвертый поступает на бюджетное место. На очных отделениях соотношение обратное: чуть более трети принятых оказываются на платных и немногим менее 2/3 — на бюджетных учебных местах. В частных образовательных организациях высшего образования все заочное обучение осуществляется за плату, и на очных отделениях за очень малым исключением (4,7% принятых) учебные места также являются платными. Из суммы показателей по государственным и частным вузам и того факта, что по численности прием в государственные вузы в 8,6 раза превышает прием в частные, складывается распределение по бюджетным и платным учебным местам принятых во все вузы: поступающие на очное обучение главным образом получают его бесплатно (61,8%), а заочники преимущественно (79,9%) принимаются на платные учебные места. Это наиболее важная общая характеристика получающих высшее образование по очной и заочной форме обучения.

Динамика численности студентов высшей школы складывалась главным образом под воздействием экспансии высшего образования и изменений численности соответствующих возрастных когорт молодежи. По мере увеличения охвата молодежи высшим образованием и роста ее численности с 2000/2001 по 2008/2009 учебный год численность студентов быстро росла (на 57%, с 4689,1 до 7341,7 тыс. человек), а в период резкого демографического спада с 2008/2009 по 2016/2017 учебный год

Численность студентов

Рис. 6. Численность студентов очной и заочной форм обучения по формам собственности образовательных организаций



она существенно уменьшилась (на 40%, с 7341,7 до 4404,1 тыс. человек). Анализ показателей отдельно по очному и по заочному обучению, по государственным и по частным вузам (рис. 6) показывает, что на динамику численности студентов оказывают влияние еще и различия в распределении по возрасту студентов очного и заочного обучения. Поскольку студенты очных отделений в среднем моложе получающих заочное обучение, максимум численности первых отмечался в 2006/2007 учебном году, а вторых — в 2009/2010-м (как в государственных, так и в частных вузах).

Симптоматичны показатели темпов роста (от 2000 г. до максимальных значений) и темпов спада (от максимальных значений до 2016 г.) численности студентов рассматриваемых на рис. 6 четырех групп. Прирост численности был максимальным у студентов заочных отделений частных вузов (382%), значительно меньше он у студентов очного обучения тех же вузов (181%), еще чуть меньше — у обучающихся заочно в государственных вузах (178%) и самый низкий — у очников государственных учебных заведений (133%). Эти показатели характеризуют иерархию каналов подготовки в высшей школе с точки зрения обеспечения ими экспансии высшего образования в указанный период. Соотношение показателей темпов спада численности этих четырех групп было совершенно иным. Самый сильный спад численности студентов имел место на очной фор-

Таблица 5. Структура численности студентов вузов по формам собственности образовательных организаций и формам обучения, %

Год	Государственные вузы			Частные вузы			Итого
	Очная	Заочная	Очно-заочная	Очная	Заочная	Очно-заочная	
2000/2001	52,1	33,3	5,5	3,9	5,2	0,9	100
2001/2002	49,6	33,3	5,3	4,2	6,6	0,9	100
2002/2003	48,9	33,7	5,1	4,1	7,3	0,8	100
2003/2004	47,5	34,2	4,8	4,2	8,5	0,8	100
2004/2005	46,7	33,8	4,5	4,3	9,8	0,9	100
2005/2006	46,2	34,0	4,3	4,5	9,9	1,0	100
2006/2007	45,5	34,2	4,1	4,6	10,5	1,1	100
2007/2008	44,4	34,7	3,8	4,5	11,5	1,0	100
2008/2009	42,9	35,9	3,7	4,1	12,3	1,0	100
2009/2010	41,7	37,4	3,5	3,6	12,8	1,0	100
2010/2011	41,2	38,3	3,4	3,1	13,0	1,0	100
2011/2012	42,0	38,8	3,2	2,5	12,6	0,9	100
2012/2013	43,2	38,6	3,0	2,2	12,2	0,8	100
2013/2014	44,6	37,0	2,7	2,2	12,8	0,7	100
2014/2015	47,0	35,1	2,5	2,4	12,5	0,5	100
2015/2016	47,6	35,0	2,6	2,3	12,0	0,5	100
2016/2017	52,4	33,1	2,5	2,2	9,4	0,4	100

Источник: [ГУ ВШЭ, 2010. С. 355; НИУ ВШЭ, 2012. С. 329; НИУ ВШЭ, 2014. С. 359].

ме обучения в частных вузах (70,8%), несколько меньше он был на заочной форме обучения в частных вузах (55,4%), еще меньше — на заочной форме в государственных вузах (46,2%) и самым слабым — на очных отделениях государственных учебных заведений (29,1%). В условиях уменьшения численности молодежных контингентов и соответственно падения конкурсов при приеме совершенно очевидно повышались шансы поступить на более дефицитные учебные места — в государственные вузы, и в том числе на очное обучение, где численность студентов сокращалась гораздо меньше, чем в других рассматриваемых группах; заочное обучение в них в самые последние годы целенаправленно сокращалось и соответственно уменьшалась численность обучающихся. Компенсаторно уменьшались кон-

тингенты студентов частных вузов, и в большей степени по очной форме обучения, поскольку их заочные отделения отчасти принимали на себя обеспечение потребности в заочном обучении тех, кто не смог ее удовлетворить в государственных вузах из-за начавшихся там сокращений.

Рассмотренная динамика численности студентов разных форм обучения в вузах разных форм собственности, с учетом множества факторов, на нее влиявших, определяла изменения в пропорциях этих групп в структуре общей численности студентов вузов в этот период (табл. 5). Соотношения численности студентов государственных и частных вузов в начале и в конце рассматриваемого периода оказываются достаточно схожими: студенты государственных вузов составляли 90,9% в 2000 г. и 88,0% в 2016 г. Однако в середине этого периода, когда наблюдались наибольшие показатели общей численности студентов, вклад частных образовательных организаций высшего образования был более существенным: в 2008 г. доля студентов государственных вузов была наименьшей — 82,5%.

Наиболее значимые изменения пропорций численности происходили между обучающимися на очных и на заочных отделениях, поскольку студенты очно-заочной формы обучения составляют очень незначительную долю в общей численности обучающихся, которая к тому же продолжает сокращаться (с 2000 по 2016 г. в государственных вузах с 5,5 до 2,5%, в частных — с 0,9 до 0,4%). В государственных вузах в начале периода студенты очного обучения преобладали над заочниками: в 2000 г. соответственно 52,1 и 33,3%. По мере увеличения общей численности студентов и достижения ею наивысших показателей снижалась доля обучающихся на очных отделениях (минимум — 41,2% в 2010 г.) и увеличивалась доля студентов-заочников (максимум — 38,8% в 2011 г.). В дальнейшем положение стало меняться, и к 2016 г. соотношение численности студентов очной и заочной форм обучения восстановилось до того, которое имело место в начале периода: соответственно 52,4 и 33,1%. В частных образовательных организациях высшей школы соотношение студентов очных и заочных отделений обратно таковому в государственных вузах: здесь первых меньше, чем вторых. В 2000 г. в частных вузах превышение доли студентов заочных отделений над очными, рассматриваемое в общей структуре численности студентов вузов по формам собственности образовательных организаций и формам обучения, было небольшим: соответственно 5,2 и 3,9%. В середине периода, когда в целом выросла доля студентов частных вузов в общей численности студентов, повысилась доля как обучающихся на очных отделениях (максимум в 2006 г. — 4,6%), так и, особенно, на заочных отделениях (максимум в 2010 г. — 13,0%). К 2016 г. доля студентов очного обучения сократилась до 2,2%, а доля заочников еще

Таблица 6. **Доля женщин среди студентов, %**

Формы обучения и типы собственности вузов	2000/2001	2005/2006	2010/2011	2016/2017
Всего	56,7	58,2	57,2	53,6
Очная форма обучения	51,2	51,4	53,5	55,8
Заочная форма обучения	64,2	64,6	59,6	53,4
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВУЗЫ				
Всего	56,1	57,2	56,1	53,4
Очная форма обучения	50,7	51,1	53,5	53,4
Заочная форма обучения	64,3	63,7	58,1	53,1
ЧАСТНЫЕ ВУЗЫ				
Всего	62,0	63,7	62,3	54,9
Очная форма обучения	58,8	54,7	53,2	55,1
Заочная форма обучения	64,0	67,6	64,0	54,4

Источник: [НИУ ВШЭ, 2014. С. 367].

продолжала держаться на уровне около 12% и только в последний год снизилась до 9,4%.

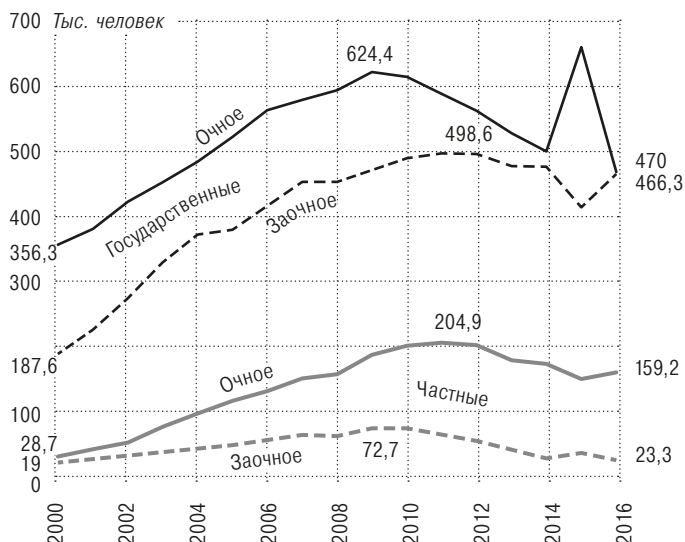
В течение уже достаточно продолжительного времени женщины составляют более половины студентов вузов (табл. 6). В период увеличения общей численности студентов их доля среди студентов росла (с 56,7% в 2000 г. до 58,2% в 2005 г.), а на фоне демографического спада стала уменьшаться — до 53,6% в 2016 г. Эта общая динамика стала результатом противоположных движений, отмечавшихся в этот период в очной и заочной формах обучения: среди студентов очных отделений доля женщин увеличилась с 51,2 до 55,8%, а среди заочников существенно упала — с 64,2 до 53,4%. В суммарные показатели неравный вклад вносили изменения, происходившие в государственных (где контингенты обучающихся гораздо более многочисленны) и в частных вузах. Так, в наиболее массовой форме обучения — на очных отделениях государственных образовательных организаций — доля женщин среди студентов росла незначительно и стабилизировалась на уровне 53,5–53,4% в 2010–2016 гг. Среди наиболее малочисленной группы — студентов очных отделений частных вузов — динамика была обратной: доля женщин уменьшилась с 58,8 до 55,1%. Среди обучающихся заочно доля женщин сокращалась как в государственных (с 64,3 до 53,1%), так и в частных вузах (с 64,0 до 54,4%). В результате к 2016 г. доли женщин среди студентов практически

сравнивались как в образовательных организациях разных типов собственности (53,9% в государственных и 54,9% в частных), так и внутри них на разных формах обучения (в государственных вузах на очных отделениях — 53,5%, на заочных — 53,1%; в частных соответственно 55,1 и 54,4%).

Авторы, анализировавшие соотношение мужчин и женщин в численности студентов очной и заочной форм обучения в 2010/2011 учебном году, отмечали, что «на очных отделениях доля мужчин выше среднего (соответственно 46,5 и 42,8%. — *Примеч. авт.*), может объясняться таким преимуществом очной формы обучения, как возможность получения отсрочки от службы в армии» [Угольнова, 2012. С. 204]. Такая трактовка, возможно, была допустима для конкретной ситуации, но она недостаточна для интерпретации выявленной динамики и сегодняшнего положения. На наш взгляд, в целом превышение доли женщин над долей мужчин среди студентов вузов скорее может быть связано с латентной установкой женщин на обретение дополнительных преимуществ на рынке труда, где их положение менее благоприятно по сравнению с мужчинами. В начале 2000-х годов, по результатам представительных исследований, на рынке труда величина экономической отдачи (прибавка к зарплате) от наличия высшего образования составляла от 6 до 10% для мужчин и от 10 до 14% для женщин [Гимпельсон, Капелюшников, 2007. С. 369]. В дальнейшем происходит сокращение отдачи от высшего образования, обусловленное увеличением его доступности, очень быстрым ростом численности обладателей вузовских дипломов, усилением дифференциации по качеству образования, увеличением доли образованных работников, занимающих рабочие места, не требующие высокого уровня квалификации, так что роль указанного фактора постепенно сходит на нет [Гимпельсон, Капелюшников, Рощина, 2017. С. 117]. Именно такими переменами в сигналах рынка труда, видимо, можно объяснить снижение доли женщин среди студентов — оно было особенно резким по более доступной заочной форме получения высшего образования. В целом сегодняшнее положение аналогично ситуации, которая была характерна для позднесоветского периода: в РСФСР женщины составляли 53% студентов высшей школы в 1980/1981 учебном году и 57% — в 1986/1987 учебном году². Эти показатели могут быть интерпретированы как реализация устойчиво более сильного стремления женщин к нефизическим сферам труда, занятость в которых обеспечивается дипломом о высшем образовании.

² Госкомстат РСФСР (1987) Народное хозяйство РСФСР за 70 лет: стат. ежегодник. М.: Финансы и статистика. С. 384.

Рис. 7. **Выпуск вузов по типу собственности вузов и по очной и заочной формам обучения, 2016 г.**



Источник:
[ГУ ВШЭ, 2010.
С. 357; НИУ ВШЭ,
2012. С. 331; НИУ
ВШЭ, 2014. С. 360].

На динамике численности выпускников вузов, как и на цифрах приема в вузы и на численности студентов, в 2000–2016 гг. сказалось воздействие демографического фактора, которое привело к существенному росту показателей и достижению ими максимальных значений в середине периода (рис. 7). Однако, даже с учетом того, что в дальнейшем наблюдался резкий спад численности возрастных когорт, к которым принадлежат выпускники вузов, показатели выпуска из высшей школы в 2016 г. превосходят показатели 2000 г. В 2016 г. они составили в государственных вузах по очной форме обучения 132%, по заочной — 249%, в частных вузах по очной форме обучения — 123%, по заочной — 555% выпуска 2000 г. Очевидно, что по темпам роста существенно больший вклад в подготовку выпускников высшей школы до сих пор оказывала заочная форма обучения (особенно в частном секторе образовательных организаций), а подготовка на очных отделениях существенно росла в государственных вузах. К 2016 г. численность и доли выпускников государственных вузов, получающих подготовку в очной и заочной форме, сравнялись (соответственно 40,7 и 40,3% всего выпуска). Судя по динамике показателей приема последних лет, в ближайшие годы следует ожидать постепенного роста доли выпускников очных отделений и сокращения доли заочников. Выпуск из частных образовательных организаций, который в целом в 5 раз меньше выпуска из государственных, состоит

Выпуск из вузов

Таблица 7. Прием в государственные вузы на программы бакалавриата и специалитета по формам обучения в 2009–2012 гг., тыс. человек

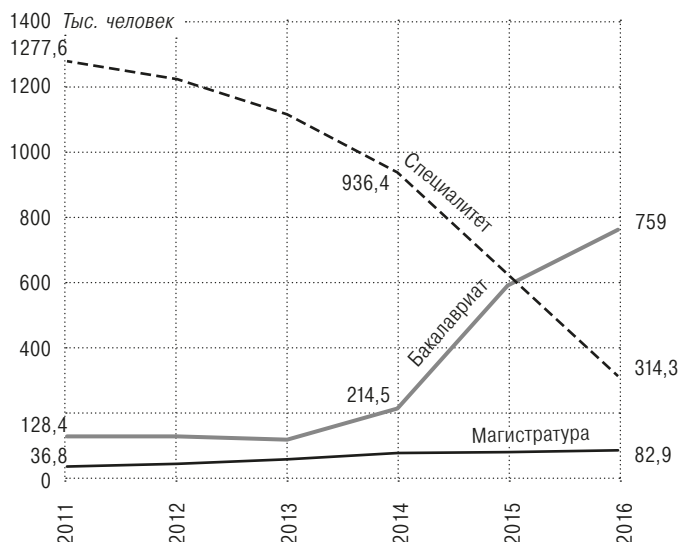
Учебный год	Форма обучения		
	Очная	Заочная	Очно-заочная
БАКАЛАВРИАТ			
2009/2010	98,8	23,5	2,9
2010/2011	124,0	31,1	3,9
2011/2012	453,6	371,7	27,5
2012/2013	471,2	387,2	26,4
СПЕЦИАЛИТЕТ			
2009/2010	508,2	580,0	44,5
2010/2011	454,2	479,5	36,1
2011/2012	88,5	37,4	3,8
2012/2013	101,9	31,2	4,3

Источник: [НИУ ВШЭ, 2012. С. 332; НИУ ВШЭ, 2014. С. 361].

по большей части из получивших подготовку на заочных отделениях (13,8% всего выпуска), а на выпускников очного обучения здесь приходится существенно меньшая часть (2,0% всего выпуска).

Отдельно следует объяснить «выбросы» показателей, приведенных на рис. 7, относящиеся к 2015 г. Для этого рассмотрим показатели приема в те годы, когда в вузы поступали студенты, закончившие учебу в 2015 г. В 2011/2012 учебном году произошло кардинальное перераспределение в соотношении приема в государственные вузы по программам бакалавриата и специалитета: если в 2010/2011 учебном году оно составляло в сумме во всем формам обучения 159,0 к 969,8 тыс. человек, то в 2011/2012 учебном году стало обратным — 852,8 к 129,7 тыс. человек (табл. 7). Поскольку сроки обучения по программам бакалавриата и специалитета, а также на очном и заочном отделении различны, к выпуску в 2015 г. по очной форме обучения подошли после четырех лет учебы бакалавры-очники, принятые в 2011/2012 учебном году, и после пяти лет учебы специалисты-очники, поступавшие в 2010/2011 учебном году (в табл. 7 выделены жирным шрифтом); по заочной форме обучения в числе выпускников 2015 г. оказались бакалавры, принятые пять лет назад, в 2010/2011 учебном году, и специалисты, принятые шесть лет назад, в 2009/2010 учебном году (выделены жирным

Рис. 8. Численность выпускников вузов по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в 2011–2016 гг.



Источник: [НИУ ВШЭ, 2014. С. 361].

Таблица 8. Структура выпуска по образовательным программам, %

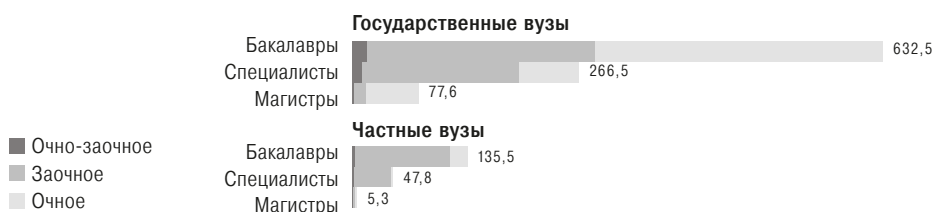
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Выпуск, всего	100	100	100	100	100	100
В том числе:						
бакалавриат	8,9	9,3	9,3	17,5	45,4	65,6
специальность	88,5	87,5	86,3	76,4	48,7	27,2
магистратура	2,6	3,2	4,4	6,1	5,9	7,2

шрифтом). В сумме соответствующие контингенты при приеме составляли 907,8 и 611,1 тыс. человек, а на выпуске — 663,7 и 414,9 тыс. человек.

Указанные перемены в подготовке по образовательным программам предопределяли в 2011–2016 гг. динамику численности подготовленных высшей школой бакалавров, специалистов и магистров (рис. 8) и структуры их выпуска (табл. 8).

Среди выпускников вузов еще в 2011 г. преобладали специалисты (1277,6 тыс. человек, 88,5% всего выпуска), а бакалавры составляли лишь весьма небольшую часть (128,4 тыс. человек, 8,9% выпуска). К 2016 г. положение кардинально изме-

Рис. 9. **Выпуск бакалавров, специалистов, магистров по формам обучения и типам вузов, 2016 г., тыс. человек**



нилось: теперь среди выпускников гораздо больше получивших подготовку бакалавра (759,0 тыс. человек), чем специалиста (314,3 тыс. человек), их доли в структуре выпуска соответственно 65,6 и 27,2%. За этот период численность подготовленных магистров возросла более чем вдвое (с 36,8 до 82,9 тыс. человек) и соответственно увеличилась их доля в выпуске с 2,6 до 7,2%. Судя по сегодняшней структуре приема на разные программы обучения (в 2016 г. поступившие на программы бакалавриата, специалитета и магистратуры составляли соответственно 67,0, 13,2 и 19,8% общего приема), в ближайшем будущем следует ожидать дальнейшего снижения в выпуске из высшей школы доли специалистов, небольшого увеличения доли бакалавров и существенного нарастания доли магистров.

Соотношение численности выпускников высшей школы 2016 г. разных форм подготовки, очного и заочного обучения, государственных и частных вузов наглядно представлено на рис. 9. Эту картину дополняют данные о доле заочного обучения в подготовке выпускников рассматриваемых шести групп (табл. 9). Самой многочисленной является группа выпускников-бакалавров в государственных вузах — 623,5 тыс. человек, 53,9% всего выпуска; доля тех, кто получил подготовку заочно, среди них относительно невысока: 42,9%. Вторая по величине группа — специалисты, получившие подготовку в государственных вузах: 266,5 тыс. человек, 23% общего выпуска, и большая часть из них (69,5%) получили образование по заочной форме обучения. Магистров выпускают преимущественно государственные вузы — 77,6 тыс. человек, частные образовательные организации в 2016 г. подготовили лишь 5,3 тыс. магистров, при этом высший уровень подготовки в государственных вузах приобретает главным образом в ходе очного обучения (82%), а в частных — заочного (54,7%). Третья по численности группа выпускников вузов 2016 г. — бакалавры, окончившие частные образовательные организации (135,5 тыс. человек, 11,7% всего выпуска). Они получили эту подготовку преимущественно на за-

Таблица 9. Доля заочной формы обучения в выпуске по программам обучения и формам собственности образовательных организаций в 2016 г., %

	Государственные вузы	Частные вузы
Выпуск, всего	48,2	84,5
В том числе по программам:		
бакалавриат	42,9	83,0
специалитет	69,5	92,1
магистратура	18,0	54,7

очных отделениях обучения (83,0%). Еще выше доля обучившихся заочно среди выпускников специалитета частных вузов (92%, 47,8 тыс. человек).

Таким образом, в 2016 г. на очных отделениях получили подготовку 42,7% выпускников вузов, а на заочных — 54,1%. Соотношение этих форм обучения оказалось разным в группах выпускников, различающихся по программам обучения и по типам собственности образовательных организаций. Самые высокие доли получивших образование по очной форме обучения наблюдаются в группах бакалавров и магистров, получивших образование в государственных вузах (в сумме таковые составляют 34,6% всего выпуска), а на заочных отделениях учились чаще всего бакалавры и специалисты, окончившие частные вузы, и специалисты, завершившие учебу в государственных вузах (в сумме таковые составляют 29,5% всего выпуска).

Исследуя региональную специфику развития заочной формы обучения, приходится сталкиваться с большими методологическими трудностями при сравнении регионов России. Наша страна представляет собой мультикультурное общество, для нее характерно огромное разнообразие вариантов социально-экономического развития регионов, структуры расселения населения, пространственной логистики и т.д. Поэтому невозможно подобрать не только один, но даже совокупность показателей, с помощью которых можно было бы охарактеризовать в сравнении регионы с точки зрения развития в них заочной формы получения высшего образования. Попытаемся выделить ряд наиболее явных факторов, воздействие которых проявляется в групповых сравнениях.

При этом будем исходить из самой общей характеристики расселения — уровня урбанизации, определяемого по доле

Региональные особенности

Таблица 10. **Доля заочной формы обучения в совокупном приеме в вузы в 2017 г. и доля сельского населения в 2015 г. по федеральным округам РФ, %**

Федеральные округа	Доля заочной формы обучения	Доля сельского населения*
Северо-Западный	27,7	35,4–20,4 + Мурманская обл. — 7,4
Центральный	33,4	40,2–18,3
Дальневосточный	37,0	34,7–18,2 + Магаданская обл. — 4,6
Сибирский	38,3	70,8–21,0 + Кемеровская обл. — 14,3
Южный	41,9	54,9–23,5
Приволжский	42,0	40,1–19,7
Северо-Кавказский	43,9	65,2–35,9
Уральский	44,1	38,4–15,7 + Ханты-Мансийский АО — 7,8

* Интервал от максимума к минимуму по республикам, областям, автономным округам ФО.

Источник: Информационное агентство REGNUM <https://regnum.ru/news/1888787.html>

городского и сельского населения, а также из информации о развитии образовательной инфраструктуры и некоторых результатов социально-экономической типологизации регионов³. Сравнения будут проводиться на основе одного показателя — доли поступивших на заочную форму обучения в вузы в 2017 г. В среднем по стране она составляет 37,4%.

В табл. 10 данные о доле поступивших на заочную форму обучения в совокупном приеме в вузы по федеральным округам РФ сопоставлены с показателями доли сельского населения (последние приведены как интервалы показателей от максимального к минимальному по составляющим каждый федеральный округ республикам, областям, автономным округам; там, где минимумы являются экстремальными, они указаны отдельно с помощью знака «+»). Самые низкие показатели доли принятых на заочное обучение коррелируют с наименьшими долями сельского населения в субъектах РФ: 27,7% приема, приходящегося на заочные отделения, и доли сельского населения 35,4–20,4% в Северо-Западном ФО, соответственно 33,4% и 40,2–18,3% в Центральном ФО. И напротив, доля поступивших на заочные отделения, существенно превышающая средний показатель, наблюдается в регионах с высокими показателями доли сельских

³ Социальный атлас российских регионов: http://www.socpol.ru/atlas/typology/Typology_tabl.htm

Таблица 11. Доля студентов вузов в численности населения и доля заочной формы обучения в совокупном приеме в вузы по федеральным округам РФ, 2017 г., %

Федеральные округа	Доля студентов	Доля заочной формы обучения
РФ	2,89	37,4
Центральный	3,47	33,4
Северо-Западный	3,10	27,7
Сибирский	2,98	38,3
Приволжский	2,97	42,0
Уральский	2,66	44,1
Дальневосточный	2,62	37,0
Северо-Кавказский	2,35	43,9
Южный	2,29	41,9

Источник: http://www.statdata.ru/largest_regions_russia

жителей: 43,9% принятых на заочное обучение в Северо-Кавказском ФО, где доля сельского населения варьирует от 65,2 до 35,9%, аналогично в Южном ФО — 41,9 и 54,9–23,5%. Разумеется, это только самый общий тренд, и два ряда рассматриваемых показателей не могут прямо коррелировать по всем федеральным округам из-за неоднородности второго ряда показателей и воздействия множества иных факторов. Например, таких важных для характеристики Дальневосточного и Сибирского федеральных округов факторов, как гораздо меньшая, чем в Европейской части РФ, плотность населения и сети населенных пунктов, а также гораздо большая пространственная удаленность последних друг от друга, — они определяют специфику территориальной миграции в ходе получения образования. Результат влияния этих факторов проявляется в близких к средним показателях доли поступающих на заочную форму обучения в этих федеральных округах.

Еще один тренд, который просматривается в анализируемых совокупностях данных, — связь между степенью распространенности заочной формы обучения в вузах и уровнем развития инфраструктуры высшего образования. За косвенный показатель развития инфраструктуры примем долю студентов вузов в общей численности населения (табл. 11). В среднем по стране она составляет 2,89%. В ряде федеральных округов, в которых этот индекс выше среднего, отмечаются наиболее низкие показатели приема на заочную форму обучения в вузах: в Центральном

ФО соответственно 3,47 и 33,4%, в Северо-Западном — 3,10 и 27,7%. На другом полюсе, исключив пока из рассмотрения Сибирский и Дальневосточный ФО, обнаруживаем регионы с более низкими показателями доли студентов в населении и большей распространенностью заочного обучения: в Южном ФО соответственно 2,29 и 41,9%, в Северо-Кавказском — 2,35 и 43,9%, в Уральском — 2,66 и 44,1%. К интерпретации данных по Дальневосточному ФО следует добавить, что для него характерна концентрация вузов, в том числе двух федеральных университетов, в трех областных центрах — Владивостоке, Якутске, Благовещенске. Так же дело обстоит в ряде регионов Сибирского ФО — Томской, Новосибирской, Иркутской областях и Красноярском крае. В обоих этих федеральных округах отмечаются близкие к средним показатели доли заочной формы обучения в совокупном приеме в вузы.

При сравнении отдельных субъектов РФ прежде всего выделяются столичные мегаполисы — Москва и Санкт-Петербург, являющиеся самыми крупными центрами высшего образования в стране. В них доля заочной формы обучения в совокупном приеме в вузы существенно ниже среднего: соответственно 26,0 и 23,4%. В мегаполисах настолько высоко развита инфраструктура высшего образования, что они «оттягивают» студенческую молодежь из своих областей благодаря благоприятным возможностям миграции для осуществления заочного обучения. В результате доля поступающих на заочные отделения по Московской области составляет 45,7%, а по Ленинградской — 44,5%.

Наряду с двумя столицами сравнительно низкие показатели отмечаются в целой группе субъектов РФ. В табл. 12 перечислены федеральные округа, в которых доля приема на заочную форму обучения на один и более процентов ниже среднего по стране. Общим для них является географическое положение: эту группу составляют (за исключением только Республики Марий Эл) периферийные территории Европейской части страны, а также ряд областей удаленных федеральных округов — Сибирского и Дальневосточного. Наряду с пространственным фактором относительно низкая доля приема на заочную форму обучения в ряде регионов, возможно, обусловлена весьма разнородными факторами и их сочетаниями.

Относительно низкие показатели численности поступающих на заочное обучение в вузах в Архангельской (32,9%), Новгородской (34,1%) областях и в Республике Карелия (33,5%), по-видимому, связаны как с особенностями образовательной инфраструктуры высшей школы, так и с характером расселения. Все образовательные организации сконцентрированы в областных центрах: в Архангельске расположены Северный (Арктический) федеральный университет и все филиалы вузов, в Петрозавод-

Таблица 12. Субъекты РФ со сравнительно низкой долей приема на заочную форму обучения в вузах, 2017 г., %

Субъекты РФ	Доля приема на заочную форму обучения	Доля сельского населения
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО		
Архангельская область	32,9	22,8
Республика Карелия	33,5	20,4
Новгородская область	34,1	29,2
ЮЖНЫЙ ФО		
г. Севастополь	27,9	7,5
Республика Крым	28,9	49,3
Республика Калмыкия	30,6	54,9
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО		
Кабардино-Балкарская Республика	27,6	47,7
Республика Северная Осетия — Алания	29,8	35,9
ПРИВОЛЖСКИЙ ФО		
Республика Марий Эл	35,9	34,8
СИБИРСКИЙ ФО		
Томская область	30,7	28,1
Красноярский край	31,4	23,2
Новосибирская область	33,6	21,5
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО		
Приморский край	21,8	23,1
Республика Саха (Якутия)	33,0	34,7
Еврейская АО	35,5	31,7

ске — 2 вуза и 8 филиалов, в Новгороде — Новгородский государственный университет и 6 филиалов. Для Архангельской области и Республики Карелия характерна относительно высокая степень урбанизации (доля сельских жителей 22,8 и 20,4%) и очень низкая плотность населения (2 и 8,7 человека на 1 кв. км). В Южном ФО низкие значения рассматриваемого показателя в г. Севастополь (27,9%) и Республике Крым (28,9%) могут быть объяснены как самостоятельным, отличным до последнего времени от всей страны, развитием, так и характером расселения в пределах города для жителей Севастополя и возможностями маятниковой миграции в Симферополь, где сосредоточено большин-

ство образовательных организаций. Вместе с тем низкая доля получающих высшее образование заочно может быть связана, наоборот, со слабым развитием образовательной инфраструктуры и в целом низким уровнем развития региона. Так обстоит дело в Республике Калмыкия (30,6% — доля приема на заочное обучение), в столице которой расположены только 1 вуз и 3 филиала; она в рейтинге регионов РФ по индексу развития человеческого потенциала занимает предпоследнее место и относится по уровню социально-экономического развития к депрессивным и слабо развитым регионам. Схожей является ситуация в Кабардино-Балкарской Республике (27,6%) и Республике Северная Осетия — Алания (29,8%). В рейтинге социально-экономического развития регионов они занимают 78-е и 74-е места, хотя число образовательных организаций высшего образования в их областных центрах больше — 4 вуза и 2 филиала в Нальчике и 9 вузов и 3 филиала во Владикавказе. Очевидно, что адекватно объяснить причины низкой доли получающих высшее образование заочно в этих регионах без специального изучения национально-культурной и социальной специфики их развития не представляется возможным.

Пытаясь интерпретировать относительно низкие значения рассматриваемого показателя в ряде регионов Сибирского и Дальневосточного ФО, мы обнаруживаем в них своеобразное сочетание особенностей характера расселения и развития образовательной инфраструктуры. Низкие доли поступающих на заочное обучение в Томской (30,7%) и Новосибирской (33,6%) областях обусловлены, видимо, тем, что в их городах сконцентрированы крупнейшие после двух столиц университетские центры страны. В Красноярске, в частности, находится крупнейший Сибирский федеральный университет, и область характеризуется довольно высоким уровнем урбанизации. Кроме того, в рейтинге регионов по индексу развития человеческого потенциала она входит во вторую из пяти иерархических групп (доля приема на заочное обучение составляет 31,4%). О связи низких показателей доли принимаемых на заочные отделения обучения с особенностями пространственной логики и низкой долей сельского населения в Дальневосточном ФО уже говорилось выше (Приморский край — 21,8%, Амурская область — 33,0%, Еврейская АО — 35,5%).

Среди субъектов РФ, в которых отмечаются более высокие, чем в среднем, показатели приема на заочное обучение, наиболее однородным в этом отношении является Центральный ФО. Из 18 составляющих его субъектов в 15 (кроме г. Москвы, Тверской и Ивановской областей) рассматриваемый показатель превышает среднее значение по стране. Очевидно, это связано с более высокими показателями развития образовательной и транспортной инфраструктуры, высокой плотностью

Таблица 13. **Субъекты РФ с высокой долей приема на заочную форму обучения в вузах, 2017 г.**

Субъекты РФ	Доля приема на заочную форму обучения, %	Сеть образовательных организаций высшего образования	Доля сельского населения, %
РФ	37,4		25,7
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО			
Белгородская область	50,3	6 вузов (в том числе гос. ун-т), 11 филиалов	33,1
Владимирская область	52,5	6 вузов (в том числе гос. ун-т), 10 филиалов	22,2
ЮЖНЫЙ ФО			
Краснодарский край	47,3	26 вузов, 52 филиала	46,0
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО			
Республика Ингушетия	52,4	2 вуза (в том числе гос. ун-т), 2 филиала	59,3
Ставропольский край	48,2	18 вузов, 36 филиалов	41,9
ПРИВОЛЖСКИЙ ФО			
Кировская область	50,4	5 вузов (в том числе гос. ун-т), 6 филиалов. Все, за исключением одного, в Кирове	24,4
Удмуртская Республика	54,5	7 вузов, 14 филиалов	34,5
УРАЛЬСКИЙ ФО			
Курганская область	61,4	3 вуза (в том числе гос. ун-т), 5 филиалов	38,4
СИБИРСКИЙ ФО			
Республика Тыва	60,8	1 гос. ун-т, 3 филиала	46,1
Забайкальский край	52,9	3 вуза (в том числе гос. ун-т), 8 филиалов	32,6
Омская область	51,1	17 вузов (в том числе гос. ун-т), 8 филиалов	27,8
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО			
Сахалинская область	65,3	2 вуза (в том числе гос. ун-т), 2 филиала. Все в Южно-Сахалинске	18,2
Магаданская область	63,9	1 гос. ун-т, 3 филиала. Все в Магадане	4,6

Источник: Информационное агентство REGNUM <https://regnum.ru/news/1888787.html>

населения и населенных пунктов. В табл. 13 приведены данные о тех субъектах РФ, где отмечаются сравнительно более высокие доли приема на заочную форму обучения в вузах. Факторы, определяющие такую ситуацию, безусловно, различаются в разных субъектах и в большинстве случаев предполагают отдельный анализ. Не претендуя на исчерпывающее определение этих факторов, попытаемся выделить несколько групп субъек-

тов РФ, где проявились возможные связи показателя приема на заочное обучение с различными сочетаниями индикаторов, характеризующих сети образовательных организаций высшего образования, долей сельского населения и рядом дополнительных факторов.

В первую группу можно объединить Белгородскую (доля приема на заочное обучение 50,3%), Омскую (51,1%) и Владимирскую (52,5%) области. В рейтинге регионов по уровню социально-экономического развития они входят во вторую из пяти групп, определяемую как «относительно развитые регионы». В сравнении с другими субъектами РФ, приводимыми в табл. 13, эти три региона являются наиболее урбанизированными. В них, особенно в Омской области, отмечается довольно высокий уровень распространения сети вузов по территории (17 вузов, включая государственный университет, и 8 филиалов). Другая группа регионов характеризуется очень большой долей сельского населения и одновременно крупной и разветвленной по территории сетью высших учебных заведений. Это Краснодарский и Ставропольский края: доля поступающих на заочные отделения — 47,3 и 48,2%, доля сельских жителей — 46,0 и 41,9%, в Краснодарском крае 26 вузов и 52 филиала, в Ставропольском — 18 вузов и 36 филиалов. Следующую группу образуют регионы, в которых довольно высокие показатели доли сельских жителей сочетаются с низким уровнем развития образовательной инфраструктуры, — Курганская область (рассматриваемый показатель — 61,4%), Республика Тыва (60,8%), Забайкальский край (52,9%), Республика Ингушетия (52,4%): доля сельского населения находится в интервале 32,6–59,3%, а число образовательных организаций — от 1 до 3 вузов и от 3 до 8 филиалов. Весьма специфическим является положение в Сахалинской и Магаданской областях, где отмечаются самые высокие в стране показатели доли поступающих на заочные отделения обучения (65,3 и 63,9%) и самая высокая степень урбанизации (доля сельских жителей — 18,2 и 4,6%). Видимо, из-за достаточно скромной здесь (по понятным причинам) сети образовательных организаций, находящихся к тому же только в областных центрах, многие из желающих получить высшее образование вынуждены обращаться к заочной форме обучения.

Литература

1. Александров Д. А., Тенишева К. А., Савельева С. С. (2015) Мобильность без рисков: образовательный путь «в университет через колледж» // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 3. С. 66–91. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-3-66-91.
2. Гимпельсон В. Е., Капелюшников Р. И. (ред.) (2007) Заработная плата в России. Эволюция и дифференциация. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ.

3. Гимпельсон В., Капелюшников Р., Рощина С. (ред.) (2017) Российский рынок труда: тенденции, институты, структурные изменения. М.: Изд. дом ВШЭ. https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/03/Doklad_trud.pdf
4. ГУ ВШЭ (2010) Образование в Российской Федерации — 2010: стат. сб. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ.
5. Константиновский Д. Л., Попова Е. С. (2018) Российское среднее профессиональное образование: востребованность и специфика выбора // Социологические исследования. № 3. С. 34–44. DOI: 10.7868/S0132162518030030.
6. НИУ ВШЭ (2014) Образование в Российской Федерации — 2014: стат. сб. М.: Изд. дом ВШЭ.
7. НИУ ВШЭ (2012) Образование в Российской Федерации — 2012: стат. сб. М.: Изд. дом ВШЭ.
8. Угольнова Л. (2012) Заочная форма обучения в учреждениях высшего профессионального образования: характеристики обучающихся. По данным статистики и Мониторинга экономики образования // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 4. С. 200–211.

Distance Learning as Compared to Full-Time Programs in Higher Education (based on Russia's official statistics)

Author **Galina Cherednichenko**

Doctor of Sciences in Sociology, Leading Researcher, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences. Address: 24/35 Krzhizhanovskogo Str., 117218 Moscow. E-mail: galcher2211@gmail.com

Abstract The indicators of development of distance higher education in Russia since 2000 until now are described as compared to full-time learning programs using the estimates based on the primary data obtained from the Ministry of Education and Science of Russia as well as official statistics. The study involves analysis of the chronological changes in the indicators of enrollment rates, the applicants per place ratio, the distribution of applicants by age characteristics and the level of educational attainment, the number of students and their gender composition, graduation as such and broken by the type of degree (Bachelor's, Specialist's, Master's), the form of ownership of an educational institution (public/private), and the ratio of state- and self-funded places (which takes into account youth demographics, where possible). Data on the proportion of distance learning students in the 2017 enrollment rates is used to identify a series of trends that characterize the development of this form of education in particular federal okrugs and subjects of the Russian Federation.

Keywords higher education, full-time education, distance learning, enrollment rate, number of applicants per place, Bachelor's degree, Specialist's degree, Master's degree, public college, private college, region-specific peculiarities.

- References** Alexandrov D., Tenisheva K., Savelyeva S. (2015) Mobilnost bez riskov: obrazovatelnyy put "v universitet cherez kolledzh" [No-Risk Mobility: Through College to University]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 3, pp. 66–91. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-3-66-91.
- Gimpelson V., Kapelyushnikov R. (eds) (2007) *Zarabotnaya plata v Rossii. Evolyutsiya i differentsiatsiya* [Salaries in Russia: Evolution and Differentiation]. Moscow: Higher School of Economics, Public Institution.
- Gimpelson V., Kapelyushnikov R., Roshchina S. (eds) (2017) *Rossiyskiy rynek truda: tendentsii, instituty, strukturnye izmeneniya* [The Russian Labor Market: Trends, Institutions and Structural Transformations]. Moscow: HSE. Available at: https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/03/Doklad_trud.pdf (accessed 20 June 2018).
- Higher School of Economics, Public Institution (2010) *Obrazovanie v Rossiyskoy Federatsii—2010: stat. sb.* [Education in the Russian Federation—2010: Statistical Digest]. Moscow: Higher School of Economics, Public Institution.
- National Research University Higher School of Economics (2012) *Obrazovanie v Rossiyskoy Federatsii—2012: stat. sb.* [Education in the Russian Federation—2012: Statistical Digest]. Moscow: HSE.
- National Research University Higher School of Economics (2014) *Obrazovanie v Rossiyskoy Federatsii—2014: stat. sb.* [Education in the Russian Federation—2014: Statistical Digest]. Moscow: HSE.
- Ugolnova L. (2012) Zaochnaya forma obucheniya v uchrezhdeniyakh vysshego professionalnogo obrazovaniya: kharakteristiki obuchayushchikhsya (po dannym statistiki i Monitoringa ekonomiki obrazovaniya) [Distance Learning in Professional Higher Education: Characteristics of Students]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 4, pp. 200–212.
- Konstantinovskiy D., Popova E. (2018) Rossiyskoe srednee professionalnoe obrazovanie: vostrebovannost i spetsifika vybora [Russian Secondary Professional Education: Demand and Specificity of Choice]. *Sociological Studies*, no 3, pp. 34–44. DOI: 10.7868/S0132162518030030.