

## От редакции

Проблемы учителей в странах Восточной Европы и Средней Азии — такова тема основного раздела текущего номера журнала «Вопросы образования». На этот раз приглашенными редакторами тематического выпуска стали Гита Штайнер-Хамси из Колумбийского университета (США) и Елена Ленская (Шанинка, Россия). Нам показалось интересным предложить читателям два разных взгляда — зарубежного и российского эксперта — на одни и те же вопросы. Право выбора авторов и тем исследований мы оставили за ними. В результате получилась подборка работ отечественных и зарубежных авторов, а также молодых российских ученых, которые в настоящее время работают в разных университетах Америки. А предметом исследования все они выбрали процессы, которые разворачиваются сейчас в системах образования стран СНГ. Мы отдаем себе отчет в том, что ряд статей носит дискуссионный характер. Но в этом и состоит задача журнала, который задумывался как площадка для обсуждения разных точек зрения по широкому кругу вопросов, касающихся образования, — представить весь спектр мнений. И мы надеемся на обратную связь от наших уважаемых читателей.

## Письмо приглашенных редакторов к читателям

Дорогие читатели!

Перед вами необычный номер журнала. В этом специальном выпуске мы публикуем подборку статей, посвященных проблемам педагогов в отдельных странах Восточной Европы и Центральной Азии. Представленные научные исследования провели специалисты, которые живут и работают в упомянутом регионе, а также ученые из других европейских стран и США.

Мы с радостью откликнулись на предложение издать такую подборку, поскольку убеждены, что будущее реформ в регионе зависит от того, будут ли педагоги им содействовать. Считают ли сами педагоги важным улучшать качество образования, повышая свой профессионализм и статус учителя, — ответ на этот вопрос имеет принципиальное значение. Исследования, посвященные сложившимся сегодня условиям работы учителей в регионе, проводимые как местными, так и иностранными учеными, могут многое объяснить.

Две статьи российских авторов посвящены результатам TALIS (Teaching and Learning International Survey — Международное исследование по вопросам преподавания и обучения) 2013 г. — именно в этом году Россия впервые приняла в нем участие. Марина Пинская, Алена Пономарева и Сергей Косарецкий рассматривают проблемы подготовки молодых педагогов к работе в школе и трудности, с которыми они сталкиваются. Авторы приводят убедительные примеры того, что молодые учителя ощущают дефицит активных методов обучения и коллегиальных форм подготовки и это сказывается на их отношении к своей профессии и школе, в которой они работают. Конечно, существование этой проблемы признано давно, но данная работа подкрепляет общую идею эмпирическими данными. Исследование показывает, что к наставничеству в российских школах подходят сугубо формально, молодым учителям мало помогают. В статье Елены Ленской и Ирины Брун анализируется готовность директоров российских школ к работе в трансформационном режиме. Как показывает исследование, к такой деятельности директоров не готовят заранее, структура их нагрузки почти не оставляет им возможностей для творческой деятельности, и при этом почти половина участвовавших в опросе не умеют делегировать пол-

номочия и предпочитают управлять своей образовательной организацией единолично.

Оказалось, что даже в тех регионах, где в последнее время произошли большие кадровые перестановки, это почти не сказалось на установках вновь назначенных или прошедших строгую процедуру аттестации директоров. И в статье Е. Ленской и И. Брун, и в работе М. Пинской, А. Пономаревой и С. Косарецкого приводятся примеры из опыта стран, демонстрирующих наиболее убедительные результаты учащихся, которые могут помочь руководителям образования, которые, как мы надеемся, являются заинтересованными читателями нашего журнала, переосмыслить кадровую политику в системе образования своей страны.

Азербайджанские авторы Ульвия Микаилова и Эльмина Казимзаде в своей статье анализируют, готовы ли учителя внедрять новые образовательные стандарты. Исследование было проведено на обширной выборке и показало, что, несмотря на стремление руководства страны оказать поддержку учителям, последние продолжают испытывать проблемы при реализации учебной программы. Авторы приходят к выводу, что профессиональная подготовка педагогов не будет эффективной, пока учитель не станет субъектом принятия решений относительно своего профессионального развития и пока не сложится профессиональное сообщество, способное ему в этом помочь. Исследования, посвященные проводимым в системах образования структурным преобразованиям, подтвердившие потребность учителей в дидактическом лидерстве и большой потенциал учительских «сообществ учащихся», имели большой резонанс в регионе. Поэтому данное исследование Микаиловой и Казимзаде, весьма вероятно, привлечет внимание ученых и практиков из соседних стран.

Статья Елены Айдаровой из Университета штата Аризона (США) посвящена ситуации в России. Автор затрагивает следующую проблему: как удержать учителей в школе в условиях, когда средства массовой информации формируют крайне негативный образ этого учебного заведения? Многие педагоги чувствуют себя униженными, бессильными и бесправными, и это неудивительно. Исследователь обнаруживает интересный парадокс. Объем педагогической практики во время обучения в вузе увеличился — этого долго добивались авторы российских реформ. Но именно обильная практика в сегодняшней школе, которая забюрократизирована до предела и постоянно грузит учителей бессмысленными требованиями, привела к тому, что студенты педагогических вузов стали отказываться от профессии еще во время учебы и отток их не уменьшился, а увеличился. Нужно иметь в виду, что объектом данного исследования была группа будущих преподавателей английского языка, у которых,

по сравнению с другими предметниками, прекрасные возможности для трудоустройства не только в учительской профессии. Но даже если остальные не могут себе позволить потерять перспективу трудоустройства по специальности, негативный имидж школы, безусловно, скажется на их установках, и вряд ли они начнут работать в школе с желанием и энтузиазмом. Автор не дает рекомендаций — она лишь призывает обратить пристальное внимание на само пространство школы и то, как его оценивают представители заинтересованных сторон и средства массовой коммуникации.

Причины текучки педагогических кадров, в частности оттока учителей из неблагополучных школ в Латвии, Эстонии и Грузии, рассматриваются и еще в одном интересном исследовании — его провели Уильям Смит и Анна Персон. Корень проблемы авторы видят в том, что учителя в школе ничего не решают, не имеют достаточной автономии, находятся в зависимом — если не сказать бесправном — положении, поскольку не имеют постоянного трудового договора. В этом отношении исследование Смита и Персон пересекается и с упомянутой работой азербайджанских авторов, и с работой Елены Айдаровой.

В последние годы в системе оплаты труда педагогов в некоторых странах региона произошли значительные изменения. Во многих из них учителя получают очень низкую зарплату и вынуждены брать избыточную учебную нагрузку. Когда учитель набирает дополнительные учебные часы, это отрицательно влияет и на качество его жизни, и на качество образования, особенно если эти часы он берет по предметам вне своей специализации (не имея диплома об образовании в данной предметной области). Гита Штайнер-Хамси анализирует ключевые особенности ставочной системы оплаты труда, в рамках которой заработок учителей рассчитывается исходя из количества учебных часов и включает доплаты за определенные виды работы (классное руководство, проверка тетрадей, внеклассные занятия и т. д.). Система ставки, или учебной нагрузки, согласно Штайнер-Хамси, структурно отличается от окладной системы, когда заработная плата учителю начисляется за 36–40 рабочих часов в неделю. В своей статье Гита Штайнер-Хамси рассматривает ситуацию в двух странах региона — Кыргызстане и Монголии, где были сделаны попытки отойти от ставочной системы и ввести новую систему оплаты труда учителей, основанную на недельной рабочей нагрузке, объем которой регламентирован законодательно. Реформы в обеих странах были нацелены на то, чтобы ликвидировать «побочные эффекты» оплаты труда по ставке, в частности низкий базовый оклад, дробную структуру заработной платы, ее непредсказуемость и, не в последнюю очередь, практику распределения сверхнормативной учебной нагрузки.

Раиса Белявина в своей статье также обращается к теме заработной платы педагогов. Автор исследует, как в Кыргызстане в рамках фундаментальной реформы заработной платы 2011 г. проходило внедрение стимулирующих выплат для педагогов. Так называемый стимулирующий фонд составляет 10% бюджета, выделяемого школам на оплату труда работников, и предназначен для того, чтобы, вознаграждая успешных педагогов (начисляя им премиальные выплаты), стимулировать эффективное преподавание. Школам дано право определять критерии для выплаты премии, а также выбирать, кого премировать. Раиса Белявина опирается на результаты комплексного исследования, проводившегося при финансовой поддержке ЮНИСЕФ в Кыргызстане, для которого использовались различные инструменты сбора данных, в том числе опрос 217 учителей. В ходе исследования автор выяснила, во-первых, что премии в школах выплачиваются на основании обширного перечня критериев и лишь немногие из них имеют непосредственное отношение к оценке эффективности преподавания. Во-вторых, что основной принцип системы стимулирующих выплат — только успешные учителя получают премии, и премии крупные, — на практике не соблюдается. Чаще всего школьные комитеты, ответственные за распределение средств стимулирующего фонда, поступают так: небольшая надбавка выплачивается всем учителям, а отдельным педагогам начисляются дополнительные премии. И в-третьих, Раиса Белявина показала, что школы используют средства стимулирующего фонда, чтобы компенсировать сокращение зарплаты учителей старшего возраста вследствие отмены педагогических квалификационных разрядов (их называли категориями) и модернизации системы квалификационных требований, предусмотренной реформой оплаты труда 2011 г. Материальное поощрение учителей на основании уровня их образования, конечно, выгодно прежде всего молодым педагогам, ведь они имеют степень магистра или бакалавра и за счет этого их базовый оклад повышается.

Работа Раисы Белявиной вызывает живой интерес, поскольку автор исследует, как школы в процессе внедрения «корректируют», или меняют, реформу (вспомним название известной статьи Ларри Кьюбена *How Schools Change Reforms* — «Как школа меняет реформу»). В несколько ином ключе Гита Штайнер-Хамси напоминает нам: «Всякая структурная реформа предполагает процесс рестратификации, а в случае с реформой заработной платы он, наверное, наиболее очевиден». К такому важному и ценному заключению подводят нас главным образом авторы последних двух статей, Гита Штайнер-Хамси и Раиса Белявина, и тема эта, несомненно, найдет отклик у большинства читателей.

Мы впервые выпускаем тематическую подборку статей российских и иностранных ученых. Мы долгое время стремились к тому, чтобы такой диалог возник, и с радостью продолжим работать в этом направлении, если читатели разделят наш энтузиазм.

*Гита Штайнер-Хамси, PhD, профессор  
Колумбийского университета (США)*

*Е. А. Ленская, к. п. н., декан факультета  
«Менеджмент в сфере образования» МВШСЭН*