

# Внутренние факторы результативности экспорта образования в российских вузах

**А. В. Меликян**

Статья поступила  
в редакцию  
в январе 2018 г.

**Меликян Алиса Валерьевна**  
старший преподаватель факультета компьютерных наук НИУ ВШЭ. Адрес: Москва, 101000, ул. Мясницкая, 20. E-mail: amelikyan@hse.ru

**Аннотация.** Представлены результаты исследования, проведенного с целью проанализировать взаимосвязи между внутренними факторами, характеризующими деятельность вузов, и показателями результативности экспорта образовательных услуг вузов. Выборку составили 173 вуза из разных округов Российской Федерации. Построены и количественно оценены разные спецификации регрессионных моделей, рассчитанные на основе значений переменных, характеризующих деятельность вуза и результативность экспорта его образовательных услуг за разные годы. Расчеты подтвердили положительную взаимосвязь между числом международных сетевых партнерств вуза, числом действующих в вузе программ двух дипломов и показателями результативности экспортной деятельности. Сте-

пень диверсификации типов реализуемых образовательных программ для иностранных учащихся отрицательно взаимосвязана с показателями численности иностранных студентов в вузе. Стоимость образовательных услуг и уровень коммерциализации обучения иностранных граждан положительно взаимосвязаны с доходностью экспортной деятельности, но не связаны с численностью иностранных студентов в вузе. Не выявлено взаимосвязи между представленностью информации о вузе в Интернете, реализацией программ транснационального образования и результатами экспортной деятельности. На основании полученных результатов обсуждаются перспективные направления развития экспортной деятельности российских вузов.

**Ключевые слова:** экспорт высшего образования, международная деятельность вузов, доходы вузов, иностранные студенты, международный образовательный рынок.

**DOI:** 10.17323/1814-9545-2018-3-146-179

Развитие экспорта образовательных услуг стало приоритетной задачей для многих российских вузов<sup>1</sup>. Реализация этого на-

<sup>1</sup> Экспорт услуг высшего образования — это предоставление образовательных услуг иностранным гражданам, реализуемых как в стране нахождения вуза, так и на территории других стран по программам транснационального образования или дистанционного обучения.

правления деятельности позволяет вузам получить значительный доход, повысить свои позиции в национальных и международных рейтингах вузов и претендовать на получение целевых правительственных грантов на развитие вуза.

Российское правительство оказывает поддержку национальным вузам в развитии их экспортной деятельности. В мае 2017 г. был утвержден новый государственный приоритетный проект «Развитие экспортного потенциала российской системы образования», цель которого — повысить привлекательность и конкурентоспособность российского образования на международном образовательном рынке. В проекте установлены целевые индикаторы, среди которых увеличение в 3 раза численности иностранных студентов в российских вузах, в 3 раза — числа иностранных слушателей онлайн-курсов и в 5 раз — объема средств, полученных от экспорта российского образования. Проект рассчитан на 8 лет, на его реализацию выделено около 5 млрд руб.<sup>2</sup>

На результативность экспортной деятельности вузов оказывают влияние внешние и внутренние факторы. К внешним относятся нормативно-правовые условия ведения международной образовательной деятельности, климатические и социально-экономические условия проживания в стране, условия конкуренции на международном образовательном рынке и национальных рынках [Racine, Villeneuve, Theriault, 2003; Mazarrol, Soutar, 2002; Asaad, 2008]. Внутренние факторы регулируются вузами. К ним относятся стратегические ориентиры в отношении экспорта образовательных услуг, имеющиеся у вуза ресурсы и компетенции, характеристики предлагаемых образовательных услуг и стратегии их продвижения [Ross, Heaney, Cooper, 2007; Racine, Villeneuve, Theriault, 2003; Mazarrol, Soutar, 1998].

По данным Мониторинга эффективности российских вузов в 2015/2016 учебном году в 712 вузах прошли обучение 267 тыс. иностранных студентов. В 56 вузах за год прошли обучение более 1000 иностранных студентов по основным программам высшего образования в каждом, в 13 вузах годовой доход от образовательной деятельности из иностранных источников превысил 100 млрд руб. в каждом<sup>3</sup>.

В российских вузах накоплен многолетний опыт экспортной деятельности. Осмысление этого опыта, исследование факторов, определяющих результаты экспортной деятельности ву-

<sup>2</sup> Паспорт приоритетного проекта «Развитие экспортного потенциала российской системы образования». <http://static.government.ru/media/files/DkOXerfvAnLv0vFKJ59ZeQTC7ycla5HV.pdf>

<sup>3</sup> Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования // Официальный сайт Главного информационно-вычислительного центра федерального агентства по образованию РФ. <http://miccedu.ru/monitoring/>

зов, позволят выявить организационные практики и механизмы, способствующие успеху в этой области деятельности. Результаты таких исследований могут стать ориентиром для российских вузов при разработке и корректировке стратегий экспортной деятельности.

В статье представлены результаты исследования, цель которого — проанализировать взаимосвязь между внутренними факторами и показателями результативности экспортной деятельности российских вузов. Под внутренними факторами в работе понимаются те процессы и характеристики вуза, на которые он может оказывать непосредственное влияние. В ходе исследования были собраны и проанализированы статистические данные о деятельности российских вузов за последние годы, взаимосвязи между этими показателями исследованы с помощью метода регрессионного анализа данных.

### **1. Теория неолиберализма как рамка исследования**

В последние годы в российской системе высшего образования произошли изменения, повлиявшие на деятельность вузов по экспорту услуг высшего образования. Уменьшился объем государственного финансирования, началась реализация целевых государственных программ поддержки деятельности вузов, предусматривающих дополнительное финансирование на конкурсной основе<sup>4</sup>. Эффективность деятельности вузов ежегодно оценивается государственными органами на основе количественных показателей, и некоторые вузы с низкими показателями были реорганизованы [Меликян, 2014]. В результате этих изменений повысилась коммерциализация деятельности вузов и выросла конкуренция между ними. Обучение студентов на платной основе стало для многих вузов одним из важнейших источников дохода. Для расширения масштабов своей образовательной деятельности вузы стали привлекать иностранных студентов. В 2015/2016 учебном году около половины российских вузов обучали более 100 иностранных студентов каждый<sup>5</sup>.

Современные условия деятельности вузов нашли отражение в теории неолиберализма, рассматривающей университеты как автономные организации, способные продвигать свои образовательные услуги в условиях рыночной конкуренции, стремящиеся повысить эффективность своей деятельности и свою

<sup>4</sup> Распоряжение Правительства России от 29 октября 2012 г. № 2006-р «Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70150350/>

<sup>5</sup> По данным Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования. <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>

конкурентную позицию для максимизации получаемого дохода [Chirikov, 2016].

Теория неолиберализма получила развитие в идеях академического капитализма и предпринимательского университета. Под академическим капитализмом понимается весь спектр действий университета, направленных на поиск дополнительного внешнего финансирования, в частности посредством привлечения коммерческих студентов, которые могут предложить более высокую плату за обучение. Академический капитализм проявляется в деятельности университета на институциональном уровне и на уровне отдельных подразделений и индивидов [Slaughter, Lesli, 1997; Leslie, Oaxaca, Rhoades, 2001]. Концепция предпринимательского университета является развитием идеи академического капитализма на институциональном уровне. Основным признаком предпринимательского университета является отсутствие боязни коммерциализировать генерацию и распространение знаний [Clark, 1998].

Постулаты теории неолиберализма составляют основу теоретической рамки нашего исследования. Вузы рассматриваются как участники образовательного рынка, обладающие определенной автономией, возможностью самостоятельно укреплять и расширять свои позиции на международном рынке высшего образования. Предполагается, что развитие соответствующих сфер деятельности вуза, изменение характеристик предлагаемых образовательных услуг и условий их реализации уже в краткосрочной перспективе могут способствовать росту показателей результативности его экспортной деятельности.

Для оценки результативности экспортной деятельности вузов использованы количественные показатели ее доходности и масштабов. В качестве внутренних факторов результативности экспортной деятельности вузов рассматриваются уровень ее коммерциализации и диверсификации, конкурентные преимущества и стоимость предоставляемых образовательных услуг.

Т.Маззарол из Университета Западной Австралии одним из первых провел масштабное исследование взаимосвязи между многообразными характеристиками внутренней политики вуза и результатами его экспортной деятельности. Было проведено анкетирование 315 сотрудников международных отделов и отделов маркетинга и рекрутинга студентов университетов Австралии, Канады, Новой Зеландии, Великобритании и США. Эконометрический анализ собранных данных выявил, что самая сильная взаимосвязь наблюдается между результатами экспортной деятельности вузов и фактором «имидж и ресурсы», который включает следующие показатели: финансовые ресурсы, узнаваемость на образовательном рынке, репута-

## **2. Исследования внутренних факторов, взаимосвязанных с результатами экспортной деятельности вузов**

ция качества образовательных услуг, численность и влияние сообщества выпускников, а также уровень диверсификации образовательных курсов и программ. Вторым важным фактором — это «сотрудничество и интеграция», к которому относится число международных стратегических партнерств университета и программ транснационального образования [Mazzaro, 1998].

В.Наидоо из Сиднейского университета организовал онлайн-анкетирование 407 сотрудников отделов рекрутинга иностранных студентов в университетах Великобритании, Австралии и Новой Зеландии. Эконометрический анализ данных подтвердил гипотезу о том, что успех стратегии экспорта зависит от готовности университета вести эту деятельность, определяемой уровнем развития его рыночной ориентации. Этот уровень зависит от компетенции сотрудников университета в области экспортной деятельности, поддержки этой деятельности со стороны руководства университета и эффективности ее координации [Naidoo, 2010].

Коллектив исследователей из Университета Гриффита (Австралия) под руководством М.Росса провел два исследования детерминант результативности рекрутинга иностранных студентов в вузах, одно основанное на количественной методологии, второе — на качественной. Эконометрический анализ данных, полученных в ходе онлайн-анкетирования 302 сотрудников университетов Австралии, занимающихся рекрутингом иностранных студентов, подтвердил наличие положительной взаимосвязи между уровнем развития рыночной ориентации, ориентации на обучение, степенью инновационности университета и результативностью рекрутинга [Ross, Grace, 2012]. Результаты полуструктурированных интервью с сотрудниками отделов рекрутинга международных студентов пяти университетов и пяти средних специальных учебных заведений в Австралии и Новой Зеландии показали, что маркетинговая ориентация образовательного учреждения, развитый отдел маркетинга, активно занимающийся рекрутингом, и профильное образование сотрудников этого отдела положительно взаимосвязаны с долей иностранных студентов в общем числе студентов образовательной организации. Отрицательная взаимосвязь выявлена между длительностью (числом лет) рекрутинга иностранных студентов и их долей в общей численности учащихся. Авторы пришли к выводу, что значительный опыт рекрутинга иностранных студентов снижает гибкость образовательной организации и затрудняет ее развитие в этой области [Ross, Heaney, Cooper, 2007].

Проведенные исследования показали, что для достижения положительных результатов экспортной деятельности вузам необходимо развивать рыночную ориентацию, быть готовыми

к инновациям, расширять партнерства с зарубежными вузами — игроками рынка, профессионально подходить к вопросу продвижения образовательных услуг, привлекая для этого специалистов с профильным образованием в области маркетинга и реализуя различные маркетинговые приемы продвижения услуг на рынке.

На основании результатов опубликованных научных работ по теме исследования, личного практического и научного опыта автора в этой области деятельности и доступной информации о результатах международной деятельности российских вузов были отобраны восемь внутренних факторов, которые могут быть взаимосвязаны с экспортной деятельностью вуза.

### **3. Методология исследования**

#### **3.1. Внутренние факторы**

- F1. Диверсификация образовательных программ.
- F2. Реализация международных программ двух дипломов.
- F3. Реализация программ транснационального образования.
- F4. Сетевое партнерство с иностранными вузами.
- F5. Стоимость образовательных услуг для иностранных учащихся.
- F6. Коммерциализация обучения иностранных учащихся.
- F7. Представленность информации о вузе в интернете.
- F8. Селективность вуза.

По каждому фактору выбран индикатор, позволяющий количественно оценить результаты деятельности вуза по рассматриваемому направлению.

#### **F1. Диверсификация образовательных программ вуза**

Расширение спектра предлагаемых вузом образовательных услуг повышает вероятность увеличения численности иностранных студентов и продления срока их пребывания в статусе потребителей услуг вуза [Mazzarol, 1998]. Российские вузы предлагают иностранным гражданам пройти предварительную подготовку для поступления и последующего обучения на программах высшего образования — бакалавриата, магистратуры, аспирантуры, т. е. пройти «непрерывный образовательный трек» [Арефьев, Шереги, 2016].

Для оценки уровня диверсификации образовательных программ вуза использовался индекс Херфиндаля — Хиршмана [Hirschman, 1964]. Индекс рассчитывается как сумма квадратов процентных долей числа учащихся по разным типам образовательных программ по отношению к общему числу иностранных учащихся. Он позволяет учесть число типов программ и число обучающихся по ним иностранных студентов.

*Индикатор:* значение индекса Херфиндаля — Хиршмана.

## F2. Реализация международных программ двух дипломов

Международные программы двух дипломов пользуются повышенным спросом у иностранных абитуриентов, поскольку дают учащимся возможность в рамках стандартного срока реализации образовательной программы получить опыт обучения в вузах разных стран и два полноценных диплома об образовании [West, 2015; Knight, 2015; Снаткин, Мишин, Карпухина, 2010]. Поэтому реализация таких программ в российских вузах может способствовать достижению высоких показателей экспортной деятельности.

*Индикатор:* число реализуемых международных программ двух дипломов.

## F3. Реализация программ транснационального образования

Вузы — лидеры международного образовательного рынка активно реализуют программы транснационального образования (ТНО). Например, в вузах Великобритании по программам ТНО обучается больше иностранных студентов, чем приезжает на обучение в вузы страны<sup>6</sup>. В последние годы во Франции взят курс на развитие образовательных программ ТНО [Ramanantsoa, Delpech, 2006]. В российских вузах такие программы пока недостаточно распространены, но некоторые вузы уже занимаются этим видом деятельности [Арефьев, 2016]. Наряду с прямыми доходами от реализации программ ТНО присутствие вуза за рубежом создает дополнительные возможности для привлечения иностранных граждан на обучение в стране нахождения вуза [Mazzarol, 1998; Wilkins, Huisman, 2011].

*Индикатор:* реализация вузом программ транснационального образования (да/нет).

## F4. Сетевое партнерство с иностранными вузами

Сотрудничество вузов разных стран может предусматривать взаимную поддержку в рекрутинге иностранных студентов и продвижении бренда вуза за рубежом [Mazzarol, 1998]. В последние годы выросло число межуниверситетских сетевых партнерств [Меликян, 2014; Stensaker, 2013]. В рамках сетей возможен обмен студентами как в форме их стажировок, предусматривающих взаимозачет дисциплин, осваиваемых в разных университетах, так и в форме окончания различных образовательных ступеней в разных университетах сети (бакалавриат, магистратура, аспирантура). Между вузами-партнерами могут реализовываться совместные образовательные программы и программы двух дипломов [Екшикеев, 2009].

<sup>6</sup> The Scale and Scope of UK Higher Education Transnational Education, HE Global, 2016. <https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/scale-and-scope-of-uk-he-tne-report.pdf>

*Индикатор:* число международных сетей университетов, в которых вуз является партнером.

F5. Среднегодовая стоимость образовательных услуг для иностранных учащихся

В зависимости от престижности вуза средняя стоимость года обучения для иностранных граждан может значительно различаться. Исследования показали, что высокая стоимость обучения может служить барьером для иностранных абитуриентов и негативно сказываться на результатах экспортной деятельности вузов [Lange, 2013; Binsardi, Ekwulugo, 2003]. Данные ОЭСР подтверждают, что количество иностранных студентов, прибывающих в ту или иную страну, может резко снизиться из-за повышения стоимости обучения [Санчес-Серра, Маркони, 2018].

*Индикатор:* среднегодовой доход вуза от обучения одного иностранного учащегося.

F6. Коммерциализация образовательных услуг для иностранных учащихся

В российских вузах иностранные студенты обучаются на коммерческой и на бюджетной основе (по квотам, в рамках межправительственных соглашений и программ межвузовского обмена). Уровень коммерциализации обучения иностранных учащихся в вузе может оказывать влияние на результативность экспорта образовательных услуг. По данным ОЭСР, после реформы высшего образования в год перехода к платному обучению для иностранных студентов в Дании их численность снизилась на 20%, а в Швеции — на 80% [Там же].

*Индикатор:* доля иностранных студентов, обучающихся на коммерческой основе.

F7. Представленность информации о вузе и его образовательных программах в Интернете

Онлайн-рекрутинг стал важным инструментом привлечения международных студентов. Согласно исследованию международной организации ICEF, в последние годы вузы выделяют значительные финансовые средства для работы с онлайн-ресурсами. В интересах вуза обеспечить полноту и доступность информации об условиях обучения и образовательных программах на официальном сайте вуза, на специализированных образовательных ресурсах и в социальных сетях<sup>7</sup>.

Представленность информации о вузе в Интернете оценивается на основании позиции вуза в международном рейтинге

---

<sup>7</sup> Recruiting on Screen. ICEF Insights. Fall 2016. P. 44–46.



ге вузов Webometrics<sup>8</sup>, который характеризует присутствие вуза в онлайн-пространстве<sup>9</sup>. В 2017 г. в рейтинге участвовали около 26 тыс. вузов более чем 200 стран, среди них 1223 российских вуза и филиала.

*Индикатор:* позиция вуза в рейтинге Webometrics.

#### F8. Селективность вуза

Высокая селективность вуза, т.е. предъявление высоких требований к уровню знаний и навыков абитуриентов, может быть взаимосвязана с результативностью его экспортной деятельности. Для оценки уровня селективности вуза в ряде российских исследований используется показатель среднего проходного балла ЕГЭ [Земцов, Еремкин, Баринова, 2015; Прахов, 2017]. Иностранцы могут поступать в российские вузы не только по результатам ЕГЭ, но и как победители олимпиад или по результатам конкурсных отборов, проводимых вузами для иностранных абитуриентов<sup>10</sup>. Средний балл ЕГЭ напрямую не оценивает селективность вуза в отношении иностранных абитуриентов, но можно предположить, что вуз с высоким проходным баллом ЕГЭ для российских абитуриентов будет предъявлять более высокие требования и к иностранным абитуриентам.

*Индикатор:* средний проходной балл ЕГЭ студентов вуза (по всем формам обучения).

### 3.2. Контрольные переменные

Для учета взаимосвязи между масштабами деятельности вуза, его финансовым состоянием и результативностью экспортной деятельности в модель исследования включены две контрольные переменные: общее число студентов вуза (С1) и суммарный доход вуза из всех источников (С2). Контрольная переменная «территориальное расположение вуза» (С3) позволит проверить гипотезу о более активной экспортной деятельности вузов Москвы и Санкт-Петербурга по сравнению с вузами других городов (55 вузов выборки расположены в Москве и Санкт-Петербурге). В 2015/2016 учебном году в них прошли обучение 29,3% всего потока иностранных студентов и ими получено 42,5% дохода от образовательной деятельности из иностранных источников. Контрольная переменная «специализация вуза» (С4) позволит проверить гипотезу о более высоких показателях экспортной

<sup>8</sup> Ranking Web of Universities. <http://www.webometrics.info/en>

<sup>9</sup> Звездина П. (2017) Восемь российских вузов вошли в топ-1000 рейтинга Webometrics // РБК. <http://www.rbc.ru/society/04/08/2017/598448d19a794717e25a1729>

<sup>10</sup> Условия поступления в вузы России — прием иностранных студентов // Официальный сайт Минобрнауки РФ. <https://studyinrussia.ru/study-in-russia/step-by-step-guide-to-applying/learn-about-funding-options/>

деятельности в медицинских вузах (26 вузов выборки имеют медицинскую специализацию). Средние значения доли иностранных студентов в общей численности студентов вуза и доли дохода от их обучения в общем доходе вуза от образовательной деятельности в медицинских вузах в 2 раза выше среднего значения этих показателей в остальных вузах выборки.

Для оценки результативности экспортной деятельности вузов использовались различные количественные индикаторы: доля иностранных студентов (ИС) в общей численности студентов вуза [Ross, Heaney, Cooper, 2007], общее число ИС [Naidoo, 2010; Asaad, 2015], число ИС по странам происхождения [Racine, Villeneuve, Theriault, 2003], доход вуза от обучения ИС [Naidoo, 2010], доля дохода от обучения ИС в общем доходе вуза [Asaad, 2015; Mazzarol, 1998], планируемое увеличение числа ИС на ближайшие годы [Asaad, 2015; Mazzarol, 1998], конкурс при поступлении иностранных абитуриентов в вуз [Mazzarol, 1998], удовлетворенность ИС качеством образовательных услуг [Asaad, 2015; Maringe, 2005].

В российских государственных нормативно-правовых документах определены количественные индикаторы эффективности и результативности международной образовательной деятельности вузов. В Мониторинге эффективности деятельности вузов<sup>11</sup> и в программе повышения конкурентоспособности вузов на международном рынке «Проект 5–100»<sup>12</sup> для этих целей используется показатель удельного веса иностранных студентов в общей численности студентов вуза. В государственной программе «Развитие экспортного потенциала российской системы образования» установлены три целевых индикатора деятельности вузов: число иностранных граждан, обучающихся по очной форме, объемы внебюджетных средств, полученных от экспорта образования, и число иностранных слушателей онлайн-курсов<sup>13</sup>.

Мы отбирали показатели для оценки результативности экспортной деятельности вузов по следующим критериям:

- неоднократно применялись в ранее проведенных исследованиях и/или используются российскими государственными

### 3.3. Индикаторы результативности экспортной деятельности вузов

<sup>11</sup> Методика расчета показателей мониторинга 2017 г. (ЛО-27/05вн от 14 марта 2017 г.). <http://stat.miccedu.ru/info/monitoring16/LO-27-05vn.pdf>

<sup>12</sup> Перечень требований к отчетам по реализации планов мероприятий по реализации вузами, отобранными по результатам конкурса на предоставление государственной поддержки ведущим университетам Российской Федерации. <https://5top100.ru/documents/regulations/20114/>

<sup>13</sup> Паспорт приоритетного проекта «Развитие экспортного потенциала российской системы образования». [https://минобрнауки.рф/проекты/1355/файл/9551/passport\\_-\\_opublikovannyi.pdf](https://минобрнауки.рф/проекты/1355/файл/9551/passport_-_opublikovannyi.pdf)

- органами для оценки результативности международной образовательной деятельности российских вузов;
- поддаются количественной оценке;
  - ежегодные значения показателей по российским вузам за последние три года находятся в открытом доступе.

В соответствии с этими критериями были выбраны четыре показателя, оценивающих доходность и масштабы экспортной деятельности вузов и относящихся к двум типам — абсолютные и относительные.

Абсолютные показатели:

- R1 — число иностранных студентов, обучающихся по основным программам высшего образования;
- R3 — размер дохода вуза от образовательной деятельности из иностранных источников.

Относительные показатели:

- R2 — удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза;
- R4 — удельный вес дохода из иностранных источников в общем доходе вуза от образовательной деятельности.

Абсолютные показатели позволяют оценить масштаб экспортной деятельности, а относительные — эффективность экспортной деятельности вуза.

#### 3.4. Модель исследования

Анализ взаимосвязи между внутренними факторами и показателями результативности экспортной деятельности российских вузов проведен на основе разработанной эмпирической модели исследования (рис. 1). Модель состоит из трех блоков. Первый блок содержит зависимые переменные, оценивающие результативность экспортной деятельности вузов (четыре показателя). Второй блок включает независимые переменные, дающие количественную оценку рассматриваемых внутренних факторов, предположительно взаимосвязанных с результатами экспортной деятельности вузов (восемь показателей). Для учета масштаба образовательной деятельности вуза, его финансового состояния, территориального расположения и специализации в модель включен третий блок, содержащий контрольные переменные (четыре показателя).

Модель исследования имеет четыре спецификации по зависимым переменным. В первой спецификации зависимой переменной является численность ИС, во второй — доля ИС в общей численности студентов вуза, в третьей — суммарный доход вуза от экспорта, в четвертой — доля дохода от экспорта в общем доходе вуза от образовательной деятельности. Независимые

Рис. 1. Модель исследования



мые и контрольные переменные одинаковы во всех спецификациях.

Для комплексного анализа взаимосвязи между внутренними факторами и рассмотренным в конкретной спецификации показателем результативности экспорта вуза был применен линейный регрессионный анализ данных. В основе анализа лежит уравнение с временным лагом:

$$R_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 F_{i,t-n} + \beta_2 C_{i,t-n} + \varepsilon_{i,t-n},$$

где  $i$  — индекс вуза;  $t$  — учебный год, за который произведена оценка показателей деятельности вуза;  $n$  — длина лага в годах;  $R_i$  — показатель результативности экспортной деятельности вуза;  $F_i$  — вектор внутренних факторов;  $C_i$  — вектор контрольных переменных;  $\beta_0, \beta_1, \beta_2$  — векторы регрессионных коэффициентов,  $\varepsilon$  — ошибка.

Для оценки устойчивости результатов регрессионного анализа во времени рассмотрены модели с временным лагом

и значениями показателей за разные временные периоды. Таким образом, протестированы три спецификации модели с разными значениями параметров  $t$  (год измерения переменных) и  $n$  (длина временного лага):

- 1-я спецификация: значения зависимых переменных за 2015/2016 г., независимых переменных за 2014/2015 г. (длина лага — 1 год);
- 2-я спецификация: значения зависимых переменных за 2013/2014 г., независимых переменных за 2012/2013 г. (длина лага — 1 год);
- 3-я спецификация: значения зависимых переменных за 2014/2015 г., независимых переменных за 2012/2013 г. (длина лага — 2 года).

Источники данных по переменным модели исследования<sup>14</sup>:

- данные Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования (R1, R2, R3, R4, F2, F8, C1, C2, C3, C4)<sup>15</sup>;
- материалы статистического сборника Минобрнауки РФ «Экспорт российских образовательных услуг» (F1, F3, F5, F6) [Арефьев, Шереги, 2014, 2016];
- результаты рейтинга вузов Webometrics (F7)<sup>16</sup>;
- материалы на сайтах российских вузов (F4).

Источники содержат официально подтвержденные ежегодные показатели деятельности российских вузов. Для изучения положительного опыта экспортной деятельности российских вузов в выборку исследования были включены вузы, имеющие показатель численности ИС, превышающий средний по стране<sup>17</sup>: сведения о них содержатся в базе данных Мониторинга эффективности деятельности вузов и статистическом сборнике «Экспорт российских образовательных услуг».

Выборку составили 173 вуза, в которых в 2015/2016 учебном году обучались 57% всех иностранных студентов российских ву-

<sup>14</sup> В скобках указаны краткие наименования переменных модели исследования.

<sup>15</sup> Информационно-аналитические материалы по результатам анализа показателей эффективности образовательных организаций высшего образования // Официальный сайт Главного информационно-вычислительного центра федерального агентства по образованию РФ. <http://miccedu.ru/monitoring/>

<sup>16</sup> Ranking Web of Universities. <http://www.webometrics.info/en/Europe/Russian%20Federation>

<sup>17</sup> В 2015/2016 академическом году средний показатель числа ИС по России составил 301,5 человека.

зов. Эти вузы получили за рассматриваемый учебный год 78% суммарного дохода российских вузов от образовательной деятельности из иностранных источников<sup>18</sup>. В выборке представлены вузы из всех округов РФ, среди них 31 московский вуз и 22 Санкт-Петербургских. Три вуза негосударственные, 138 вузов многопрофильные.

Исключение из рассмотрения вузов с показателями экспортной деятельности ниже среднего может привести к смещенным оценкам коэффициентов линейной регрессии. Чтобы убедиться в отсутствии значимого смещения, была сформирована контрольная подвыборка из 28 вузов, в которых в 2015/2016 учебном году обучались менее 300 иностранных студентов. В подвыборку включены вузы с разными значениями численности иностранных студентов, включая вузы с нулевыми, очень низкими и низкими показателями. Были протестированы дополнительные спецификации модели на основе выборки вузов, включающей контрольную подвыборку.

В модели исследования значения независимых переменных не являются случайными, а зависят от общей стратегии и решений, принимаемых вузом. При эконометрической оценке таких моделей методом наименьших квадратов может возникнуть проблема эндогенности, в результате чего оценки коэффициентов регрессии могут оказаться смещенными. Для минимизации этой проблемы использовался метод временных лагов.

Рассмотрим описательную статистику по переменным модели.

В табл. 1 приведена описательная статистика по показателям результативности экспортной деятельности вузов за последние три учебных года.

По каждому показателю наблюдается высокий разброс значений. Данные подтверждают положительную динамику показателей по годам. У 47 вузов в 2013/2014 учебном году был нулевой доход от образовательной деятельности из иностранных источников, поскольку обучение иностранных студентов в них проводилось на некоммерческой основе. В 2014/2015 учебном году число таких вузов уменьшилось до 40, а в 2015/2016 учебном году составило 34.

Корреляционный анализ данных показал, что между рассмотренными показателями результативности экспортной деятельности вузов имеет место статистически значимая положительная зависимость. Слабая положительная корреляция

#### **4. Описательный анализ данных**

##### **4.1. Показатели результативности экспортной деятельности вузов**

<sup>18</sup> По данным Мониторинга эффективности деятельности организаций высшего образования.

**Таблица 1. Описательная статистика по показателям результативности экспортной деятельности вузов за три учебных года**

Показатель	Учебный год	Мин.	Макс.	Средн. арифм.	Станд. откл.	Медиана
R1. Число иностранных студентов, человек	2013/2014	66	5453	683,9	606,9	500
	2014/2015	129	4985	779,2	626,9	585
	2015/2016	301	5556	878,8	677,7	683
R2. Доля ИС, %	2013/2014	0,9	58,01	7,3	6,4	5,6
	2014/2015	1,2	46,7	8,3	6,0	6,7
	2015/2016	1,7	32,5	9,2	5,8	7,6
R3. Размер дохода от иностранных студентов, млн руб.	2013/2014	0	358,9	23,3	44,7	9,3
	2014/2015	0	485,3	30,3	61,6	12,5
	2015/2016	0	653,6	46,5	71,9	13,6
R4. Доля дохода из иностранных источников, %	2013/2014	0	28,1	1,8	3,2	0,7
	2014/2015	0	39,6	2,3	4,3	1,1
	2015/2016	0	39,13	2,6	4,5	1,2

наблюдается между численностью иностранных студентов (R1) и размером дохода от их обучения (R3). Слабость этой взаимосвязи обусловлена тем, что средства, получаемые вузом от обучения некоммерческих иностранных студентов, не отражаются по статье «доход из иностранных источников».

Средняя положительная корреляция существует между числом иностранных студентов (R1) и их долей в общей численности студентов вуза (R2), а также между размером дохода вуза от образовательной деятельности из иностранных источников (R3) и его долей в общем доходе вуза от образовательной деятельности (R4). В крупных многопрофильных вузах численность ИС выше и больше доход от их обучения, а относительные показатели экспорта ниже, так как рост общего числа студентов в вузе не сопровождается пропорциональным ростом числа ИС.

#### 4.2. Внутренние факторы результативности экспортной деятельности вуза

В табл. 2 приведена описательная статистика по восьми внутренним факторам результативности экспортной деятельности вуза.

##### F1. Диверсификация образовательных программ вуза

Иностранные учащиеся проходили обучение по девяти типам образовательных программ (табл. 3), из них 41% по про-

Таблица 2. **Описательная статистика по внутренним факторам**  
(по данным 2014/2015 учебного года)

	Мин.	Макс.	Средн. арифм.	Станд. откл.	Медиана
F1. Диверсификация программ (индекс Херфиндаля—Хиршмана)	0,18	1	0,5	0,2	0,4
F2. Число программ двух дипломов	0	131	5	12,5	1
F3. Реализация программ ТНО	13 из 173 вузов реализуют программы ТНО				
F4. Число международных сетевых партнерств	0	4	0,3	0,7	0
F5. Среднегодовая стоимость обучения для ИС (тыс. руб.)	38,3	348,6	108,1	47,4	91,1
F6. Доля ИС, обучающихся на коммерческой основе, %	1,9	100	55,6	27,5	55,6
F7. Позиция вуза в рейтинге Webometrics	215	20010	7112,6	5246,3	5614
F8. Средний проходной балл ЕГЭ	49,9	93,1	64,6	7,9	62,6

Таблица 3. **Распределение иностранных учащихся по типам образовательных программ**

	Тип образовательной программы	Доля учащихся, %
1	Бакалавриат	41,0
2	Специалитет	25,0
3	Стажировка	12,2
4	Подготовительные курсы	8,6
5	Магистратура	8,6
6	Аспирантура	3,0
7	Ординатура	1,1
8	Интернатура	0,4
9	Докторантура	0,1

граммам бакалавриата и 25% — по программам специалитета. В 142 вузах проводилось обучение иностранных граждан по пяти и более типам образовательных программ. Значение индекса Херфиндаля—Хиршмана находится в диапазоне от 0,18 до 1, т. е. в большинстве вузов проводилось обучение иностранных граждан по нескольким типам образовательных программ.



**F2. Реализация международных программ двух дипломов**

Международные программы двух дипломов реализуются в 96 из 173 вузов. В 20 вузах реализуется более 10 программ. Самые активные вузы в этой области деятельности — Российский университет дружбы народов (реализует 131 программу двух дипломов), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (47 программ) и Национальный исследовательский университет «МЭИ» (43 программы).

**F3. Реализация программ транснационального образования**

Программы ТНО реализуются в 13 вузах. Лидер по числу таких программ — Российский экономический университет им. Плеханова, который проводит их в семи странах (в 2014/2015 учебном году по ним прошли обучение 3522 иностранных учащихся). Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова реализует программы ТНО в пяти странах, Российский государственный социальный университет — в двух странах, остальные 10 вузов реализуют программы ТНО только в одной стране. Таким образом, это направление деятельности не распространено в вузах выборки.

**F4. Сетевое партнерство с иностранными университетами**

В сетевые партнерства с иностранными университетами включены 37 вузов. Наиболее активны в этой области деятельности Санкт-Петербургский государственный университет (включен в четыре сети), Российский университет дружбы народов (три сети), Южный федеральный университет (три сети) и Российский государственный гуманитарный университет (три сети). Остальные 22 вуза включены в две или одну международную сеть университетов.

**F5. Среднегодовая стоимость образовательных услуг для иностранных учащихся**

Среднегодовая стоимость обучения для иностранных учащихся составляет от 38,3 тыс. руб. до 348,6 тыс. руб. Самые дорогостоящие программы в МГУ, МГИМО и МГТУ, год обучения в которых для иностранных учащихся в среднем стоит около 300 тыс. руб. У половины вузов стоимость обучения составляет 80–120 тыс. руб.

**F6. Коммерциализация образовательных услуг для иностранных учащихся**

Доля иностранных студентов, обучающихся на коммерческой основе, в разных вузах варьирует от 1,9 до 100%. В 101 из 173 вузов на платной основе обучаются более половины иностранных студентов, в 27 вузах — более 90%.

Таблица 4. **Описательная статистика по контрольным переменным (по состоянию на 2014/2015 учебный год)**

	Мин.	Макс.	Средн. арифм.	Станд. откл.	Медиана
С1. Общее число студентов вуза, человек	1992	32720	10859,1	6439,4	9186
С2. Суммарный доход вуза от всех видов деятельности, млн руб.	166,7	23014,9	2518,5	2971,2	1467,7
С3. Территориальное расположение вуза	55 вузов в Москве или Санкт-Петербурге, остальные 118 — референтная группа				
С4. Специализация вуза	26 вузов медицинские, остальные 147 — референтная группа				

#### F7. Представленность информации о вузе и его образовательных программах в Интернете

В рейтинге Webometrics российские вузы занимают места от 215-го до 20 010-го<sup>19</sup>. Самые высокие позиции в этом рейтинге имеют МГУ и СПбГУ. Лишь восемь вузов вошли в первую тысячу рейтинга. Можно предположить, что российские вузы не уделяют достаточного внимания вопросу наполнения и обновления своих официальных веб-сайтов.

#### F8. Селективность вуза

Средний балл ЕГЭ студентов по всем формам обучения варьирует от 49,9 до 93,1, среднее значение — 64,6, стандартное отклонение — 7,9.

Описательный анализ восьми внутренних факторов показал, что по каждому фактору наблюдается большой разброс значений. Вузы значительно различаются по представленности в Интернете, стоимости образовательных услуг и степени коммерциализации обучения. Более половины вузов реализуют международные программы двух дипломов. Единичные вузы включены в международные сети университетов и реализуют программы ТНО. Практически все вузы обучают иностранных граждан по нескольким типам образовательных программ.

В табл. 4 приведена описательная статистика по контрольным переменным.

Выборка неоднородна по показателям общей численности студентов (С1) и суммарного дохода вузов (С2). Наблюдается значительная разница между максимальным и минимальным

### 4.3. Контрольные переменные

<sup>19</sup> Чем ниже значение показателя «позиция вуза в рейтинге Webometrics», тем более высокую позицию в рейтинге занимает вуз.

Таблица 5. Коэффициенты корреляции между независимыми переменными

	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	C1	C2	C3	C4
F1	-0,354**	-0,066	-0,262**	-0,160**	0,073	0,311**	-0,029	-0,314**	-0,314**	-0,234**	0,360**
F2		0,162*	0,301**	0,229**	-0,137*	-0,428**	0,145**	0,343**	0,372**	0,201**	-0,313**
F3			0,162*	0,165**	0,020	-0,196**	0,176**	0,121	0,216**	0,191*	-0,059
F4				0,214**	-0,069	-0,328**	0,283**	0,316**	0,371**	0,214**	-0,137
F5					0,141**	-0,216**	0,412**	0,154**	0,391**	0,476**	0,133*
F6						0,128*	0,120*	-0,077	-0,006	0,117	0,374**
F7							-0,261**	-0,457**	-0,535**	-0,098	0,198**
F8								0,065	0,390**	0,336**	0,346**
C1									0,483**	0,075	-0,360**
C2										0,343**	-0,006
C3											-0,069

Рассчитаны коэффициенты корреляции Кендалла. \*  $p < 0,005$ ; \*\*  $p < 0,001$ .

значением и высокое стандартное отклонение по обоим показателям. В Москве или Санкт-Петербурге расположены 55 вузов, 26 вузов выборки имеют медицинскую специализацию.

Некоторые внутренние факторы и контрольные переменные коррелируют друг с другом (табл. 5).

Показатель позиции вуза в рейтинге Webometrics (F7) отрицательно коррелирует с числом реализуемых в вузе программ двух дипломов (F2), общим числом студентов в вузе (C1) и суммарным доходом вуза (C2). Эти корреляции можно объяснить тем, что информация о деятельности крупных вузов, обладающих значительными финансовыми ресурсами и конкурентоспособными образовательными программами, широко представлена в Интернете, и, как результат, они занимают более высокие позиции в рейтинге Webometrics.

Показатель среднегодовой стоимости образовательных услуг для иностранных граждан (F5) положительно коррелирует со средним проходным баллом ЕГЭ (F8) и территориальным расположением вуза (C3). То есть более высокая стоимость обучения наблюдается в высокоселективных вузах, расположенных в Москве и Санкт-Петербурге.

Таким образом, между независимыми переменными выявлены некоторые взаимосвязи, но мультиколлинеарность (силь-

ная линейная связь между независимыми переменными) в явном виде отсутствует. Коэффициенты корреляции не превышают 0,5 — корреляции слабые, очень слабые или статистически незначимые.

Проанализированы четыре регрессионные модели с разными зависимыми переменными (R1–R4) и одинаковым набором независимых переменных (F1–F8), а также контрольных переменных (C1–C4). В табл. 6 приведены спецификации моделей со значениями зависимых переменных по состоянию на 2015/2016 учебный год, а независимых — на 2014/2015 учебный год.

Все построенные регрессионные модели статистически значимы, а их критерии качества приемлемы для дальнейшей интерпретации полученных результатов анализа данных. Рассмотрим последовательно взаимосвязь между каждым из внутренних факторов и разными показателями результативности экспортной деятельности вузов.

1. В вузах, реализующих для ИС разные типы программ на различных уровнях обучения (имеющих низкое значение индекса Херфиндала — Хиршмана), показатели численности и доли ИС ниже. Согласно расчетам снижение уровня диверсификации образовательных программ на 10% даст прирост числа ИС в среднем на 61 человека, а их доли в общей численности студентов — на 0,7%. Предположение о взаимосвязи между анализируемым фактором и показателями доходности экспортной деятельности вузов не подтвердилось.
2. Число реализуемых вузом программ двух дипломов положительно взаимосвязано со всеми четырьмя показателями результативности экспорта. Согласно расчетам, открытие одной дополнительной программы приведет к увеличению числа ИС в среднем на 29 человек, на 0,2% их доли в общей численности студентов, к росту годового дохода вуза от экспорта на 3,3 млн руб., повышению на 0,06% доли этого дохода в общем доходе вуза от образовательной деятельности.
3. Программы ТНО реализуют 13 вузов из нашей выборки, в число которых вошли вузы с невысокими показателями результативности экспорта. Оценить взаимосвязь между наличием таких программ и показателями результативности экспортной деятельности вузов на основе количественного анализа данных затруднительно.
4. Число международных сетей университетов, членом которых является вуз, положительно взаимосвязано с абсолютными показателями результативности экспорта, т. е. с числом иностранных студентов и доходом вуза от их обучения.

## 5. Результаты регрессионного анализа данных

Таблица 6. Результаты регрессионного анализа данных (модели 1–4)

Независимые переменные	Зависимые переменные			
	МОДЕЛЬ 1 R1. Число ИС, обучающихся по основным программам высшего образования	МОДЕЛЬ 2 R2. Удельный вес ИС в общей численности студентов вуза	МОДЕЛЬ 3 R3. Доход вуза от образовательной деятельности из иностранных источников	МОДЕЛЬ 4 R4. Удельный вес дохода из иностранных источников в общем доходе вуза от образовательной деятельности
Константа	541,9 (516,6)	2,3 (5,1)	86118,9 (57980,1)	0,12 (4,5)
Внутренние факторы: коэффициенты при переменных, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
F1. Уровень диверсификации образовательных программ (индекс Херфиндаля —Хиршмана)	<b>608,6</b> <b>(239,6)**</b>	<b>7,2</b> <b>(2,4)***</b>	15940,8 (26886,6)	1,8 (2,1)
F2. Число международных программ двух дипломов	<b>28,9</b> <b>(3,5)***</b>	<b>0,2</b> <b>(0,03)***</b>	<b>3398,9</b> <b>(392,2)***</b>	<b>0,06</b> <b>(0,03)**</b>
F3. Реализация программ ТНО	107,3 (145,5)	0,9 (1,4)	9013,4 (16326,9)	0,5 (1,3)
F4. Число международных сетей университетов, в которых вуз является партнером	<b>117,2</b> <b>(63,2)*</b>	0,8 (0,6)	<b>15805,5</b> <b>(7096,4)**</b>	0,7 (0,6)
F5. Среднегодовая стоимость обучения иностранных учащихся	0,001 (0,001)	0,0001 (0,0001)	<b>0,5</b> <b>(0,2)***</b>	<b>0,0001</b> <b>(0,0001)***</b>
F6. Доля иностранных учащихся, обучающихся на коммерческой основе	-1,4 (1,5)	-0,009 (0,02)	<b>630,9</b> <b>(170,9)***</b>	<b>0,06</b> <b>(0,01)***</b>
F7. Позиция вуза в рейтинге Webometrics	0,005 (0,009)	<b>0,0001</b> <b>(0,0001)***</b>	0,5 (1,04)	0,0001 (0,0001)
F8. Средний балл ЕГЭ	-11,3 (7,9)	0,03 (0,08)	<b>-2552,3</b> <b>(896,1)***</b>	-0,06 (0,07)
Контрольные переменные: коэффициенты при переменных, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
C1. Общее число студентов вуза	<b>0,05</b> <b>(0,009)***</b>	<b>-0,0001</b> <b>(0,0001)**</b>	-0,5 (0,97)	-0,0001 (0,0001)
C2. Суммарный доход вуза	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,002 (0,002)	-0,0001 (0,0001)
C3. Расположение вуза (1— Москва или Санкт-Петербург, 0 — др.)	-35,3 (110,4)	-1,1 (1,1)	<b>-28068,2</b> <b>(12390,5)**</b>	<b>-3,2</b> <b>(0,9)***</b>
C4. Специализация вуза (1— медицинская, 0 — другая)	<b>364,9</b> <b>(156,4)**</b>	<b>3,7</b> <b>(1,5)**</b>	<b>29428,6</b> <b>(17550,6)*</b>	0,2 (1,4)
Критерии качества модели				
R <sup>2</sup> (скоррект. R <sup>2</sup> )	0,565 (0,533)	0,420 (0,377)	0,515 (0,478)	0,260 (0,205)
F (p-value)	17,3 (0,000)	9,7 (0,000)	14,1 (0,000)	4,7 (0,000)

Полужирным шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты. \*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,005$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

Вхождение вуза в международную сеть университетов приведет к росту числа ИС в среднем на 117 человек и годового дохода вуза от экспорта на 15,8 млн руб.

5. Среднегодовая стоимость обучения для иностранных студентов определяет ценовую политику вуза в области экспорта. Этот показатель положительно взаимосвязан с доходом от экспорта образования и его долей в общем доходе вуза от образовательной деятельности. Согласно расчетам увеличение стоимости годового обучения иностранного учащегося на 1 тыс. руб. приведет к росту годового дохода вуза от образовательной деятельности из иностранных источников в среднем на 500 тыс. руб. и на 0,1% увеличит долю этого дохода в общем доходе вуза от образовательной деятельности. Анализ данных не подтвердил наличия взаимосвязи между стоимостью обучения и числом или долей иностранных студентов. Можно предположить, что небольшое увеличение стоимости обучения не окажет значительного влияния на привлечение ИС в вуз.
6. Чем выше уровень коммерциализации обучения иностранных студентов, тем выше доход вуза от экспорта и доля этого дохода в общем доходе вуза от образовательной деятельности. Увеличение уровня коммерциализации на 1% приведет к росту годового дохода от экспорта в среднем на 631 тыс. руб. и доли этого дохода в общем доходе вуза от образовательной деятельности на 0,06%. Предположение о наличии взаимосвязи между этим фактором и показателями численности и доли иностранных студентов не подтвердилось. Можно предположить, что увеличение числа бюджетных мест для иностранных учащихся не окажет значительного влияния на их численность в вузе.
7. Анализ не выявил значимой взаимосвязи между позицией вуза в рейтинге Webometrics и показателями результативности экспорта. В спецификации модели с зависимой переменной «удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза» коэффициент регрессии значимый, но очень низкий, в остальных спецификациях он незначимый. Таким образом, не подтвердилось предположение о том, что представленность информации о вузе в Интернете связана с привлечением в него иностранных студентов.
8. Высокая селективность вуза отрицательно взаимосвязана с доходом от экспортной деятельности. Увеличение среднего проходного балла ЕГЭ на 1 балл снижает доход вуза от экспорта в среднем на 2,5 млн руб. Этот фактор не взаимосвязан с остальными показателями результативности экспорта. Можно сделать вывод, что высокие требования вуза к поступающим абитуриентам могут стать барьером для

платежеспособных иностранных абитуриентов, но на общее число иностранных студентов в вузе значимого влияния не окажут.

Анализ взаимосвязи между контрольными и зависимыми переменными показал, что число студентов вуза положительно коррелирует с общим числом ИС и отрицательно с их долей. То есть в крупных вузах обучается больше иностранных студентов, при этом доля иностранных студентов в них ниже, чем в средних и небольших вузах. Согласно результатам анализа увеличение общего числа студентов вуза на 1 тыс. человек приведет к росту числа ИС в среднем на 50 человек, а их доля в общем числе студентов сократится на 0,1%. Контрольная переменная «суммарный доход вуза» не коррелирует с результатами экспортной деятельности.

В вузах Москвы и Санкт-Петербурга в среднем более низкие показатели доходности экспорта по сравнению с вузами других городов, а по численности иностранных студентов статистически значимых различий нет. Медицинские вузы имеют более высокие результаты по трем из четырех показателей результативности экспорта, таким образом, медицинское образование более востребовано у иностранных абитуриентов.

Для выявления ключевых факторов результативности экспорта вузов были рассчитаны стандартизированные коэффициенты регрессии, позволяющие сравнить силу взаимосвязи между каждым из факторов и показателями результативности экспорта<sup>20</sup>. Анализ показал, что число и доля ИС наиболее взаимосвязаны с двумя факторами — числом реализуемых программ двух дипломов и уровнем диверсификации образовательных программ для иностранных граждан. Размер дохода от экспорта и его доля в общем доходе вуза от образовательной деятельности наиболее взаимосвязаны с двумя факторами — средней стоимостью года обучения для ИС и уровнем коммерциализации их обучения.

Для проверки устойчивости во времени значений регрессионных коэффициентов были рассчитаны альтернативные модели со значениями внутренних факторов по состоянию на 2012/2013 учебный год и с длиной лага в 1 и 2 года, т.е. показатели результативности экспорта взяты по состоянию на 2013/2014 и 2014/2015 учебные годы.

Для подтверждения несмещенности значений коэффициентов регрессии были рассчитаны дополнительные модели на основе расширенной выборки. В нее была включена контрольная

<sup>20</sup> При расчете стандартизированных коэффициентов регрессии значения всех анализируемых переменных преобразуются в стандартизированную шкалу измерения с помощью Z-стандартизации.

Таблица 7. Спецификации моделей № 1.1–1.4. Зависимая переменная: число иностранных студентов

Независимые переменные (2012/2013 уч. г.)	Зависимая переменная			
	МОДЕЛЬ 1.1 2013/2014 уч. г. (лаг 1 год)	МОДЕЛЬ 1.2 2014/2015 уч. г. (лаг 2 года)	МОДЕЛЬ 1.3 2013/2014 уч. г. Включена контрольная подвыборка	МОДЕЛЬ 1.4 2014/2015 уч. г. Включена контрольная подвыборка
Константа	201,9 (464,4)	22,7 (489,2)	206,4 (396,1)	12,3 (415,6)
Внутренние факторы: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
F1	259,1 (279,02)	181,2 (293,9)	3,6 (225,7)	-70,7 (236,8)
F2	<b>32,7 (3,5)***</b>	<b>30,1 (3,7)***</b>	<b>31,8 (3,3)***</b>	<b>29,3 (3,5)***</b>
F3	<b>282,9 (138,7)**</b>	215,2 (146,1)	<b>276,6 (126,3)**</b>	209,9 (132,5)
F4	58,9 (61,1)	69,6 (64,3)	63,2 (58,1)	74,6 (60,9)
F5	<b>-0,002 (0,001)***</b>	<b>-0,001 (0,001)**</b>	<b>-0,002 (0,0001)***</b>	<b>0,001 (0,001)***</b>
F6	-0,018 (0,329)	-0,13 (0,35)	-0,06 (0,3)	-0,17 (0,33)
F7	0,01 (0,009)	0,009 (0,009)	0,008 (0,008)	0,007 (0,008)
F8	-3,2 (7,2)	1,4 (7,6)	-1,9 (6,03)	2,8 (6,3)
Контрольные переменные: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
C1	<b>0,034 (0,008)***</b>	<b>0,04 (0,008)***</b>	<b>0,035 (0,007)***</b>	<b>0,04 (0,008)***</b>
C2	-0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)
C3	134,9 (89,9)	15,7 (94,7)	<b>151,1 (81,4)*</b>	54,4 (85,4)
C4	<b>299,8 (143,5)**</b>	<b>253,3 (151,1)*</b>	<b>407,2 (122,1)***</b>	<b>368,4 (128,1)***</b>
Критерии качества модели				
$R^2$ (скоррект. $R^2$ )	0,520 (0,484)	0,500 (0,463)	0,538 (0,508)	0,531 (0,501)
F (p-value)	14,4 (0,000)	13,4 (0,000)	18,2 (0,000)	17,8 (0,000)

**Полужирным** шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты.

\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,005$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

группа из 28 случайно отобранных вузов, в которых в 2015/2016 учебном году обучалось менее 300 иностранных студентов. В табл. 7–10 представлены результаты расчетов по дополнительным моделям.

По большинству регрессионных коэффициентов в моделях с разными спецификациями значимых различий не наблюдается, но есть некоторые отклонения. В частности, в моделях за бо-



Таблица 8. Спецификации моделей № 2.1–2.4. Зависимая переменная: удельный вес иностранных студентов в общей численности студентов вуза

Независимые переменные (2012/2013 уч. г.)	Зависимая переменная			
	МОДЕЛЬ 2.1 2013/2014 уч. г. (лаг 1 год)	МОДЕЛЬ 2.2 2014/2015 уч. г. (лаг 2 года)	МОДЕЛЬ 2.3 2013/2014 уч. г. Включена контрольная подвыборка	МОДЕЛЬ 2.4 2014/2015 уч. г. Включена контрольная подвыборка
Константа	8,8 (5,9)	5,5 (5,6)	8,1 (5,3)	4,9 (5,02)
Внутренние факторы: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
F1	4,3 (3,6)	3,7 (3,3)	0,3 (3,01)	-0,8 (2,9)
F2	<b>0,17 (0,04)***</b>	<b>0,15 (0,04)***</b>	<b>0,16 (0,04)***</b>	<b>0,14 (0,04)***</b>
F3	1,4 (1,8)	0,8 (1,7)	1,3 (1,7)	0,7 (1,6)
F4	0,5 (0,8)	0,4 (0,7)	0,5 (0,8)	0,4 (0,7)
F5	-0,0001 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)
F6	-0,002 (0,004)	-0,002 (0,004)	-0,003 (0,004)	-0,002 (0,004)
F7	<b>0,0001 (0,0001)**</b>	<b>0,0001 (0,0001)**</b>	0,0001 (0,0001)	<b>0,0001 (0,0001)*</b>
F8	-0,08 (0,09)	0,006 (0,09)	-0,04 (0,08)	0,04 (0,08)
Контрольные переменные: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
C1	<b>-0,0001 (0,0001)*</b>	<b>-0,0001 (0,0001)**</b>	<b>-0,0001 (0,0001)*</b>	<b>-0,0001 (0,0001)*</b>
C2	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)
C3	<b>2,4 (1,1)**</b>	0,8 (1,1)	<b>2,9 (1,1)***</b>	1,7 (1,03)
C4	<b>4,1 (1,8)**</b>	<b>3,3 (1,7)*</b>	<b>5,9 (1,6)***</b>	<b>5,4 (1,5)***</b>
Критерии качества модели				
$R^2$ (скоррект. $R^2$ )	0,295 (0,242)	0,289 (0,236)	0,251 (0,204)	0,248 (0,200)
F (p-value)	5,6 (0,000)	5,4 (0,000)	5,3 (0,000)	5,2 (0,000)

Полужирным шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты.

\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,005$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

лее ранние годы отсутствуют значимые взаимосвязи между уровнем диверсификации образовательных программ, числом международных сетей, в которые включен вуз, и числом иностранных студентов в вузе, а также между уровнем диверсификации образовательных программ и долей иностранных студентов в вузе. В моделях, рассчитанных на основе данных за более поздние годы, появляются статистически значимые связи между этими показателями.

Таблица 9. Спецификации моделей № 3.1–3.4. Зависимая переменная: доход вуза от образовательной деятельности из иностранных источников

Независимые переменные (2012/2013 уч. г.)	Зависимая переменная			
	МОДЕЛЬ 3.1 2013/2014 уч. г. (лаг 1 год)	МОДЕЛЬ 3.2 2014/2015 уч. г. (лаг 2 года)	МОДЕЛЬ 3.3 2013/2014 уч. г. Включена контрольная подвыборка	МОДЕЛЬ 3.4 2014/2015 уч. г. Включена контрольная подвыборка
Константа	3140,2 (40559)	31928,5 (55845,1)	2644,8 (33490,1)	17912,3 (46169,6)
Внутренние факторы: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
F1	22266,9 (24366,6)	32050,3 (33549,9)	12200,4 (19079,8)	13810,7 (26303,4)
F2	<b>2088,3 (303,8)***</b>	<b>2609,8 (418,3)***</b>	<b>2065,9 (278,9)***</b>	<b>2562,6 (384,5)***</b>
F3	16868,9 (12110,9)	16014,6 (16675,5)	17727,9 (10674,8)	13924,1 (14716,3)
F4	4390,1 (5332,03)	<b>12621,1 (7341,6)*</b>	4627,2 (4909,7)	<b>12143,7 (6768,6)*</b>
F5	0,006 (0,05)	0,004 (0,07)	0,004 (0,04)	-0,003 (0,06)
F6	13,5 (28,7)	<b>70,9 (39,5)*</b>	11,5 (26,4)	<b>69,7 (36,4)*</b>
F7	-0,2 (0,8)	0,5 (1,1)	-0,08 (0,7)	0,4 (0,9)
F8	-208,6 (627,1)	-90,3 (863,4)	-157,9 (510,6)	-549,3 (703,9)
Контрольные переменные: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
C1	<b>1,2 (0,7)**</b>	1,01 (0,96)	<b>1,2 (0,6)*</b>	1,04 (0,86)
C2	<b>-0,005 (0,02)**</b>	-0,001 (0,003)	<b>-0,005 (0,02)***</b>	-0,001 (0,002)
C3	12871,7 (7850,5)	-2041,2 (10809,2)	<b>12657,3 (6884,6)*</b>	-912,9 (9491,2)
C4	<b>35635,3 (12527,9)***</b>	<b>44846,3 (17249,5)**</b>	<b>39365,3 (10324,1)***</b>	<b>47915,7 (14232,8)***</b>
Критерии качества модели				
R <sup>2</sup> (скоррект. R <sup>2</sup> )	0,324 (0,273)	0,325 (0,274)	0,335 (0,293)	0,332 (0,287)
F (p-value)	6,3 (0,000)	6,4 (0,000)	7,9 (0,000)	7,8 (0,000)

Полужирным шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты.

\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,005$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

Также в моделях более раннего периода не наблюдается статистически значимых взаимосвязей между среднегодовой стоимостью обучения, средним проходным балом ЕГЭ и доходом от экспорта, а также между среднегодовой стоимостью обучения, уровнем коммерциализации обучения ИС и долей дохода от экспорта в общем доходе от образовательной деятельности. В моделях за более поздние годы статистически значимые связи между этими показателями наблюдаются.

Таблица 10. Спецификации моделей № 4.1–4.4. Зависимая переменная: удельный вес дохода из иностранных источников в общем доходе вуза от образовательной деятельности

Независимые переменные (2012/2013 уч. г.)	Зависимая переменная			
	МОДЕЛЬ 4.1 2013/2014 уч. г. (лаг 1 год)	МОДЕЛЬ 4.2 2014/2015 уч. г. (лаг 2 года)	МОДЕЛЬ 4.3 2013/2014 уч. г. Включена контрольная подвыборка	МОДЕЛЬ 4.4 2014/2015 уч. г. Включена контрольная подвыборка
Константа	-2,01 (3,3)	-0,4 (4,4)	-1,9 (2,8)	-1,1 (3,6)
Внутренние факторы: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
F1	1,9 (1,9)	2,01 (2,6)	0,6 (1,6)	0,5 (2,1)
F2	<b>0,05 (0,03)*</b>	<b>0,06 (0,03)*</b>	<b>0,05 (0,02)**</b>	<b>0,06 (0,03)*</b>
F3	0,7 (0,9)	0,7 (1,3)	1,1 (0,9)	0,6 (1,2)
F4	0,4 (0,4)	0,6 (0,6)	0,4 (0,4)	0,6 (0,5)
F5	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	-0,0001 (0,0001)
F6	0,002 (0,002)	0,002 (0,003)	0,002 (0,002)	0,002 (0,003)
F7	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)
F8	0,04 (0,05)	0,008 (0,07)	0,04 (0,04)	0,03 (0,06)
Контрольные переменные: коэффициенты, их значимость и стандартная ошибка (в скобках)				
C1	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)	0,0001 (0,0001)
C2	<b>-0,0001 (0,0001)**</b>	-0,0001 (0,0001)	<b>-0,0001 (0,0001)**</b>	<b>-0,0001 (0,0001)*</b>
C3	0,2 (0,6)	-0,7 (0,8)	0,2 (0,6)	-0,6 (0,8)
C4	<b>1,7 (1,02)*</b>	<b>2,8 (1,3)**</b>	<b>2,3 (0,9)***</b>	<b>3,5 (1,1)***</b>
Критерии качества модели				
$R^2$ (скоррект. $R^2$ )	0,134 (0,069)	0,140 (0,076)	0,135 (0,080)	0,136 (0,081)
F (p-value)	2,1 (0,02)	2,2 (0,01)	2,4 (0,006)	2,5 (0,005)

Полужирным шрифтом выделены статистически значимые коэффициенты.

\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,005$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

Подобные отклонения могут свидетельствовать о том, что значения по этим коэффициентам регрессии не стабильны во времени. Но для подтверждения этого предположения необходимо проанализировать количественные показатели деятельности вузов за более длительный период, что на данный момент не представляется возможным из-за отсутствия в открытом доступе данных о деятельности российских вузов за более ранние годы.

Для проверки смещенности значений коэффициентов регрессии были рассчитаны дополнительные модели, в которые была включена контрольная группа из 28 случайно отобранных вузов с низкими и очень низкими показателями результативности экспортной деятельности. Анализ регрессионных коэффициентов альтернативных спецификаций модели не выявил серьезных расхождений со значениями коэффициентов основных моделей. По значимым коэффициентам регрессии отклонения минимальны. Поэтому можно утверждать, что серьезных смещений оценок коэффициентов линейной регрессии не наблюдается.

Проведенное исследование позволило эмпирически оценить взаимосвязи между рассмотренными внутренними факторами и показателями результативности экспортной деятельности российских вузов. Анализ выявил статистически значимые взаимосвязи между шестью из восьми рассмотренных факторов и показателями результативности экспорта.

Наиболее однозначный результат получен в отношении положительной взаимосвязи между числом реализуемых в вузе программ двух дипломов и показателями результативности экспортной деятельности вузов. Такие программы пользуются повышенным спросом у иностранных студентов. Реализация вузом этих программ подтверждает его способность выстраивать длительное плодотворное сотрудничество с зарубежными вузами-партнерами и признание качества предоставляемых им услуг со стороны зарубежных вузов. Вузы, реализующие международные программы двух дипломов, обладают необходимыми компетенциями в области международного образования, обеспечивающими им конкурентные преимущества на международном образовательном рынке, что положительно влияет на результаты экспорта в целом.

Подтвердилась положительная взаимосвязь между включенностью вуза в международные сети университетов и абсолютными показателями результативности экспорта. Для вхождения в такие сети вузы, как правило, должны достичь определенного уровня развития международной образовательной деятельности, а для успешного функционирования в статусе партнера — вести активную работу в рамках сети. Наличие таких компетенций способствует высоким результатам экспортной деятельности.

Выявлена отрицательная взаимосвязь между уровнем диверсификации образовательных программ и результативностью экспорта. На этом основании можно сделать вывод, что положительных результатов в экспорте с большей вероятностью добиваются вузы, концентрирующие усилия на отдельных

## **6. Заключение и выводы**

направлениях международной образовательной деятельности и избегающие излишней ее диверсификации.

Чем выше стоимость годового обучения для иностранных граждан, тем больше доходы вуза, при этом не наблюдается взаимосвязи между этим фактором и численностью или долей иностранных студентов. То есть спрос на услуги высшего образования со стороны иностранных граждан абсолютно неэластичен по цене. Такой результат может быть обусловлен соотношением цен на высшее образование в разных странах: даже самая высокая стоимость обучения в российских вузах, как правило, ниже стоимости обучения в большинстве вузов США и Европы. А изменение курсов валют в последние годы сделало обучение в России привлекательным для граждан многих стран с финансовой точки зрения. Поэтому различия в стоимости обучения в российских вузах не столь значимы для иностранных студентов.

Анализ показал, что российские вузы не проявляют должной активности в развитии программ транснационального образования и сетевого сотрудничества с иностранными научно-образовательными организациями. По этой причине их деятельность в ряде сегментов международного рынка услуг высшего образования затруднена.

На успешность российских вузов в экспорте образования оказывают большое влияние факторы внешней среды. Поэтому положительный результат даст только комплексный подход, предполагающий как реализацию мер, направленных на привлечение иностранных студентов в Россию и создание благоприятных условий для их пребывания и обучения, на государственном уровне, так и активных действий вузов в этом направлении.

## Литература

1. Арефьев А. Л., Шереги Ф. Э. (2014) Экспорт российских образовательных услуг: стат. сборник. Вып. 4. М.: Социоцентр.
2. Арефьев А. Л., Шереги Ф. Э. (2016) Экспорт российских образовательных услуг: стат. сборник. Вып. 6. М.: Социоцентр.
3. Вашурина Е. В., Евдокимова Я. Ш. (2017) Развитие системы привлечения иностранных студентов: региональная модель // Университетское управление: практика и анализ. № 1. С. 41–51.
4. Екшикеев Т. К. (2009) Развитие конкурентного потенциала вуза на рынке образовательных услуг // Проблемы современной экономики. № 2 (30). <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2574>
5. Земцов С. П., Еремкин В. А., Баринаева В. А. (2015) Факторы востребованности ведущих вузов России. Обзор литературы и эконометрический анализ // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 4. С. 201–233. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-4-201-233.
6. Меликян А. В. (2014) Основные характеристики международных сетей университетов // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 3. С. 100–117. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-3-100-117.

7. Меликян А. В. (2014) Слияния и присоединения вузов в России и за рубежом // Высшее образование в России. № 5. С. 134–145.
8. Прахов И. А. (2017) Детерминанты ожидаемой отдачи от высшего образования в Москве // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 1. С. 25–57. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-1-25-57.
9. Санчес-Серра Д., Маркони Г. (2018) Повышение стоимости обучения для международных студентов: палка о двух концах // Международное высшее образование. № 92. С. 18–20. <https://ihe.hse.ru/article/view/7559/8381>
10. Снаткин И., Мишин А., Карпухина Е. (2010) Анализ программ двойных дипломов между ЕС и российскими вузами. [http://www.vstu.ru/upload/internships/analiz\\_programm\\_dvoynyh\\_diplomov\\_mezhdru\\_es\\_i\\_rf.doc](http://www.vstu.ru/upload/internships/analiz_programm_dvoynyh_diplomov_mezhdru_es_i_rf.doc)
11. Asaad Y. (2008) An Investigation into the Relationship between Export Market Orientation and Export Performance in Universities: A Study in the British Higher Education Sector. [https://www.brunel.ac.uk/\\_\\_data/assets/file/0020/91019/phdSimp2008YousraAsaad.pdf](https://www.brunel.ac.uk/__data/assets/file/0020/91019/phdSimp2008YousraAsaad.pdf)
12. Asaad Y., Melewar T. C., Cohen G. (2015) Export Market Orientation Behavior of Universities: The British Scenario // Journal of Marketing for Higher Education. Vol. 25. No 1. P. 127–154.
13. Binsardi A., Ekwulugo F. (2003) International Marketing of British Education: Research on the Students' Perception and the UK Market Penetration // Marketing Intelligence & Planning. Vol. 21. No 4/5. P. 318–327.
14. Chirikov I. (2016) How Global Competition is Changing Universities: Three Theoretical Perspectives // Research & Occasional Paper Series: Center for Studies in Higher Education. No 5.16. P. 1–7. <https://cshe.berkeley.edu/publications/how-global-competition-changing-universities-three-theoretical-perspectives-igor>
15. Clark B. (1998) Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation. Guildford, UK: Pergamon.
16. Hirschman A. O. (1964). The Paternity of an Index // The American Economic Review. Vol. 54. No 5. P. 761–762.
17. Knight J. (2015) Are Double/Multiple Degree Programs Leading to “Discount Degrees”? // International Higher Education. No 81. P. 5–7. <https://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ihe/article/download/8729/7854>
18. Lange T. (2013) Return Migration of Foreign Students and Non-Resident Tuition Fees // Journal of Population Economics. Vol. 26. No 2. P. 703–718.
19. Leslie L., Oaxaca R., Rhoades G. (2001) Technology Transfer and Academic Capitalism // A. Teich (ed.) AAAS Science and Technology Policy Yearbook. Washington, DC: Committee on Science, Engineering, and Public Policy, American Association for the Advancement of Science. P. 261–277. <http://firgoa.usc.es/drupal/files/ch23.pdf>
20. Maringe F. (2005) Interrogating the Crisis in Higher Education Marketing: The CORD Model // International Journal of Educational Management. Vol. 19. No 7. P. 564–578.
21. Mazzarol T. W. (1998) Critical Success Factors for International Education Marketing // International Journal of Educational Management. Vol. 12. No 4. P. 163–175.
22. Mazzarol T., Soutar G. (2002) “Push-Pull” Factors Influencing International Student Destination Choice // International Journal of Educational Management. Vol. 16. No 2. P. 82–90.
23. Naidoo V. (2010) From Ivory Towers to International Business: Are Universities Export Ready in Their Recruitment of International Students? // Journal of Studies in International Education. Vol. 14. No 1. P. 5–28.

24. Racine N., Villeneuve P.Y., Theriault M. (2003) Attracting Foreign Students: The Case of Two Universities in Quebec // *Journal of Studies in International Education*. Vol. 7. No 3. P. 241–252.
25. Ramanantsoa B., Delpech Q. (2006) L'enseignement supérieur français par-delà les frontières L'urgence d'une stratégie. *France Stratégie*. [http://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport-enseignement-superieur-26-09-2016-final-web\\_0.pdf](http://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport-enseignement-superieur-26-09-2016-final-web_0.pdf)
26. Ross M., Heaney J.-G., Cooper M. (2007) Institutional and Managerial Factors Affecting International Student Recruitment Management // *International Journal of Educational Management*. Vol. 21. No 7. P. 593–605.
27. Ross M., Grace D. (2012) Exploring the International Student Recruitment Industry through the Strategic Orientation Performance Model // *Journal of Marketing Management*. Vol. 28. Nos 5–6. P. 522–545.
28. Slaughter S., Leslie L. L. (1997) *Academic Capitalism: Politics, Policies, and the Entrepreneurial University*. Baltimore: John Hopkins University.
29. Stensaker B. (2013) Translating Globalization into Practice: University Networks—Towards a New Stratification of Higher Education? // P. Axelrod, R. D. Trilokrekar, T. Shanahan, R. Wellen (eds) *Making Policy in Turbulent Times. Challenges and Prospects for Higher Education*. Montreal, QC; Kingston, ON: McGill-Queen's University. P. 249–268.
30. West C. (2015) Degrees without Borders // *International Educator*. July + August. P. 21–32. [https://www.nafsa.org/\\_/File/\\_/ie\\_julaug15\\_degrees.pdf](https://www.nafsa.org/_/File/_/ie_julaug15_degrees.pdf)
31. Wilkins S., Huisman J. (2011) Student Recruitment at International Branch Campuses: Can They Compete in the Global Market? // *Journal of Studies in International Education*. Vol. 15. No 3. P. 299–316.

## Internal Factors of Education Export Performance in Russian Universities

**Alisa Melikyan**

Senior Lecturer, Faculty of Computer Science, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., 101000 Moscow, Russian Federation. E-mail: amelikyan@hse.ru

Author

A survey was carried out in order to analyze the relationship between the universities' internal factors and the indicators of their education export performance. Quantitative data was collected to describe the activities of Russian universities over recent years. Regression analysis was used to identify relationship between the indicators. The sample consisted of 173 universities from different federal districts of Russia. Achievement of the research goal necessitated the construction and quantitative assessment of various regression model specifications calculated based on how variable values changed over time. Estimates confirm a positive relationship between the number of international network partnerships, the number of double degree programs, and success in education export. The degree of diversification of education programs available to international students correlates negatively with enrollment of foreign students. The cost of educational services and the level of commercialization of higher education for foreign students demonstrate a positive relationship with education export revenues but show no relationship with the number of foreign students in a university. No relationship was found between online presence of universities, implementation of transnational education programs and education export performance. The findings are used to discuss promising vectors of education export development for Russian universities.

Abstract

higher education export, universities' global activities, university revenues, international students, global education market.

Keywords

Arefyev A., Sheregi F. (2014) *Eksport rossiyskikh obrazovatelnykh uslug: stat. sbornik. Vyp. 4* [Export of Russian Educational Services: A Statistical Compilation. Iss. 4]. Moscow: Sotsiotsentr.

Arefyev A., Sheregi F. (2016) *Eksport rossiyskikh obrazovatelnykh uslug: stat. sbornik. Vyp. 6* [Export of Russian Educational Services: A Statistical Compilation. Iss. 6]. Moscow: Sotsiotsentr.

Asaad Y. (2008) *An Investigation into the Relationship between Export Market Orientation and Export Performance in Universities: A Study in the British Higher Education Sector*. Available at: [https://www.brunel.ac.uk/\\_\\_data/assets/file/0020/91019/phdSimp2008YousraAsaad.pdf](https://www.brunel.ac.uk/__data/assets/file/0020/91019/phdSimp2008YousraAsaad.pdf) (accessed 10 August 2018).

Asaad Y., Melewar T. C., Cohen G. (2015) Export Market Orientation Behavior of Universities: The British Scenario. *Journal of Marketing for Higher Education*, vol. 25, no 1, pp. 127–154.

Binsardi A., Ekwulugo F. (2003) International Marketing of British Education: Research on the Students' Perception and the UK Market Penetration. *Marketing Intelligence & Planning*, vol. 21, no 4/5, pp. 318–327.

Chirikov I. (2016) How Global Competition is Changing Universities: Three Theoretical Perspectives. *Research & Occasional Paper Series: Center for Studies in Higher Education*, no 5.16, pp. 1–7. Available at: <https://cshe.berkeley.edu/publications/how-global-competition-changing-universities-three-theoretical-perspectives-igor> (accessed 10 August 2018).

References



- Clark B. (1998) *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Guildford, UK: Pergamon.
- Ekshikeev T. (2009) Razvitie konkurentnogo potentsiala vuza na rynke obrazovatelnykh uslug [Development of Competitive Potential of a High Educational Institution on the Market of Educational Services]. *Problems of Modern Economics*, no 2 (30). Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2574> (accessed 10 August 2018).
- Hirschman A. O. (1964) The Paternity of an Index. *The American Economic Review*, vol. 54, no 5, pp. 761–762.
- Knight J. (2015) Are Double/Multiple Degree Programs Leading to “Discount Degrees”? *International Higher Education*, no 81, pp. 5–7. Available at: <https://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ihe/article/download/8729/7854> (accessed 10 August 2018).
- Lange T. (2013) Return Migration of Foreign Students and Non-Resident Tuition Fees. *Journal of Population Economics*, vol. 26, no 2, pp. 703–718.
- Leslie L., Oaxaca R., Rhoades G. (2001) Technology Transfer and Academic Capitalism. *AAAS Science and Technology Policy Yearbook* (ed. A. Teich), Washington, DC: Committee on Science, Engineering, and Public Policy, American Association for the Advancement of Science, pp. 261–277. Available at: <http://firgoa.usc.es/drupal/files/ch23.pdf> (accessed 10 August 2018).
- Maringe F. (2005) Interrogating the Crisis in Higher Education Marketing: The CORD Model. *International Journal of Educational Management*, vol. 19, no 7, pp. 564–578.
- Mazzarol T. W. (1998) Critical Success Factors for International Education Marketing. *International Journal of Educational Management*, vol. 12, no 4, pp. 163–175.
- Mazzarol T., Soutar G. (2002) “Push-Pull” Factors Influencing International Student Destination Choice. *International Journal of Educational Management*, vol. 16, no 2, pp. 82–90.
- Melikyan A. (2014) Osnovnye kharakteristiki mezhdunarodnykh setey universitetov [Key Features of International University Networks]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 3, pp. 100–117. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-3-100-117.
- Melikyan A. (2014) Sliyaniya i prisoedineniya vuzov v Rossii i za rubezhom [Mergers and Acquisitions of Universities in Russia and Abroad]. *Higher Education in Russia*, no 5, pp. 134–145.
- Naidoo V. (2010) From Ivory Towers to International Business: Are Universities Export Ready in Their Recruitment of International Students? *Journal of Studies in International Education*, vol. 14, no 1, pp. 5–28.
- Prakhov I. (2017) Determinanty ozhidaemoy otdachi ot vysshego obrazovaniya v Moskve [Determinants of Expected Return on Higher Education in Moscow]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 1, pp. 25–57. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-1-25-57.
- Racine N., Villeneuve P. Y., Theriault M. (2003) Attracting Foreign Students: The Case of Two Universities in Quebec. *Journal of Studies in International Education*, vol. 7, no 3, pp. 241–252.
- Ramanantsoa B., Delpech Q. (2006) *L'enseignement supérieur français par-delà les frontières L'urgence d'une stratégie. France Stratégie*. Available at: [http://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport-enseignement-superieur-26-09-2016-final-web\\_0.pdf](http://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport-enseignement-superieur-26-09-2016-final-web_0.pdf) (accessed 10 August 2018).

- Ross M., Heaney J.-G., Cooper M. (2007) Institutional and Managerial Factors Affecting International Student Recruitment Management. *International Journal of Educational Management*, vol. 21, no 7, pp. 593–605.
- Ross M., Grace D. (2012) Exploring the International Student Recruitment Industry through the Strategic Orientation Performance Model. *Journal of Marketing Management*, vol. 28, nos 5–6, pp. 522–545.
- Sanchez-Serra D., Marconi G. (2018) Povyshenie stoimosti obucheniya dlya mezhdunarodnykh studentov: palka o dvukh kotsakh [Increasing International Students' Tuition Fees: The Two Sides of the Coin]. *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie*, no 92, pp. 18–20. Available at: <https://ihe.hse.ru/article/view/7559/8381> (accessed 10 August 2018).
- Slaughter S., Leslie L. L. (1997) *Academic Capitalism: Politics, Policies, and the Entrepreneurial University*. Baltimore: John Hopkins University.
- Snatkin I., Mishin A., Karpukhina E. (2010) *Analiz program dvoynykh diplomov mezhdue ES i rossijskimi vuzami* [Analysis of Double Degree Programmes between EU and Russian HEIS]. Available at: [http://www.vstu.ru/upload/internships/analiz\\_programm\\_dvoynykh\\_diplomov\\_mezhdue\\_es\\_i\\_rf.doc](http://www.vstu.ru/upload/internships/analiz_programm_dvoynykh_diplomov_mezhdue_es_i_rf.doc) (accessed 10 August 2018).
- Stensaker B. (2013) Translating Globalization into Practice: University Networks—Towards a New Stratification of Higher Education? *Making Policy in Turbulent Times. Challenges and Prospects for Higher Education* (eds P. Axelrod, R. D. Trilokrekar, T. Shanahan, R. Wellen), Montreal, QC, & Kingston, ON: McGill-Queen's University, pp. 249–268.
- Vashurina E., Evdokimova Ya. (2017) Razvitie sistemy privlecheniya inostrannykh studentov: regionalnaya model [Developing Foreign Student Recruitment System: Regional Model]. *Journal University Management: Practice and Analysis*, no 1, pp. 41–51.
- West C. (2015) Degrees without Borders. *International Educator*, July + August, pp. 21–32. Available at: [https://www.nafsa.org/\\_/File/\\_/ie\\_julaug15\\_degrees.pdf](https://www.nafsa.org/_/File/_/ie_julaug15_degrees.pdf) (accessed 10 August 2018).
- Wilkins S., Huisman J. (2011) Student Recruitment at International Branch Campuses: Can They Compete in the Global Market? *Journal of Studies in International Education*, vol. 15, no 3, pp. 299–316.
- Zemtsov S., Eremkin V., Barinova V. (2015) Faktory vobrebovannosti vedushchikh vuzov Rossii [Factors of Attractiveness of the Leading Russian Universities Overview of Literature and Econometric Analysis of the Leading Universities]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 4, pp. 201–233. DOI: 10.17323/1814-9545-2015-4-201-233.