

Чтение по любви

Рецензия на книгу: Абелюк Е. С. Практика чтения: учебно-методическое пособие

А. Н. Архангельский

Статья поступила
в редакцию
в июне 2016 г.

**Архангельский Александр
Николаевич**

кандидат филологических наук, ординарный профессор факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, 20. E-mail: arkhangelsky@hse.ru

Аннотация. Книга представляет собой сборник написанных в разное время статей, объединенных одной темой: формирования читательских компетенций у современных школьников. Автор убежден: чтобы увлечь старшеклассника чтением, надо при-

менять разнообразные приемы и выбирать эти приемы с учетом индивидуальных особенностей и интересов ученика. Рецензент подчеркивает, что в современном постоянно меняющемся мире нет и не может быть одной-единственной правильной методики, одной-единственной господствующей образовательной модели.

Ключевые слова: школа, старшеклассники, читательские компетенции, читательская практика, индивидуальные особенности, образовательные программы, образовательные среды.

DOI: 10.17323/1814-9545-2016-3-290-293

Книга известного российского педагога составлена из глав — статей, написанных в разное время и по разным поводам. Одна из них посвящена работе со старшеклассниками над «Крохотками» Солженицына, другая — методике совместного прочтения «Скрипки Ротшильда» Чехова. Есть тут и пример литературоведческого комментария, посвященного «Реквиему» Ахматовой, и небольшое, но весьма насыщенное исследование символики красного цвета и, соответственно, обертонов слова «красный» в советской литературе...

Этот принцип объединения разновременных и разножанровых текстов под общей обложкой легко мог стать серьезным минусом: все-таки монография как научный жанр предпочтительней сборника. Мог бы — если бы не одно существенное обстоятельство. Книга посвящена такому вопросу, который сам по себе отторгает любую жесткую схему, в том числе и схему монографического исследования: вопросу формирования читательских компетенций современных школьников. Рассматривая предмет с разных ракурсов, изучая с детьми специфику современной словесности на примере рассказа Петрушевской или занимаясь ви-

зуальным комментарием к экфразе, Е. С. Абелюк неизменно выводит нас к сквозной проблеме: как сформировать серьезного читателя, который будет продолжать свой диалог с литературой и после окончания школы? Как вовлечь ученика в практический опыт, который, так сказать, вырастет в сознание и останется с ним навсегда? Как сочетать литературоведческую оснастку и живую читательскую практику, не предполагающую ни филфака, ни гуманитарного НИИ впоследствии?

И как только понимаешь это, обнаруживается содержательная связь между разбором «Оды на победу» М. Тарловского и материалами для словаря культурных концептов советского времени, заметками о языковой личности писателя и читателя — и рассуждениями о вертикали читательского опыта. Для автора все это — опции одной-единственной задачи, в той же мере научной, в какой и практической. И в своей педагогической деятельности, и в теоретических работах, и в конкретных литературоведческих штудиях Е. С. Абелюк исходит из той же установки, из какой исходил в своей знаменитой книге «Как роман» французский учитель и писатель Даниэль Пеннак. Чтение не обязанность, а право. Чтобы научить ребенка читать и не отбить охоту продолжать знакомство с книгами, надо процессом увлечь. Чтобы им увлечь, надо применять разнообразные приемы, зависящие от индивидуальных особенностей и склонностей ученика. Чтобы понять эти склонности, нужно действовать с любовью. И к чтению, и к ученику.

Только вечные начетчики готовы подминать под придуманную установку изменчивую литературную реальность; они приносят ее в жертву разнообразным формам контроля (которые важны, но есть вещи, прямо скажем, поважнее); они кастрируют литературу, сводя ее к идеологии и подчиняя политической конъюнктуре. В одну эпоху конъюнктуре демократического толка, в другую — авторитарного, и во все времена — бесполезной и вредной. Как говорил Пушкин, «тебе бы пользы все». Или замечал по поводу Рылеева: у него все «Думы» целят, и все невпопад. Что же до творческого, постоянно развивающегося учителя, то у него нет и не может быть единого метода, да и единой методики тоже не бывает. Как — прошу прощения за бытовое сравнение — не бывает у нормального слесаря одного-единственного инструмента. Инструментов много, и то, какой из них будет извлечен из ящика, определяется характером возникшей проблемы. Разъем ключа выбирается под диаметр трубы, а не наоборот.

Педагогическая практика сегодня пребывает ровно в том же положении, в каком находится культура в целом. От нее требуют незыблемости и зацементированной цельности: «одна на всех, мы за ценой не постоим». Между тем современный без конца меняющийся мир отвергает идею единой культурной политики и никогда не использует единственное число, говоря о продвижении

чтения. Число тут допустимо только множественное: не культура, а культуры, не политика, а политики, не чтение, а чтения. Есть текущие культурные политики, сложно взаимодействующие между собой — федеральная, региональная, муниципальная, расходящиеся по поколениям, по религиозным траекториям. Есть программы продвижения чтений для больших городов и для малых, для консервативных групп населения и для продвинутых, для образованных и не очень. Так и с педагогикой, и с образовательными моделями: они едины в полном и беспримесном многообразии, больше нет и не будет одной всепобеждающей методики, она же правильная, она же господствующая. Не случайно Е. С. Абелюк стала одним из ключевых авторов-составителей Примерной основной образовательной программы по литературе для 5–9-х классов. Основной принцип этой программы — сочетание гарантированной стабильности одной части изучаемого материала с гибкой вариативностью другой.

С этим, видимо, связана и другая особенность рецензируемой книги: ее рецепты применимы в разных образовательных средах. Одни, как практика совместного чтения «Крохоток» и (отчасти) «Скрипки Ротшильда» и Достоевского, подходят для общей школы; другие, как работа над рассказом Петрушевской, — могут быть использованы в ней с оговорками, поскольку требуют, скорее, подготовленной аудитории. Третьи (и это большая часть глав-статей) предназначены для специализированных классов и предполагают наличие учителя очень высокого уровня, сопоставимого с уровнем самой Е. С. Абелюк. Четвертые (их, правда, меньшинство) предполагают разговор с определившимся будущим филологом: бессмысленно вести дискуссию о Тарловском и записи Гаспарова за пределами профессионализированного круга. В результате же мы получаем действенный набор приемов, который можно успешно использовать в разных педагогических обстоятельствах.

Reading out of Love

Review of the book: Abelyuk Y. Praktika chteniya: uchebno-metodicheskoe posobie [The Practice of Reading: Study Guide]

Alexandr Arkhangelsky

Author

Candidate of Sciences in Philology; Full Professor, Faculty of Communications, Media, and Design, National Research University Higher School of Economics. Address: 20 Myasnitskaya Str., 101000 Moscow, Russian Federation. E-mail: arkhangelsky@hse.ru

The book represents a collection of articles written at different times, all devoted to the development of school students' reading competencies in today's world. The author is convinced that diverse approaches should be used to engage high school students in reading, depending on the student's interests and personal characteristics. There is no (and there cannot be any) one-and-only methodology or any single dominant educational model in this ever-changing world.

Abstract

school, high school students, reading competencies, reading practice, individual characteristics, educational program, learning environment.

Keywords