

Заработная плата учителей: ожидания и достигнутые результаты

Т. Л. Клячко, Г. С. Токарева

Клячко Татьяна Львовна

доктор экономических наук, профессор, директор Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС).
E-mail: tlk@ranepa.ru

Токарева Галина Световна

научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС).
E-mail: tokareva-gs@ranepa.ru

Адрес: 117606, Москва, просп. Вернадского, 84.

Аннотация. В статье рассматриваются изменения в системе общего (школьного) образования, вызван-

ные повышением средней заработной платы учителей. Анализ проводится на основе официальной статистики Росстата и результатов Мониторинга эффективности школы, который осуществляет Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС. Показано, что родители не связывали и не связывают рост учительских зарплат с повышением качества преподавания в школе. Они считают, что школа в целом вполне успешно выполняет свои функции. Среди учителей при этом нарастает недовольство размером заработной платы, большинство из них не почувствовали ее увеличения. Вместе с тем только 6,6% учителей собираются уйти из профессии, перейти работать в другую сферу экономики.

Ключевые слова: общее образование, заработная плата учителей, Мониторинг эффективности школы, качество образования.

DOI: 10.17323/1814-9545-2017-4-199-216

Статья поступила в редакцию в июне 2017 г.

Повышение заработной платы учителей стало одним из символов социальной политики российского государства, выполнения майских указов президента. Заработная плата врачей, преподавателей вузов и, тем более, научных работников не вызывает такого пристального внимания и обсуждения, как учительская. Это не случайно: в деятельность школы прямо или косвенно, притом практически постоянно, вовлечены более 50 млн российских граждан — сами учащиеся, их родители, учителя, сотрудники администрации школ, органов управления образованием. А с учетом бабушек и дедушек и всех тех, кто так или

иначе связан с обслуживанием общеобразовательных организаций, и того больше. Поэтому любые изменения в состоянии дел в школе имеют огромный общественный резонанс и серьезные социальные последствия. Ведь с хорошим образованием подрастающего поколения как семьи, так и общество в целом связывают перспективы и социального успеха, и развития страны.

И российские, и зарубежные исследователи образования неоднократно предпринимали попытки оценить влияние роста заработной платы учителей на качество образования. Многие из них полагают, что между качеством преподавательского состава и уровнем заработной платы учителей нет тесной связи и простое повышение зарплат или увеличение общих расходов школ вряд ли может привести к улучшению образовательных результатов учащихся [Hanushek, 2008].

Многочисленные примеры показывают, что школы, сходные по характеристикам контингента учащихся и структуре учительских кадров, достигали близких образовательных результатов при очень разном уровне затрат, в том числе и на заработную плату учителей [Gibbons, McNally, Viarengo, 2011]. Эти данные часто трактуются как подтверждение возможности и даже необходимости оптимизировать бюджетные расходы в данной сфере. При этом, однако, необходимо учитывать существующие различия во внешней и внутренней среде школ — то, что называется культурой организации и профессионализмом учителей.

С другой стороны, данные PISA свидетельствуют о том, что заработная плата учительства и размеры класса (число учащихся в расчете на одного учителя) все-таки оказывают определенное влияние на результаты образования. При этом существует предел, после которого рост инвестиций не гарантирует повышения образовательных достижений [Dolton, Marcenaro-Gutierrez, Still, 2014].

В некоторых российских исследованиях обосновывается идея, что в нашей стране рост заработной платы не приведет к повышению качества работы учителей, поскольку данная мера воспринимается школьным сообществом как справедливый возврат накопленного за долгие годы долга. Кроме того, рост заработной платы учителей увязан с увеличением учебной нагрузки как одного из показателей интенсивности труда [Типенко, 2012; 2014].

Высокая общественная значимость уровня оплаты труда учителей и неоднозначность выводов в научных исследованиях данной проблемы обуславливают актуальность задачи оценить эффективность различных систем оплаты труда учителей, найти средства мотивирования педагогов при переходе к эффективному контракту, изучить зарплатные ожидания учителей и условия обновления кадрового состава [Абанкина, 2009; Абанкина, Филатова, 2015].

В ряде исследований систем оплаты труда учителей высказывается мнение о преимуществах в обеспечении эффективности деятельности учителей принятой в странах ОЭСР окладной системы оплаты труда в соответствии с рабочей нагрузкой перед оплатой труда учителей по ставке (учебной нагрузке), характерной для России и стран СНГ [Steiner-Khamsi, 2016]. Противопоставление указанных систем представляется нам необоснованным, поскольку принципиально различаются только повременная и сдельная системы оплаты труда, а все остальные являются той или иной комбинацией этих двух систем. Ограниченность подхода, основанного на таком противопоставлении, заключается в том, что в рамки той или иной системы оплаты труда учителей и ее влияния на деятельность школы пытаются уложить все полученные сведения о функционировании общеобразовательных организаций, что может привести к искажению реальной ситуации [Клячко, 2016а].

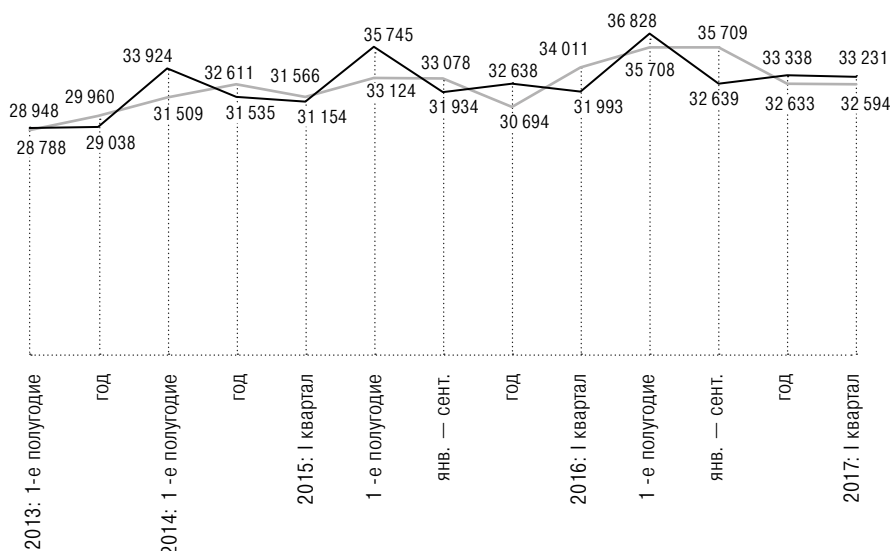
Повышение средней заработной платы учителей породило в российском обществе ожидания, что качество школьного образования заметно повысится и Россия выйдет на более высокие позиции в международных сопоставительных исследованиях. Считалось также, что с доведением средней заработной платы педагогических работников школ до средней по соответствующему субъекту Российской Федерации в школы придут молодые учителя, а в педагогические вузы будут поступать значительно более сильные абитуриенты по сравнению с прошлыми годами [РИА Новости, 2016]. Действительно, еще Ф. Кумбс в своей знаменитой книге «Кризис образования в современном мире» писал о том, что если средняя заработная плата учителя будет ниже средней заработной платы на рынке труда, то в школу придут относительно слабые кадры в силу того, что престиж учительской профессии останется низким.

Еще одним следствием роста заработной платы учителей, как ожидалось, должно было стать освобождение учителя от необходимости подрабатывать, в том числе от репетиторства, а значит, высвобождение времени для профессионального развития. Именно с профессиональным совершенствованием учительства, с применением в школе новых педагогических технологий во многом были связаны надежды на повышение качества образования. Идеология эффективного контракта также исходила из того, что у учителя появится время на повышение квалификации и профессиональный рост и он сможет позволить себе работать только на одном месте, без совместительства [Шугаль, Угольнова, 2013].

В данной работе на основе сведений официальной статистики Росстата, а также результатов Мониторинга эффективности школы, проводимого Центром экономики непрерывного образования РАНХиГС, мы проанализируем, насколько оправдались

Среднемесячная заработная плата
 — в целом по экономике
 — педагогических работников

Рис. 1. Динамика среднемесячной заработной платы в целом по экономике и заработной платы педагогических работников в Российской Федерации в 2013 – I квартале 2017 г., руб.



Источник: Федеральная служба государственной статистики — Заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки — Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки — Педагоги общего образования. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/

эти ожидания по истечении пяти лет работы учительства в новых условиях, как повышение заработной платы повлияло на удовлетворенность родителей качеством школьного образования и на восприятие самими учителями происходящих изменений.

Динамика зарплат учителей за последние четыре года

С начала 2013 г. средняя заработная плата учителей, по данным Росстата, существенно выросла (рис. 1).

В среднем по Российской Федерации заработная плата учителей с I квартала 2013 г. по I квартал 2017 г. выросла на 5891 руб., или на 21,5%. При этом, как видно на рис. 1, средняя заработная плата учителей изменяется циклически: она ежегодно немного снижается в I квартале, повышается по результатам 1-го полугодия, падает в расчете за 9 месяцев и снова растет к концу года.

С конца 2015 г. был изменен порядок расчета средней заработной платы в экономике с тем, чтобы несколько уменьшить нагрузку на региональные бюджеты, которые несут ответственность за учительскую заработную плату и, следовательно, за выполнение майских указов по этой позиции. Одновременно с учителями регионы были должны обеспечивать повышение заработной платы врачей и медсестер, работников культуры и социальной сферы, что привело к дефицитности большинства ре-

гиональных бюджетов и негативно повлияло на экономический рост субъектов Российской Федерации.

«Битва» за учительскую зарплату отодвинула на задний план главный вопрос — повышения качества школьного образования и удовлетворенности семей деятельностью школы. Кроме того, до сих пор не ставилась — а значит, и не решалась — проблема долговременных последствий роста заработной платы учителей для системы общего образования: приводит ли повышение размера учительских зарплат к устойчивому развитию общеобразовательных организаций или, напротив, чревато снижением эффективности их деятельности [Клячко, 2015; 2016b]?

С 2013 г. Центр экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы проводит Мониторинг эффективности школы, в ходе которого отслеживает мнение директоров, учителей и родителей учащихся по различным вопросам деятельности школ [Авраамова, Токарева, 2015; Авраамова и др., 2017]. Если доля положительных оценок в каждой группе респондентов увеличивается, можно считать, что эффективность деятельности школ повышается. С устойчивостью развития ситуация не столь однозначна. Даже если удовлетворенность каждой из указанных групп работой школ растет, не исключено, что устойчивость развития школьной системы снижается.

Далее мы рассмотрим, как изменялись в последние годы позиции учителей и родителей учащихся, их отношение к повышению учительской заработной платы и оценки качества школьного образования.

Как показывает Мониторинг эффективности школы, удовлетворенность учителей размером их заработной платы в последний год резко снизилась (рис. 2).

Если в 2014 г. зарплата «полностью устраивала» и «скорее устраивала» 46,8% респондентов, и это почти половина опрошенных, то в 2016 г. доля ответивших таким образом снизилась до 34,7%, т. е. составила чуть больше трети от общего числа учителей-респондентов. Напротив, доля негативных ответов выросла с 53,2% в 2014 г. до 65,3% в 2016 г.¹

Таким образом, почти две трети учителей в 2016 г. были недовольны своей заработной платой, более того, свыше 53% учителей за все годы проведения мониторинга не заметили ее повышения и только 4–6% отметили, что она значительно выросла. Другое дело, что в высокодотационных регионах было больше

Позиция учителей в отношении повышения заработной платы, условий труда и профессиональных перспектив

¹ В 2013 г. этот вопрос учителям не задавали.

Рис. 2. **Распределение ответов учителей на вопрос «Устраивает ли вас в принципе размер заработной платы?»**, %

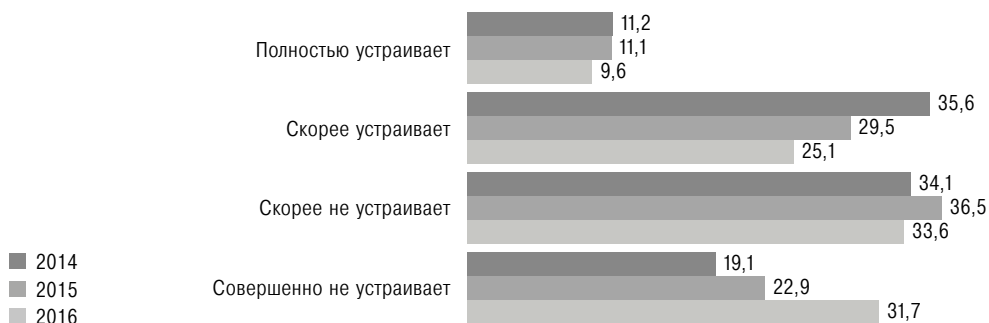
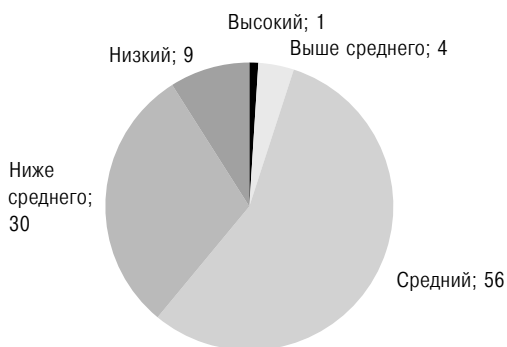


Рис. 3. **Оценка учителями их материального положения**, %



положительных оценок, а в регионах-донорах — больше отрицательных.

Вместе с тем 56% учителей в 2016 г. оценили свое материальное положение как среднее, 30% считали, что оно ниже среднего, а 9% рассматривали его как низкое. Только 1% учителей полагали, что уровень их материального положения высокий, еще 4% — что он выше среднего (рис. 3).

Самооценка материального положения различалась в зависимости от типа поселения и от региона, в котором работает учитель. Наиболее негативные оценки («ниже среднего», «низкий») давали жители двух полярных типов поселений: региональных центров (44%) и сел (40%). Выше среднего или высоким считали свое материальное положение 4–6% учителей во всех типах населенных пунктов.

Тем не менее в целом 61% учителей относят себя по уровню материального положения к среднему классу. Однако са-

Таблица 1. Мнение родителей об изменении материального и социального положения учителей, %

	2013	2014	2015	2016
Как вы считаете, к какому слою относится большинство школьных учителей?				
К высокообеспеченному	6,6	6,4	7,3	5,9
К среднеобеспеченному	77,9	82,1	77,4	69,1
К малообеспеченному	15,5	11,5	15,3	25
По вашему мнению, в последнее время оплата труда школьных учителей				
Заметно растет	10	10,1	7,1	5,9
Растет, но незначительно	46,3	38,7	31,9	22,6
Не меняется	18,6	22,3	21,7	16,3
Снижается	1,5	1,3	6,3	14,6
Затрудняюсь ответить	23,6	27,6	33	40,6

моидентификация в качестве представителя среднего класса является только одним из признаков принадлежности человека к нему [Тихонова, Мареева, 2009]. Другими немаловажными критериями являются показатели уровня образования и профессионального статуса, а также уровня благосостояния. И если по критериям уровня образования и профессионального статуса, принятым в современных исследованиях [Никс, 2014], учителя также могут быть отнесены к среднему классу, то по уровню благосостояния они к этой категории населения, скорее всего, все же не принадлежат. Хотя повышение заработной платы учителей и изменило здесь ситуацию в лучшую сторону.

Родители учащихся, судя по опросам последних лет, считают учительство преимущественно представителями среднего класса (среднеобеспеченным слоем), что позитивно сказалось на их отношении к школе (табл. 1). В то же время из таблицы видно, что тенденция к повышению родительских оценок, характерная для 2013 и 2014 гг., уже в 2015 г. прерывается, а в 2016 г. произошел заметный рост доли противоположных суждений.

Опасения относительно роста учебной нагрузки, которые в 2013 г. учителя связывали с повышением их заработной платы, с 2014 г. в основном перестали тревожить учительский корпус, хотя доля тех педагогов, которых объем учебной нагрузки «скорее устраивает», снизилась с 44,6% в 2014 г. до 39,3% в 2016 г. (рис. 4).

При этом учителя считают, что главным фактором, привлекающим молодых педагогов в школы, является режим их работы (табл. 2). Он набирает самый большой процент ответов, обогнав в 2016 г. зарплату как фактор притяжения молодых специали-

Рис. 4. Удовлетворенность учителей объемом учебной нагрузки, %

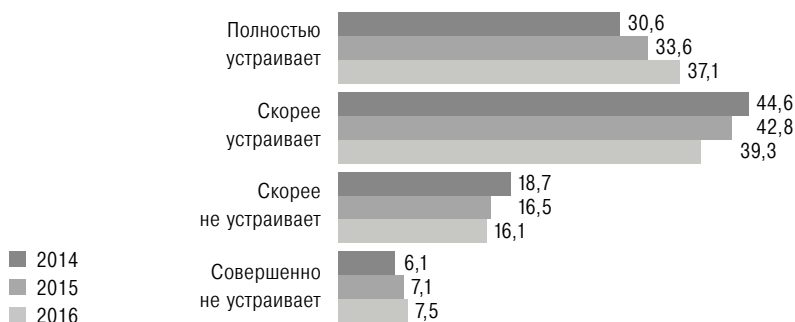
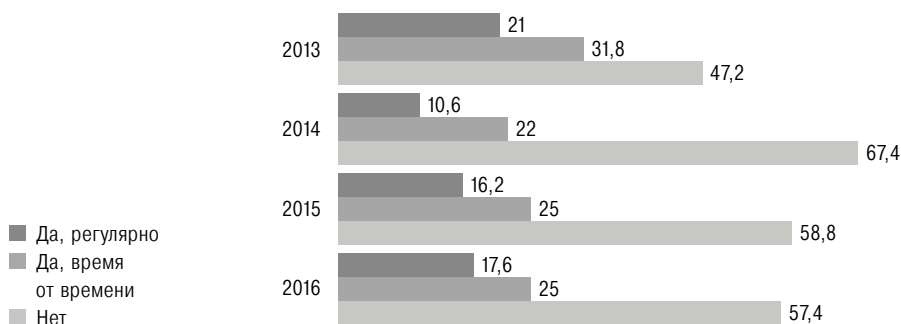


Рис. 5. Распределение ответов учителей на вопрос «Приходится ли вам подрабатывать, помимо вашей работы в школе?», %



стов в школы в 3,5 раза (в 2014 г. этот разрыв был наименьшим — 2,4 раза). Таким образом, ожидания, что рост заработной платы привлечет в школы молодых педагогов, видимо, в среднесрочной перспективе не оправдаются. Во всяком случае этот вопрос требует дополнительных исследований и аргументации.

Большинство опрошенных учителей считают, что интенсивность их труда растет (табл. 3). Основным фактором роста интенсивности и сложности их работы больше 80% респондентов считают повышение бюрократической нагрузки. Именно рост бюрократизации и формализации деятельности, «бумажный вал» вызывает наиболее выраженное недовольство учителей.

Одновременно с повышением заработной платы учителей была поставлена задача ввести эффективный контракт, который подразумевает, что учитель работает только в своей школе и больше нигде. Мониторинг показал, что доля учителей, работающих только в одном месте, сильно выросла в 2014 г., а с 2015 г. стала снижаться, при этом начала увеличиваться доля

Таблица 2. Мнение учителей о факторах, привлекающих молодых специалистов на работу в школу (допускалось несколько ответов), %

	2013	2014	2015	2016
Что привлекает молодых специалистов в вашем регионе в работе в школе? (отметьте все подходящие варианты ответа)				
Режим работы	41,2	36,1	41,2	35,9
Относительно высокая зарплата	13,8	15,3	13,6	10,2
Относительно высокий социальный статус	11,2	13,6	11,0	14,1
Интересная работа	36,3	27,8	32,2	33,8
Нет опасения потерять работу	28,9	30,0	31,7	36,5
Ничто не привлекает	20,0	25,2	20,4	4,6
Другое	—	—	—	23,9

Таблица 3. Мнение учителей об изменениях в интенсивности и содержании их профессиональной деятельности (допускалось несколько ответов), %

	2013	2014	2015	2016
За последние годы работать в школе в целом стало				
Легче	1,7	2,0	1,5	2,3
Труднее	81,4	85,8	81,8	80,9
Сложность работы не изменилась	16,9	12,2	16,7	16,8
Если стало работать труднее, то почему? (отметьте все подходящие варианты ответа)				
Стало больше отчетности, бюрократической работы	83,0	78,8	84,5	80,7
Из-за введения ЕГЭ, ГИА-9	33,5	36,9	34,2	31,6
Из-за необходимости постоянно использовать компьютерные технологии	17,9	13,6	12,8	10,1
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с учащимися	19,8	14,7	14,9	11,8
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с родителями учащихся	28,9	23,8	23,7	26,1
Другое	—	—	—	3,4

педагогов, которые регулярно работают в другом месте (не всегда этим местом является школа) (рис. 5).

Весьма вероятно, что в 2014 г. часть учителей не перестала подрабатывать, но стала скрывать свои подработки, в том чис-

Таблица 4. Наличие подработок, помимо работы в школе (школах), у учителей по типам поселений, %

Подработки	Админ. / обл. центр	Крупный город	Малый город	Поселок городского типа	Село
Регулярно	20	15	14	14	9
Время от времени	29	27	23	12	18
Нет	51	58	63	74	73

Таблица 5. Мнение учителей о перспективах трудовой деятельности, %

	2013	2014	2015	2016
Планируете ли вы в ближайшие годы найти дополнительную работу, связанную с образованием?				
Да	—	8,4	8,5	9,1
Возможно	—	30,3	30,2	33,9
Нет	—	61,3	61,3	57,0
Планируете ли вы в ближайшие годы найти дополнительную работу, не связанную с образованием?				
Да	—	6,3	6,7	7,8
Возможно	—	24,0	20,0	26,2
Нет	—	69,7	73,3	66,0
Легко ли с вашим образованием найти в вашем регионе достойно оплачиваемую работу, не связанную со школой?				
Легко	7,8	6,9	6,1	5,5
Не очень легко	33,3	38,2	30,5	30,4
Трудно	40,0	36,2	39,5	37,4
Очень трудно	18,9	18,7	23,9	26,7
Планируете ли вы в ближайшие годы поменять сферу деятельности (уйти из системы школьного образования)?				
Да	5,2	6,9	6,0	6,6
Возможно	24,3	21,4	19,7	21,7
Нет	70,5	71,7	74,3	71,7
Планируете ли вы в ближайшие годы уйти на пенсию?				
Да	10,5	10,5	10,3	12,2
Возможно	20,3	16,0	12,3	15,4
Нет	69,2	73,5	77,4	72,4

ле и от социологов. Хотя возможно и другое объяснение: шла адаптация к новой нагрузке, и многие учителя были вынуждены прекратить работу в другом месте. А в 2015 г. процесс адаптации завершился и вновь начался рост подработок, тем более что материальное положение учительства стало ухудшаться (или учителя перестали бояться говорить о регулярной работе в другом месте). Показатели дополнительной занятости учителей существенно различаются по типам поселений (табл. 4).

В поселках городского типа и селе, с одной стороны, получить подработку существенно труднее, чем даже в малом городе, не говоря уже о большом городе и региональном центре, а с другой — социальный контроль в этих поселениях значительно сильнее. Тем не менее во всех типах поселений учителя продолжают подрабатывать и время от времени, и регулярно.

Несмотря на неудовлетворенность размером своей заработной платы и ростом интенсивности труда, большинство учителей не собираются уходить из профессии (табл. 5).

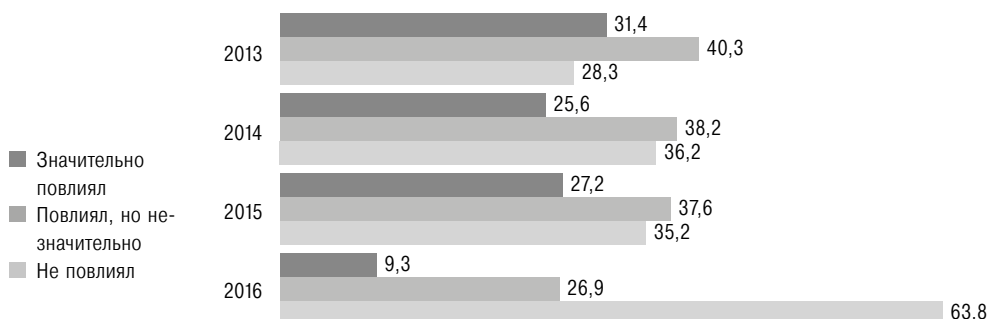
Как видно из табл. 5, в 2016 г. более 40% учителей считали для себя возможным искать дополнительную работу, связанную с образованием, и при этом 34% полагали, что можно дополнительно работать и не в школе. Однако только примерно 6,5% намереваются сменить сферу деятельности, еще 22% не отвергают такой возможности, большинство же учителей, почти 72%, не собираются уходить из школы. Несколько выросло за рассматриваемый период доля учителей, собирающихся выйти в ближайшее время на пенсию. Вполне вероятно, что это связано с продолжающимся старением учительского корпуса. Поскольку, по мнению самих учителей, повышение заработной платы не является сколько-нибудь значимым фактором, способным привлечь в школу молодых педагогов, уход старых учителей на пенсию может в среднесрочной перспективе дестабилизировать ситуацию. Впрочем, пока эта опасность еще не выглядит достаточно серьезной.

Полученные в ходе Мониторинга эффективности школы данные о том, ожидали ли родители школьников в связи с ростом учительских зарплат повышения качества образования и изменилось ли их мнение за последние годы, позволяют судить о закономерностях формирования ожиданий населения относительно развития школы и перспективах поддержки родителями учеников школьных реформ (рис. 6).

Ответы на вопрос «Как повлиял рост заработной платы учителей на качество преподавания в школе?», которые родители давали в 2013 г., можно расценивать как свидетельство их надежд на повышение качества обучения в школе в результате роста учительской зарплаты. Судя по ответам на тот же вопрос

Удовлетворенность родителей деятельностью школы

Рис. 6. Распределение ответов родителей на вопрос «Как повлиял рост заработной платы учителей на качество преподавания в школе?», %



в 2016 г., эти надежды угасли и мнение о том, что улучшения качества образования не произошло, стало преобладающим. Оценки резко поменялись всего за один год. Можно предположить, что на их динамику повлияла не только ситуация в школе, но и общее изменение положения в российской экономике: родители начали осознать, что рост заработной платы учителей фактически прекратился и, следовательно, этот фактор уже никак не может положительно отразиться на качестве преподавания, скорее, напротив, начнется откат.

Удивляет не столько изменение мнения родителей о возможностях повышения качества школьного образования при росте заработной платы учителей, сколько то, что в 2013–2015 гг. более четверти респондентов ожидали такого повышения. Дело в том, что как в 2013 г., так и в 2016 г. родители, как показал мониторинг, считали, что школа хорошо справляется со своими обязанностями, поэтому не вполне ясно, какого рода перемен к лучшему ожидала значительная часть опрошенных.

Наиболее важной задачей, которую, по мнению родителей, должна решать школа, является создание условий для приобретения их детьми знаний, необходимых для будущей профессиональной деятельности. И более 85% опрошенных считали, что школа выполняет этот их запрос (рис. 7).

Школа, как полагают родители, также хорошо решает задачу дать ребенку разнообразные знания, расширяющие его представления о мире, чтобы он мог называться образованным, культурным человеком (рис. 8).

Более того, в 2016 г., когда значительная часть родителей пришла к выводу, что рост заработной платы учителей никак не влияет на качество преподавания, доля полностью удовлетворенных тем, как школа дает ребенку знания, делающие его образованным и культурным человеком, даже несколько вы-

Рис. 7. Распределение ответов родителей на вопросы: «Насколько важна для вас задача получения вашими детьми знаний, необходимых для их будущей профессии?» и «В какой степени школа, где учится ваш ребенок, позволяет решать эту задачу?», %

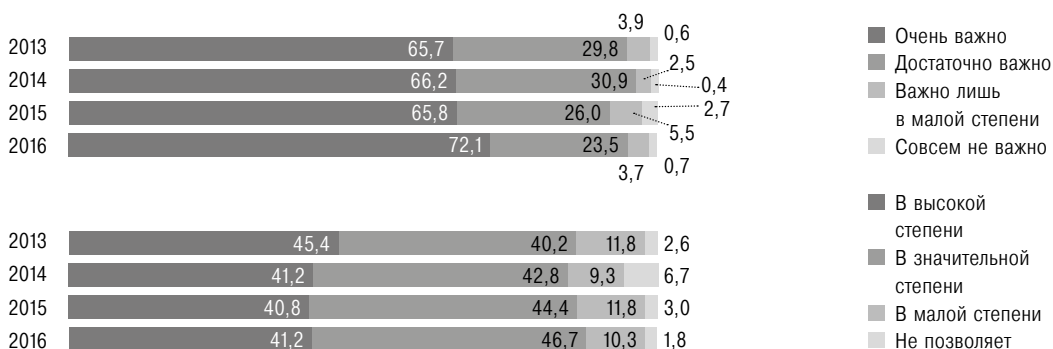
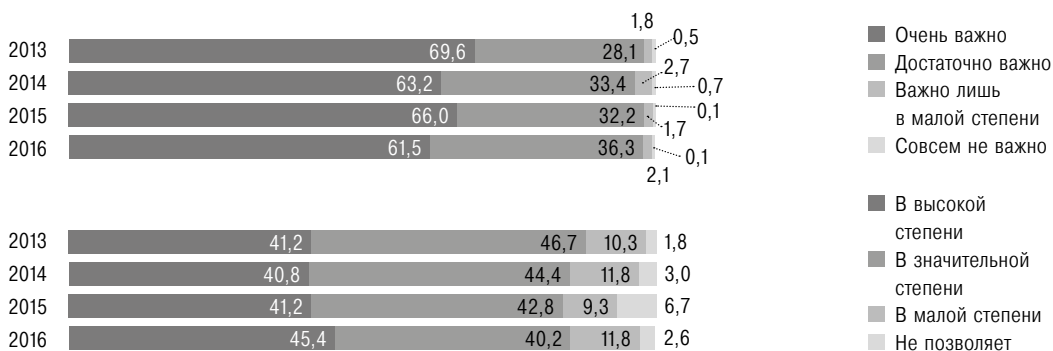


Рис. 8. Распределение ответов родителей на вопросы: «Насколько важна для вас задача получения вашими детьми разнообразных знаний, расширяющих представления о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком?» и «В какой степени школа, где учится ваш ребенок, позволяет решать эту задачу?», %



росла и составила 48,0% (в 2013 г. таких родителей было 43%). Правда, уменьшилась доля родителей, которые полагают, что школа «в значительной степени» выполняет эту функцию, — с 51,8% в 2013 г. до 42,3% в 2016 г.

Практически все родители, как показал мониторинг, уверены в том, что школа приучает их детей к дисциплине, систематическому труду и правилам поведения в обществе. В 2016 г. 51,9% респондентов считали, что школа решает данную задачу «в высокой степени», а 37,5% — что «в значительной степени». При этом растет и значимость указанных навыков в глазах родите-

Рис. 9. **Распределение родительских ответов на вопрос «Насколько вы удовлетворены качеством обучения ребенка в школе?», %**

Год	Полностью удовлетворены	Скорее удовлетворены	Скорее не удовлетворены	Совершенно не удовлетворены
2013	39,5	51,1	8,3	1,1
2014	45,5	46,3	7,2	1
2015	45,7	46,5	7	0,8
2016	46,4	39,6	11,9	2,1

лей: в 2013 г. «очень важными» их считали 64,9% респондентов, в 2016 г. — уже 70,6%.

Итак, вопреки господствующему представлению о том, что у нас с общим образованием дело обстоит плохо и положение только ухудшается, родительская удовлетворенность деятельностью школы высока и держится на уровне от 85 до 90%. В силу сказанного было бы странно, если бы родители ожидали от повышения учительской зарплаты роста качества преподавания и, соответственно, улучшения конечных результатов школьного образования их детей.

Почему же при практически поголовной удовлетворенности родителей школьным образованием общество считает, что со школой не все в порядке?

На прямой вопрос «Насколько вы удовлетворены качеством обучения ребенка в школе?» родители давали не такие высокие оценки, как на вопросы о выполнении школой ее отдельных функций (рис. 9).

Только 46,4% родителей в 2016 г. были «полностью удовлетворены» качеством образования их ребенка, 39,6% — «скорее удовлетворены». И хотя в целом удовлетворены работой школы 86,0% респондентов (этот показатель совпадает с характеризующим удовлетворенность выполнением школой ее отдельных функций), в 2016 г. значительно выросла доля тех, кто недоволен, — до 14%. До этого недовольных было около 8%. Возможно, именно недовольные, поскольку они активны, формируют негативные представления о состоянии школьного образования. Кроме того, данные международных исследований PISA показывают, что по состоянию общего образования Россия отстает от стран-конкурентов. Эти выводы тревожат профессиональное сообщество, которое и считает, что школьному образованию в России требуются серьезные реформы.

Заключение В целом повышение заработной платы учителей было положительно встречено обществом и породило большие ожидания. В то же время, как ни парадоксально, большинство родителей

не рассчитывали на рост качества преподавания в школе. Другими словами, родители напрямую не связывали и не связывают качество образования с ростом или падением зарплаты учителей. По их мнению, школа и до повышения учительской зарплаты хорошо выполняла свои основные функции и продолжает их выполнять столь же хорошо после того, как эта зарплата выросла. Вместе с тем в 2016 г. в ответах родителей на вопросы анкеты Мониторинга эффективности школы стала нарастать доля негативных оценок, хотя в целом больше 85% родителей высоко оценивают ту конкретную школу, в которой учится их ребенок.

Наиболее значимым положительным сдвигом в социальном положении учителей, обусловленным ростом заработной платы учительства, можно считать то обстоятельство, что выросла доля родителей, которые относят учителей к среднему классу. Такое восприятие положения учителей обусловило большее доверие родителей учащихся к школе как институту. Родители в массе своей удовлетворены деятельностью школы, несмотря на негативные оценки качества общего образования в обществе в целом.

Учителя же значительно более скептически относятся к повышению заработной платы. В 2016 г. негативные оценки учителями размера их заработной платы стали заметно превалировать над позитивными. При этом все четыре года мониторинга доля недовольных заработной платой была выше, чем доля довольных. В то же время больше половины учителей считают уровень своего материального положения средним, хотя есть и те, кто рассматривает его как низкий, — это каждый одиннадцатый школьный учитель. От этой категории учителей вряд ли стоит ожидать усилий по повышению качества школьного образования.

Несмотря на рост доли негативных оценок размера их заработной платы, большинство учителей не собираются уходить из профессии. Их приверженность школе не всегда объясняется только любовью к преподаванию, часто причина состоит в узости региональных рынков труда, в том, что найти достойную работу для учителя достаточно сложно. Именно этот фактор делает положение школы в России пока устойчивым, но старение учительского корпуса постепенно, хотя и медленно, подрывает эту устойчивость.

1. Абанкина И. В. (2009) Исследование результатов и эффектов введения новой системы оплаты труда учителей // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. № 4. С. 153–169.
2. Абанкина И. В., Филатова Л. М. (2015) Эффективный контракт: тенденции изменения мотивации учителей // Народное образование. № 7. С. 98–104.

Литература

3. Авраамова Е. М., Токарева Г. С. (ред.) (2015) *Общее образование: мониторинг эффективности*. М.: РАНХиГС.
4. Авраамова Е. М., Клячко Т. Л., Логинов Д. М., Токарева Г. С. (2017) *Эффективность школьного образования: позиция учителей*. М.: РАНХиГС.
5. Клячко Т. Л. (2015) Заработная плата учителей — что изменилось за два года // *Народное образование*. № 6. С. 61–64.
6. Клячко Т. Л. (2016а) Как платить учителям. Комментарий к статье Гиты Штайнер-Хамси «Учить, чтобы выжить: оплата труда по ставке и ее воздействие на качество преподавания» // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. № 3. С. 276–282. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-3-276-282
7. Клячко Т. Л. (2016б) Экономические показатели эффективности школы: есть ли резервы // *Журнал руководителя управления образованием*. № 3. С. 1–14.
8. Кумбс Ф. Г. (1970) *Кризис образования в современном мире*. М.: Прогресс.
9. Никс Н. Н. (2014) *Средний класс в современной России: 10 лет спустя. Аналитический доклад*. М.: Институт социологии РАН.
10. РИА Новости (2016) *Качество приема в педагогические вузы существенно выросло. По материалам интервью Я. И. Кузьминова* // *Учительская газета*. 9 сент. <http://www.ug.ru/news/19503>
11. Типенко Н. Г. (2014) Заработная плата в общем образовании в 2013 г.: межрегиональный анализ, тенденции и перспективы // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. № 4. С. 148–168. DOI: 10.17323/1814-9545-2014-4-148-168
12. Типенко Н. Г. (2012) Рост зарплат учителей может не улучшить качество образования. Интервью РИА Новости. 28 марта. http://ria.ru/edu_analysis/20120328/607996937.html
13. Тихонова Н. Е., Мареева С. В. (2009) *Средний класс: теория и реальность*. М.: Альфа-М.
14. Штайнер-Хамси Г. (2016) Учить, чтобы выжить: оплата труда по ставке и ее воздействие на качество преподавания // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. № 2. С. 14–39. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-2-14-39.
15. Шугаль Н. Б., Угольнова Л. Е. (2013) Эффективный контракт в образовании. По данным статистики и Мониторинга экономики образования // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. № 3. С. 141–151.
16. Dolton P., Marcenaro-Gutierrez O., Still A. (2014) *The Efficiency Index. Which Education Systems Deliver the Best Value for Money?* London: GEMS Education Solutions. <http://www.edefficiencyindex.com/book/files/assets/basic-html/index.html#page1>
17. Gibbons S., McNally S., Viarengo M. (2011) *Does Additional Spending Help Urban Schools? An Evaluation Using Boundary Discontinuities*. <http://www.sole-jole.org/12058.pdf>
18. Hanushek E. A. (2008) *Education Production Functions* // S. N. Durlauf, L. E. Blume (eds) *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Teachers' Salary: Expectations and Results Achieved

Tatyana Klyachko

Doctor of Sciences in Economics, Professor, Dean of the Center for Continuing Education Economics, Institute of Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: tlk@ranepa.ru

Authors

Galina Tokareva

Research Fellow at the Center for Continuing Education Economics, Institute of Applied Economic Research, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: tokareva-gs@ranepa.ru

Address: 82 Vernadskogo pr. 119571, Moscow, Russian Federation.

The article deals with the main trends occurring in the school education system, which are caused by an increase in the average salaries of teachers. The analysis is conducted both on the basis of official statistics from the Federal State Statistics Service and on results from monitoring the effectiveness of schools conducted by the Center for Continuous Education Economics of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. It is shown that parents don't associate improvement in the quality of teaching with the growth of teachers' salaries. At the same time, they believe that the school performs its functions quite successfully. Teachers themselves are increasingly unhappy with the size of their wages, most of them didn't feel its increase. At the same time, only 6.6% of teachers plan to leave the profession and work in another sphere.

Abstract

education, teachers' salary, school efficiency monitoring, quality of education.

Keywords

Abankina I. (2009) Issledovanie rezultatov i effektivov vvedeniya novoy sistemy oplaty truda uchiteley [Studying Results and Effects of a New Remuneration System for Teachers]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies. Moscow*, no 4, pp. 153–169.

References

Abankina I., Filatova L. (2015) Effektivny kontrakt: tendentsii izmeneniya motivatsii uchiteley [Effective Contract: The Trends in the Motivation of Teachers]. *Narodnoe obrazovanie*, no 7, pp. 98–104.

Avraamova E., Tokareva G. (eds) (2015) *Obshchee obrazovanie: monitoring effektivnosti* [School Education: Monitoring of the Efficiency]. Moscow: RANEPa.

Avraamova E., Klyachko T., Loginov D., Tokareva G. (2017) *Effektivnost shkolnogo obrazovaniya: pozitsiya uchiteley* [Efficiency of School Education: The Position of Teachers]. Moscow: RANEPa.

Dolton P., Marcenaro-Gutierrez O., Still A. (2014) *The Efficiency Index. Which Education Systems Deliver the Best Value for Money? Education Solution*. Available at: <http://www.edefficiencyindex.com/book/files/assets/basic-html/index.html#page1> (accessed 10 November 2017).

Gibbons S., McNally S., Viarengo M. (2011) *Does Additional Spending Help Urban Schools? An Evaluation Using Boundary Discontinuities*. Available at: <http://www.sole-jole.org/12058.pdf> (accessed 10 November 2017).

Hanushek E. A. (2008) Education Production Functions. *The New Palgrave Dictionary of Economics* (eds S. N. Durlauf, L. E. Blume), Basingstoke: Palgrave Macmillan, pp. 200–238.

- Klyachko T. (2015) Zarabotnaya plata uchiteley — chto izmenilos za dva goda [Teachers' Salary — What Has Changed in Two Years]. *Narodnoe obrazovanie*, no 6, pp. 61–62.
- Klyachko T. (2016) Kak plaitit uchitelyam. Kommentariy k statye Gity Shtayner-Khamsi "Uchit, chtoby vyzhit: oplata truda po stavke i ee vozdeystvie na kachestvo prepodavaniya" [How Teachers Should Be Paid. Commentary to Gita Steiner-Khamsi's Manuscript "Teach or Perish: The Stavka System and its Impact on the Quality of Instruction References"]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies. Moscow*, no 3, pp. 276–282.
- Klyachko T. (2016) Ekonomicheskie pokazateli effektivnosti shkoly: est li rezervy? [Economic Indicators of School Efficiency: Are There Reserves?]. *Zhurnal rukovoditelya upravleniya obrazovaniem*, no 3, pp. 1–14.
- Koombs F. H. (1970) *Krizis obrazovaniya v sovremennoy mire* [The World Crisis in Education]. Moscow: Progress.
- Niks N. (2014) *Sredniy klass v sovremennoy Rossii: desyat let spustya. Analiticheskiy doklad* [The Middle Class in Modern Russia: 10 Years Later. Analytical Report]. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences.
- Tipenko N. (2014) Zarabotnaya plata v obshchem obrazovanii v 2013 g.: mezhregionalnyy analiz, tendentsii i perspektivy [2013 Salaries in General Education: Cross-Regional Analysis, Trends and Outlooks]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 4, pp. 148–168.
- Tipenko N. (2012) Rost zarplat uchiteley mozhet ne uluchshit kachestva obrazovaniya. Intervyu RIA Novosti, 28.03.2012 g. [A Teacher Pay Rise May Not Improve Education Quality. An Interview by RIA Novosti, 03/28/2012]. Available at: http://ria.ru/edu_analysis/20120328/607996937.html (accessed 10 November 2017).
- Tikhonova N., Mareeva S. (2009) *Sredniy klass: teoriya i realnost* [Middle Class: Theory and Reality]. Moscow: Alfa-M.
- Steiner-Khamsi G. (2016) Uchit, chtoby vyzhit: oplata truda po stavke i ee vozdeystvie na kachestvo prepodavaniya [Teach or Perish: The Stavka System and its Impact on the Quality of Instruction References]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 2, pp. 14–39.
- Schugal N., Ugolnova L. (2013) Effektivnyy kontrakt v obrazovanii. Po dannym statistiki i Monitoringa ekonomiki obrazovaniya ["Effective Contracts" in Education (Data from the Center for Statistics and Monitoring of Education)]. *Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow*, no 3, pp. 141–151.
- Uchitelskaya Gazeta (2016) *Kachestvo priyoma v pedagogicheskie vuzy sushchestvenno vyroslo. Po materialam intervyyu Y. Kuzminova* [The Quality of Admission to Pedagogical Universities Has Significantly Increased. From an Interview of Y. Kuzminov to RIA Novosti]. Available at: <http://www.ug.ru/news/19503> (accessed 10 November 2017).