

РОЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КРЕДИТА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ¹

Аннотация

Перспективы образовательного кредитования в Российской Федерации оцениваются на основании анализа места кредитов в системе финансирования образования, правовых основ образовательного кредитования, а также итогов эксперимента по государственной поддержке предоставления кредитов на образование. С точки зрения автора, поскольку в нашей стране сложилось представление о высшем профессиональном образовании как об общественном благе, образовательное кредитование следует рассматривать как дополнительный, а не основной источник финансирования услуг высшего образования. Тем не менее, если будет принято решение о сокращении бюджетных мест в вузах, развитие образовательного кредитования позволит расширить доступность образовательных услуг.

Ключевые слова: финансирование образования, услуги высшего профессионального образования, образовательный кредит, государственные гарантии.

Актуальность оценки роли образовательного кредитования в финансировании услуг высшего профессионального образования обусловлена необходимостью найти наиболее эффективные механизмы обеспечения этих услуг, которые позволили бы расширить доступ к высшему образованию, оптимизировать расходы феде-

¹ Публикация является частью научно-исследовательской работы на тему «Финансовые механизмы повышения доступности и качества государственных и муниципальных услуг», выполненной в рамках государственного задания Финансового университета в 2012 г.

рального бюджета (в отдельных случаях региональных бюджетов) на высшее образование, а также увязать финансирование образования с востребованностью будущей профессиональной деятельности как одним из параметров качества образовательных услуг.

Мы относим услуги государственных высших учебных заведений, оказанные с использованием образовательного кредита, к категории государственных услуг с определенной долей условности. Такие услуги оказываются государственным институтом, но за счет частных источников финансирования, лишь в отдельных случаях предполагающих государственную поддержку. Р. Масгрейв и П. Масгрейв придерживаются другой точки зрения: «Если мы говорим, что общественные блага обеспечиваются государством, то подразумевается, что они профинансированы из бюджета и находятся в свободном доступе, а то, как именно они были произведены (имеется в виду: в государственном или частном секторе. — М. С.), не имеет никакого значения» [Масгрейв, Масгрейв, 2009. С. 24].

Образовательное кредитование в современном мире

Наибольшее развитие образовательное кредитование получило в англосаксонских государствах, прежде всего в США и Великобритании, где услуги высшего профессионального образования не рассматриваются как общественное благо. Считается, что при получении высшего образования человек приобретает индивидуальные конкурентные преимущества перед теми, кто не закончил вуз. В этих странах услуги высшего профессионального образования традиционно являются платными для населения, но государство может увеличивать их доступность для наиболее одаренных, но малоимущих абитуриентов и студентов за счет индивидуальных стипендий, грантов, налогового стимулирования предоставления таких стипендий физическими или юридическими лицами, а также налогово-бюджетного стимулирования развития образовательных кредитов, предоставляемых коммерческими банками или другими финансовыми институтами. Так, субсидирование публично-правовыми образованиями студенческих (или образовательных) кредитов составляет в Великобритании 35% от общих государственных и муниципальных расходов на образование, в Новой Зеландии — 29%, в Австралии — 16%, в Исландии — 25% [OECD, 2012. Table B5.3].

В странах континентальной Европы высшее профессиональное образование рассматривается как общественное благо, поэтому большая часть образовательных услуг оплачивается за счет бюджетных средств (как правило, из бюджета центрального правительства или из федерального бюджета). Масштабы образовательного кредитования здесь весьма ограничены. Например, во Франции вообще не предусмотрена государственная поддержка образовательного кредитования, а в Германии субсидирование образовательных кредитов составляет лишь 8% от общего объема государственных и муниципальных расходов на образование [Ibid.]. При этом расходы высшего учебного заведения на одного студен-

та во Франции и Германии ниже, чем в Великобритании и США: в 2007 г. они составляли во Франции в среднем около 12 тыс. долл., в Германии — 14 тыс. долл., рассчитанных по паритету покупательной способности, а в Великобритании и США соответственно 16 тыс. и 23 тыс. долл. [Ibid. Chart B1.6].

В Российской Федерации масштабы образовательного кредитования зависят от:

- соотношения бюджетных мест и мест по контракту в высших учебных заведениях при получении первого образования;
- масштабов финансирования услуг послевузовского образования (второе высшее образование, дополнительное образование, MBA) работодателями;
- уровня оплаты труда выпускников высших учебных заведений.

При условии сокращения бюджетных мест в высших учебных заведениях переориентация бюджетных ассигнований с непосредственного финансирования услуг высшего профессионального образования (и тем более содержания материальной базы высших учебных заведений) на государственную поддержку образовательных кредитов, предоставляемых абитуриентам и студентам коммерческими банками, потенциально должна расширить доступность услуг высшего профессионального образования при значительно меньших расходах федерального и региональных бюджетов.

В ближайшее время сокращения бюджетных мест в высших учебных заведениях Российской Федерации не произойдет, поскольку в 2013 г. государственное задание на услуги высшего профессионального образования предусмотрено на уровне 2012 г.: 490,8 тыс. мест (53,2% от численности выпускников школ в 2013 г. и 53,0% — в 2012 г.)², это выше, чем фактический прием в 2010 и 2011 гг.³ В государственной программе «Развитие образования» снижение расходов федерального бюджета на высшее профессиональное образование в 2013–2016 гг. объясняется уменьшением численности молодежи в возрасте 17–25 лет к 2016 г. по сравнению с 2010 г. на 12–15%, но не сокращением контрольных цифр приема на бюджетные места⁴.

Если сравнить объемы бюджетных ассигнований на финансирование бюджетных мест в вузах и на государственную поддержку образовательного кредитования при условии, что плата за услуги высшего профессионального образования устанавливается на уровне

Место кредитов в системе финансирования образования

² <http://ria.ru/society/20121218/915284219.html>

³ минобрнауки.пф/новости/3398; <http://ria.ru/education/20110906/431261488.html>

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 г. № 2148-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг.».

подушевого норматива⁵, компенсирующего затраты на выполнение государственного задания, то мы получим, что объем бюджетных ассигнований на государственную поддержку образовательного кредитования будет меньше объема бюджетных ассигнований в форме субсидии, рассчитанных на основе норматива. Так, если за основу расчетов взять средний норматив компенсации затрат на выполнение государственного задания по оказанию услуг высшего профессионального образования по приоритетным направлениям подготовки, оказываемых вузами, подведомственными Министерству образования и науки Российской Федерации, на уровне 115 тыс. руб. (такой норматив сложился в 2012/2013 учебном году)⁶, то минимальный объем ассигнований федерального бюджета на одного студента (без учета индексации нормативного значения) при 4-летнем обучении составит 460 тыс. руб. При условии, что стоимость платной услуги установлена на уровне норматива, а государственная поддержка образовательного кредитования предусматривает частичную компенсацию суммы основного долга в случае непогашения кредита и процентов по обслуживанию, при 10-летнем сроке кредита необходимая сумма бюджетных ассигнований на государственную поддержку составит на одного студента около 245 тыс. руб.⁷ При этом следует учесть, что риск ухудшения кредитной истории заемщика должен снижать риск невозврата образовательного кредита, и при сложившемся уровне просроченной задолженности — 11,3% от общего объема потребительских ссуд в 2013 г.⁸ — замена 100 бюджетных мест государственной поддержкой образовательного кредитования обеспечит экономию около 29,7 млн руб. даже без учета разницы раскладки во времени сумм расходных обязательств по компенсации затрат на выполнение государственного задания и государственной поддержки образовательного кредита.

Безусловно, при государственной поддержке образовательного кредитования экономия бюджетных средств не может быть самоцелью. Основным показателем результативности этого финансового

⁵ В соответствии с п. 6 Приказа Минобрнауки России от 20.12.2010 г. № 1898 «Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, оказываемые ими сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания» размер платы за оказание платных услуг не может быть ниже величины финансового обеспечения таких же услуг в расчете на единицу оказания государственных услуг, предоставляемых в рамках государственного задания.

⁶ <http://www.stat-mon.ru/result.htm>

⁷ Рассчитано на основе действующих в 2012/2013 учебном году условий проведения эксперимента по государственной поддержке образовательного кредитования, согласно которым банку компенсируется часть ссудного процента, а также при непогашении кредита заемщиком — часть основного долга.

⁸ www.cbr.ru

механизма является увеличение доступности услуг высшего профессионального образования для тех, кто не прошел по конкурсу на бюджетные места, а в случае кредитования сопутствующих услуг (проезд к месту обучения, оплата проживания, приобретение учебников, канцелярских товаров и др.) — и для тех, кто учится на бюджетных местах⁹.

Краткий обзор российского законодательства, действующего в условиях проведения эксперимента по государственной поддержке образовательного кредитования студентов, показывает, что концептуальное единство в определении роли образовательного кредита в финансовом обеспечении услуг высшего профессионального образования в период 1992–2012 гг. отсутствовало, а публично-правовые образования в процессе кредитования не участвовали.

Вопрос об образовательном кредитовании в нашей стране был впервые поднят в нормативных правовых актах еще в 1992 г. В Законе Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» к компетенции Российской Федерации в области образования было отнесено установление порядка предоставления гражданам и погашения ими личного государственного образовательного кредита (п. 16 ст. 28), а также было определено, что для организации социальной поддержки студентов, обучающихся в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования, создается специальная система кредитования в виде личного социального образовательного кредита, положение о которой утверждается Правительством Российской Федерации (п. 6 ст. 42). В отличие от зарубежных стран, в Российской Федерации специальное законодательство о высшем и послевузовском профессиональном образовании вопросы образовательного кредитования не регулирует, а государственную поддержку образовательного кредитования относит к иным мерам социальной поддержки студентов¹⁰.

Пункт 6 ст. 42 Закона Российской Федерации «Об образовании» о специальной системе кредитования в виде личного социального образовательного кредита утратил силу с 01.01.2005 г.¹¹ В настоящее

Правовые основы образовательного кредитования

⁹ Эксперимент с введением государственных именных финансовых обязательств (ГИФО), проведенный в 2002/2003 учебном году в трех субъектах Российской Федерации, показал, что отдельные студенты выбирали вузы своих регионов не потому, что их удовлетворяло качество предоставляемых ими услуг, а потому, что их семьи были не в состоянии оплатить проезд и проживание в случае, если абитуриент пройдет по конкурсу на бюджетное место в столичном вузе.

¹⁰ Федеральный закон от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», п. 3 ст. 2.

¹¹ В соответствии с Федеральным законом от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов „О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон „Об общих принципах организации законодательных

время, до 01.09.2013 г., действует редакция п. 16 ст. 28 Закона Российской Федерации «Об образовании», которая определяет, что «к полномочиям федеральных органов исполнительной власти в сфере образования относится <...> установление <...> порядка предоставления гражданам и погашения ими государственного образовательного кредита». Вступающий в силу с 01.09.2013 г. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» отменяет действие Закона № 3266-1 и Федерального закона № 125-ФЗ, но, как и Федеральный закон № 125-ФЗ, относит предоставление образовательного кредита к мерам социальной поддержки и стимулирования обучающихся, не раскрывая содержания образовательного кредита (включает он только основные услуги или также сопутствующие).

Эксперимент по государственной поддержке образовательного кредитования

Эксперимент по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, проводится согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 23.08.2007 г. № 534¹² в 2007–2013 гг. Разработка условий эксперимента осуществлялась в развитие п. 16 ст. 28 Закона Российской Федерации «Об образовании» и в соответствии с Национальной доктриной образования в Российской Федерации¹³, Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 г.¹⁴, Концепцией государственной поддержки образовательного кредитования¹⁵. В результате в отличие, например, от Норвегии, где за счет средств бюджета центрального правительства создается фонд государственных образовательных кредитов, в Российской Федерации понятие «государственный образовательный кредит» трансформировалось в понятие «государственная поддержка образовательного кредитования».

Эксперимент проводится с целью создания системы государственной поддержки образовательного кредитования, которая бы способствовала:

- повышению доступности качественного высшего профессионального образования, в том числе для граждан из малообес-

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации“ и „Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации“».

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 23.08.2007 г. № 534 «О проведении эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

¹³ Одобрена Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2000 г. № 751.

¹⁴ Одобрена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 г. № 1756-р.

¹⁵ Одобрена коллегией Минобрнауки России 19.06.2006 г.

печенных семей, и усилению социальной направленности системы образования;

- развитию современной системы непрерывного профессионального образования и повышению мобильности студентов, а также специалистов на рынке труда;
- повышению инвестиционной привлекательности сферы образования и увеличению финансирования вузов за счет средств образовательных кредитов.

В соответствии с данной целью в Концепции государственной поддержки образовательного кредитования были сформулированы следующие принципы образовательного кредитования:

- расширение для граждан доступности качественного высшего образования вне зависимости от материального положения и социального статуса;
- оказание государством поддержки вузам, предоставляющим качественное образование;
- развитие непрерывного профессионального образования;
- создание системы образовательного кредитования, оптимальной и привлекательной для всех субъектов образовательного кредитования;
- стимулирование рыночных экономических механизмов финансирования образовательных учреждений.

Условия эксперимента неоднократно менялись¹⁶. Первоначально в качестве основной формы государственной поддержки рассматривалась субсидия на возмещение за счет средств федерального бюджета части расходов поручителя по договорам поручительства по образовательным кредитам, предоставленным студентам, а образовательный кредит предусматривал оплату не только получаемых впервые образовательных услуг по основным образовательным программам высшего профессионального образования по очной форме обучения, но и услуг дополнительного образования, а также сопутствующих услуг. В качестве поручителя выступала компания «Крэйн», которая должна была предоставлять гарантии для банков-кредиторов и возмещать не погашенный заемщиками кредит. Субсидия из федерального бюджета должна была направляться не банкам-кредиторам, а компании «Крэйн» или другому поручителю.

В настоящее время основными формами государственной поддержки образовательного кредитования стали субсидия на возмещение банку — участнику эксперимента части затрат по невозвращенным образовательным кредитам, предоставленным заемщику,

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 28.08.2009 г. № 699 «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

Таблица 1. Субсидии на поддержку образовательного кредитования, тыс. руб.

	2010 г.		2011 г.		2012 г.
	Бюджетные назначения	Данные об исполнении	Бюджетные назначения	Данные об исполнении	
Субсидии на поддержку образовательного кредитования	706 025	0	706 025	5704	657 125
В том числе: субсидии на возмещение части затрат по невозвращенным кредитам	461 525	0	461 525	0	461 525
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, предоставляемым студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования в рамках эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов	244 500	0	244 500	5704	195 600

Источник: Составлено на основе приложений к федеральным законам: от 02.12.2000 г. № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.», от 07.10.2011 г. № 272-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2010 г.», от 13.12.2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.», от 02.10.2012 г. № 151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 г.», от 30.11.2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.».

в размере до 20% объема выданных образовательных кредитов, а также субсидирование процентной ставки по образовательному кредиту (субсидия на возмещение выпадающих доходов банка в размере трех четвертых ставки рефинансирования Банка России). Образовательный кредит при этом предусматривает только оплату получаемых впервые образовательных услуг по основным образовательным программам высшего профессионального образования по очной форме обучения. До 2012 г. требования к студентам-заемщикам включали успеваемость на «хорошо» и «отлично», с 2012 г. основное требование — отсутствие академической задолженности.

Объемы субсидий из федерального бюджета на поддержку образовательного кредитования в 2010 и 2011 г. были утверждены в одинаковом размере, но в 2010 г. фактические расходы на выдачу субсидий отсутствовали, а в 2011 г. они были связаны лишь с субсидированием процентной ставки и составили 0,8% суммы бюджетных назначений. На 2012 г. субсидии на возмещение части затрат по невозвращенным кредитам были запланированы в том же объеме, а сумма субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам скорректирована в сторону уменьшения — с 244,5 млн руб. до 195,6 млн руб. (табл. 1).

В эксперименте по государственной поддержке образовательного кредитования участвуют вузы, подавшие заявку в Министерство образования и науки Российской Федерации для отбора и отвечающие одному или нескольким критериям из следующего списка¹⁷:

- вуз является либо ведущим классическим университетом Российской Федерации, либо федеральным университетом, либо в отношении вуза установлена категория «национальный исследовательский университет»;
- вузу в предыдущем или текущем году предоставлено право проведения дополнительных вступительных испытаний профильной направленности при приеме на обучение по направлениям подготовки (специальностям);
- вуз реализует образовательные программы по направлениям подготовки (специальностям), относящимся к укрупненным группам направлений подготовки и специальностей¹⁸.

На 2012–2013 гг. для участия в эксперименте было отобрано 157 учебных заведений¹⁹. По организационно-правовой форме большинство из них представляют собой государственные учреждения, среди которых самую большую долю составляют федеральные бюджетные учреждения. В программе принимают участие 12 национальных исследовательских университетов. Экспериментом охвачены вузы, находящиеся на территории более 50 субъектов Российской Федерации.

Поскольку по условиям эксперимента отбор участников осуществлялся на основании лишь одного из критериев, среди участников эксперимента много вузов, осуществляющих подготовку по тем направлениям, по которым рынок перенасыщен. Так, направление «Экономика» представлено 17 вузами, направление «Менеджмент» — 18 вузами, направление «Финансы и кредит» — 5 вузами, направление «Юриспруденция» — 12 вузами. При этом вопреки планам сокращения непрофильных направлений подготовки в отдельных вузах государственная поддержка распространяется на подготовку по направлению «Экономика» в Московском авиационном

Вузы — участники экспери- мента

¹⁷ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.09.2009 г. № 352 «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2009 г. № 699».

¹⁸ В соответствии с перечнем направлений подготовки высшего профессионального образования, утвержденным Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.09.2009 г. № 337.

¹⁹ Протокол заседания комиссии по отбору образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, для участия в эксперименте по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, на 2012/2013 учебный год от 20.07.2012 г. № АС-10/05пр. В Протоколе некоторые вузы (Московский авиационный институт, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет) указаны дважды.

институте (научно-исследовательском университете), но не в таком старейшем экономическом вузе, как Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. Представляется более целесообразным использовать указанные критерии отбора вузов и направлений (специальности) подготовки в совокупности.

В эксперименте участвуют несколько вузов, готовящих специалистов для топливно-энергетического комплекса, отрасли которого имеют определенные преимущества перед другими отраслями экономики в связи с высокими мировыми ценами на энергоносители. Вряд ли рационально помимо финансирования бюджетных мест в указанных вузах задействовать еще и механизм субсидирования, связанный с образовательным кредитованием. Потенциальные работодатели, обладающие достаточными финансовыми ресурсами, должны быть заинтересованы в подготовке квалифицированных кадров. То же касается вузов, готовящих специалистов для системы путей сообщения.

Условия предоставления образовательных кредитов

Общие сведения об условиях образовательных кредитов в Российской Федерации представлены в табл. 2.

Ограничения по сумме кредитов в целом укладываются в среднее значение стоимости обучения (табл. 3), но в большинстве случаев они значительно ниже стоимости обучения при максимальной цене. Так, при средней максимальной цене 258 333 руб. в год стоимость четырех лет обучения в бакалавриате составит 1 033 332 руб., что ниже ограничения по сумме кредита, установленного такими банками, как Россельхозбанк, банк «Образование».

С учетом государственной поддержки ежемесячные платежи по образовательному кредиту при сумме кредита, равной средней цене обучения (55 273,88 руб.), без учета льготного периода составят около 1839,43 руб.²⁰ Такие платежи вполне по силам студенту, особенно с учетом возможной подработки в период обучения. При максимальной цене обучения (275 000 руб. в год) ежемесячный платеж по кредиту составит 9151,57 руб. — это немногим меньше средней заработной платы выпускников вузов в большинстве регионов России (табл. 4). Сегодня наиболее высоко оплачиваемыми специалистами, по данным агентства Superjob, являются программист РНР, врач-стоматолог в коммерческой клинике и юристы, но в отдельных регионах, например в Волгограде, и по этим специальностям зарплата почти в 2 раза ниже, чем в Москве.

Расчет с использованием приложения на сайте Сбербанка России по образовательным кредитам без государственной поддержки дает следующие цифры: при средней стоимости обучения ежемесячный платеж для погашения кредита составит 3024,12 руб., при максимальной стоимости обучения — 15 045,67 руб. По условиям Россельхозбанка ежемесячный платеж будет около 6 тыс. руб. (максимально)

²⁰ Подсчитано с помощью функции ПЛТ в Excel.

Таблица 2. Сведения об условиях образовательных кредитов в Российской Федерации в 2012 г.

Банк (кредит)	Вид образовательной услуги, образовательного учреждения	Обязательное обеспечение кредита	Срок кредита	Валюта	Сумма кредита	Годовая ставка	Льготный период по уплате основного долга
1	2	3	4	5	6	7	8
Кредиты, не зависящие от успеваемости							
Сбербанк (образовательный кредит)*	Любое образовательное учреждение в Российской Федерации	Поручительство или залог имущества	До 11 лет	Рубли	Не более 90% стоимости обучения	12%	Срок обучения
Россельхозбанк	Любое образовательное учреждение и услуга для работы в аграрно-промышленном комплексе	Поручительство или залог	До 10 лет	Рубли	До 350 тыс. руб.	От 16%	До 5 лет
«Русский стандарт»	Высшее образование, Российская экономическая школа (РЭШ)	Нет	До 12 лет	Доллары	До 24 500 долл. (100% стоимости обучения)	10%	24 месяца
Балтийский банк	Среднее и высшее образование в образовательных учреждениях-партнерах	Поручительство	До 7 лет	Рубли	Стоимость обучения	19%	Нет
Банк «Образование» (образовательный кредит)	Услуги высшего и послевузовского образования (аспирантура, МВА) в государственных образовательных учреждениях Российской Федерации	Два поручительства	До 5 лет	Рубли	До 500 тыс. руб.	13,5%	Нет
Банк «Образование» (АЖИК)**	Услуги высшего и послевузовского образования (дополнительное, МВА) в Российской Федерации и за рубежом	Залог квартиры	От 2 до 15 лет	Рубли	0,3–3 млн руб. (не более 60% стоимости залога квартиры)	11–12%	Срок обучения плюс 3 месяца
Росинтербанк*	Услуги высшего и послевузовского образования (дополнительное, МВА) в Российской Федерации и за рубежом	Нет	От 12 до 72 месяцев	Рубли	50 тыс. руб. — 1 млн руб. (100% стоимости обучения)	11–20%***	Нет
		Нет	От 12 до 72 месяцев	Доллары	1,7 тыс. — 100 тыс. долл.	9,9–18,9%***	Нет

1	2	3	4	5	6	7	8
Росинтер-банк		Нет	От 12 до 72 месяцев	Евро	1,3 тыс. — 100 тыс. евро	9,9–18,9%***	Нет
Банк «Сосьете Женераль Восток»	Услуги высшего и послевузовского образования (программы первого и второго высшего образования, MBA и профессиональной переподготовки) в МЭСИ	Поручительство	От 1 до 6 лет	Рубли, доллары, евро	1,5 тыс. — 25 тыс. долл. (или рублевый эквивалент)	11%	24 месяца
Компания «Авеса»	Все образовательные услуги в Российской Федерации и за рубежом	Залог квартиры	От 2 до 15 лет	Рубли	0,3–3 млн руб.	11–12%	Срок обучения
Образовательный кредит на основе государственной поддержки							
Сбербанк, «Союз»	Услуги первого высшего образования в 157 вузах России, определенных Министерством образования и науки Российской Федерации	Нет	Срок обучения плюс 10 лет	Рубли	Стоимость обучения	¼ ставки рефинансирования Банка России плюс 3 п.п.****	Срок обучения плюс 3 месяца

Примечания.

* Для студентов, не имеющих дохода, обязательно наличие созаемщика, имеющего доход.

** Пилотный проект был запланирован в 2012 г., но данных о его реализации к моменту подготовки статьи нет.

*** Размер процентной ставки зависит от кредитоспособности заемщика, срока обучения и срока кредита.

**** В сентябре 2012 г. — 5,06%.

Источник: [Коваль, 2012], по банку «Сосьете Женераль Восток» — сайт Московского государственного университета экономики, статистики и информатики.

Таблица 3. Данные о стоимости одного года обучения в 435 вузах России (2011/2012 учебный год, руб.)

	Среднее значение	Минимальное значение	Максимальное значение
В среднем по всем вузам	55 273,88	45 269,46	69 523,86
Минимальная цена по всем вузам	15 000	12 000	15 000
Максимальная цена по всем вузам	258 333	250 000	275 000

Источник: Данные Российского образовательного портала <http://www.edu.ru/abitur/act.65/index.php>

Таблица 4. Средняя зарплата выпускников вузов разных специальностей в отдельных городах Российской Федерации (тыс. руб.)

Специальность	Москва	Санкт-Петербург	Волгоград	Екатеринбург	Казань	Нижний Новгород	Новосибирск	Ростов-на-Дону	Омск	Самара	Уфа	Челябинск
Менеджер по рекламе	20–25	16–20	9–11	12–15	10–12	9–12	11–14	10–13	9–11	10–13	9–12	10–13
Экономист	22–28	18–22	9–12	13–17	11–13	10–13	12–15	11–14	10–13	11–14	10–13	11–15
Бухгалтер	22–28	18–22	9–12	13–17	11–13	10–13	12–15	11–14	10–13	11–14	10–13	11–15
Программист РНР	30–35	24–28	13–15	18–21	14–17	14–16	16–19	15–18	14–16	15–18	14–16	16–18
Специалист по защите информации	27–35	22–28	12–15	16–21	13–17	12–16	15–19	14–18	12–16	14–18	12–16	14–18
Маркетолог-аналитик	25–30	20–24	11–13	15–18	12–14	12–14	14–16	13–15	11–14	13–15	12–14	13–16
Врач-стоматолог (в коммерческой клинике)	35–40	28–32	15–17	21–24	17–19	16–18	19–22	18–20	16–18	18–20	16–18	18–21
Инженер-геодезист	25–30	20–24	11–13	15–18	12–14	12–14	14–16	13–15	11–14	13–15	12–14	13–16
Юрист	30–35	24–28	13–15	18–21	14–17	14–16	16–19	15–18	14–16	15–18	14–16	16–18

Источник: Данные агентства Superjob <http://www.rb.ru/inform/152757.html>

симальная сумма кредита — 350 тыс. руб.), по условиям Балтийского банка при средней цене обучения около 5 тыс. руб. в месяц, при максимальной — около 24 тыс. руб.

Таким образом, с учетом данных о средней заработной плате выпускников российских вузов наиболее приемлемыми являются условия по образовательному кредиту, предполагающему государственное субсидирование процентной ставки, при средней стоимости обучения.

Численность студентов, которые уже воспользовались образовательными кредитами, относительно мала и растет незначительно: в 2011 г. кредиты получили 679 студентов, в 2012 г. — 838 студентов (0,2% от контрольных цифр приема на бюджетные места)²¹.

**Первые
результаты
экспери-
мента**

²¹ Проект государственной программы «Развитие образования» на 2012–2020 гг. С. 116. Утвержден Правительством Российской Федерации 12.10.2012 г., раз-

При проведении эксперимента расчеты осуществлялись исходя из 10 000 студентов.

В государственной программе «Развитие образования» отмечается, что с целью увеличения численности студентов, использующих возможности образовательного кредита, будет проводиться активное информирование абитуриентов и студентов вузов об условиях кредитования; будет совершенствоваться нормативная правовая база в части расширения категорий вузов и студентов, которые имеют право на получение образовательного кредита; будет разработан механизм предоставления студентам сопутствующих кредитов для оплаты жилья, питания, приобретения литературы и прочих трат, связанных с получением образования. Предусмотрено «развитие массовых программ образовательного кредитования, покрывающих не менее 20% поступающих на места с полным возмещением затрат на обучение». Министерство образования и науки Российской Федерации намеревалось связать образовательное кредитование с трудоустройством выпускников вузов, так чтобы будущий работодатель стал гарантом при предоставлении образовательного кредита²². Однако в ходе эксперимента по государственной поддержке образовательного кредитования эти меры реализовать не удалось.

С точки зрения налогообложения доходов заемщиков привлечь образовательный кредит менее выгодно, чем найти родственника или потенциального работодателя, который оплачивает обучение и имеет возможность получить социальный вычет по налогу на доходы физических лиц. Ни одна статья Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает каких-либо преференций, связанных с образовательным кредитованием, не составляет исключение и ст. 219 «Социальные налоговые вычеты». При этом зарубежный опыт дает много примеров льготирования при подоходном налогообложении заемщиков по образовательным кредитам [Ройтер, 2000. С. 9].

В целом, по данным Центра экономических исследований, на образовательные кредиты приходится не более 1% портфеля потребительских кредитов. Малый объем образовательных кредитов, предусматривающих государственную поддержку, банки объясняют слабой информированностью потенциальных заемщиков, а незаинтересованность в программе банков — относительно низким уровнем возможных доходов: общий процент за кредит с учетом субсидии из федерального бюджета ниже, чем средний процент по потребительским кредитам физическим лицам. С нашей точки зрения, слабое участие банков в эксперименте объясняется

мещен на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации: минобрнауки.рф/

²² Интервью министра образования и науки Российской Федерации радиостанции «Эхо Москвы»: минобрнауки.рф/

также их нежеланием проходить проверки со стороны еще одного субъекта контроля (надзора). В рамках эксперимента право проверять соблюдение банком — участником эксперимента условий, установленных соглашением, предоставлено Министерству образования и науки Российской Федерации в соответствии с Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий банкам на возмещение части затрат на уплату процентов по образовательным кредитам, предоставляемым студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию²³ (п. 5).

Нежелание банков участвовать в эксперименте по государственной поддержке образовательного кредитования объясняется сиюминутным стремлением получить прибыль на потребительских кредитах. Как ни странно, это относится и к банку «Образование», который был создан по решению крупнейших вузов Москвы. Но стратегически развитие образовательного кредитования выгодно банкам, так как молодые люди, знакомясь с данным банковским продуктом, учатся оценивать свои финансовые возможности, в дальнейшем становятся постоянными клиентами банка, приобретают все новые банковские услуги, как ссудные, так и депозитные.

Сдерживает развитие образовательного кредитования и общая ситуация на рынке потребительского кредитования. Эксперты Центрального банка оценивали сложившееся в начале осени 2012 г. положение как перегрев рынка²⁴.

На основании первых итогов эксперимента по государственной поддержке образовательного кредитования можно сделать следующие выводы.

1. Условия образовательного кредитования, предлагаемые банками без учета государственной поддержки, в большинстве случаев являются неприемлемыми для студентов российских вузов с точки зрения соотношения ежемесячных платежей по кредиту со средним уровнем оплаты труда выпускников высших учебных заведений.
2. В большинстве случаев условия образовательного кредитования, предлагаемые банками без учета государственной поддержки, не отличаются от условий других потребительских кредитов.
3. Многие вузы заключают соглашения об образовательном кредитовании (без учета государственной поддержки) с ограниченным числом коммерческих банков, что снижает возможности

²³ Утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2009 г. № 699 «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию».

²⁴ Ведомости. 2012. 5 октября.

конкуренции между кредитными организациями, а следовательно, не стимулирует последних к смягчению условий кредитования.

4. Условия образовательного кредитования, предполагающие государственную поддержку, при средней цене обучения можно рассматривать как приемлемые для студентов и выпускников в таких регионах, как Москва, Санкт-Петербург, Свердловская область (Екатеринбург).
5. Слабую заинтересованность студентов в оформлении образовательного кредита банки объясняют недостаточной информированностью потенциальных заемщиков. Действительно, на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации отсутствует актуальная сводная информация, несмотря на то что банки должны предоставлять министерству сведения о выданных государственных кредитах. Сводная информация, которая размещается в СМИ, требует уточнения.
6. Если по образовательным кредитам, не предусматривающим государственной поддержки, на сайтах банков представлены программы, которые позволяют потенциальному заемщику приблизительно оценить предстоящие платежи, то по образовательному кредиту с государственной поддержкой таких программ нет.
7. Безусловно, любой эксперимент предполагает корректировку условий, но с учетом долгосрочного характера образовательного кредитования нужно иметь в виду, что постоянные изменения условий, даже выгодные для участников, будут отталкивать потенциальных заемщиков и кредиторов. Участники рынка в такой ситуации не могут не предполагать дальнейших изменений условий государственной поддержки, что не позволит им трезво оценить все возможности участия в системе образовательного кредитования. А в ситуации постоянного реформирования самой системы образования (переход на двухуровневую модель, слияние и реорганизация федеральных образовательных учреждений) риски участников и переживание ими неопределенности положения только усиливаются.
8. Критерии, которые были использованы в эксперименте для отбора вузов — участников системы государственной поддержки образовательного кредитования, не исключают того, что за счет средств федерального бюджета будет увеличена доступность тех направлений подготовки, по которым на рынке труда и без того наблюдается избыточное предложение (экономисты, менеджеры, юристы), а также тех направлений, по которым финансировать подготовку специалистов могли бы потенциальные работодатели. Такие критерии вряд ли можно считать эффективными.
9. Сформулированные в Концепции государственной поддержки образовательного кредитования цели и принципы не были

реализованы, фактические количественные показатели объема кредитов, численности заемщиков, объемов субсидирования существенно отличаются от плановых значений.

10. Ошибки и неточности, допущенные в Протоколе об отборе вузов, участвующих в эксперименте в 2012–2013 гг. (неправильные названия вузов, их повторение), позволяют сомневаться в точности и других сведений об образовательном кредитовании, публикуемых Министерством образования и науки Российской Федерации.
11. В осуществлении государственной поддержки образовательного кредитования отсутствует последовательность: в ходе эксперимента отказались от дополнительных и сопутствующих образовательных кредитов, хотя необходимость развития системы такого кредитования подчеркивается в государственной программе «Развитие образования».
12. На объемы образовательного кредитования оказывает влияние множество факторов, среди которых доля студентов, обучающихся на платных отделениях вузов; заинтересованность потенциальных работодателей в финансировании подготовки специалистов, в том числе с участием образовательного кредита; готовность кредитных организаций к предоставлению соответствующих услуг; уровень развития потребительского кредитования; ситуация на финансовом рынке.

Потенциально механизм образовательного кредитования эффективен с точки зрения экономии бюджетных средств. Критериям доступности образовательных услуг и привлекательности условий кредитования для студентов-заемщиков (их родителей) отвечает механизм образовательного кредитования, предусматривающий государственную финансовую поддержку. Отбор высших учебных заведений и направлений подготовки при реализации мер государственной финансовой поддержки образовательного кредитования позволяет увеличивать доступность образовательных услуг по приоритетным направлениям подготовки и сдерживать объем предложения образовательных услуг по подготовке тех специалистов, которые на рынке труда в избытке.

Потенциальные возможности механизма образовательного кредитования в России фактически не использованы: в 2011/2012 учебном году образовательными кредитами воспользовались лишь 0,01% студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, и 0,14% обучающихся на контрактной основе. Запланированные и не использованные в 2009–2011 гг. объемы бюджетных ассигнований на поддержку образовательного кредитования также свидетельствуют о неэффективной форме реализации данного механизма.

Расширению использования образовательного кредитования должны способствовать:

Перспективы образовательного кредитования в Российской Федерации

- более активная позиция учредителей бюджетных и автономных учреждений в регулировании цен на образовательные услуги;
- расширение информационного обеспечения государственной поддержки образовательного кредитования;
- обеспечение стабильности правовой базы;
- совершенствование механизма налогообложения доходов участников договоров образовательного кредитования.

По мнению В. Ройтера, эффективность финансирования образования зависит от характера образовательной и общей социально-экономической системы, а именно от:

- системы аккредитации и сертификации образовательных учреждений и организаций, предлагающих образовательные услуги;
- наличия эффективной системы оценки и мониторинга качества образования и деятельности образовательных учреждений;
- существования системы доступной для всех, надежной, обширной информации об образовательных учреждениях и учебных курсах и услугах, которые они предлагают;
- существования налоговой системы, которая не препятствует привлечению внебюджетных возможностей финансирования и спонсорской деятельности в образовательных целях, а стимулирует их;
- работающей и надежной финансовой и банковской системы, которая предоставляет потребителям различные инструменты, например образовательные кредиты для физических лиц, особые сберегательные программы для образовательных целей и т. д.) [Ройтер, 2000. С. 4–5].

В Российской Федерации из данного списка условий эффективности финансирования образования присутствуют работающая система аккредитации и сертификации высших учебных заведений и в целом доступная информация об образовательных учреждениях и услугах, которые они предлагают, на сайтах вузов (если не считать отдельных проблем с поиском нужных сведений на сайтах и необходимости конкретизировать ту или иную информацию, например о плате за обучение). Обеспечение остальных условий представляется недостаточным: оценка и мониторинг качества образования нередко субъективны; налоговое законодательство предусматривает налоговые вычеты по налогу на прибыль организации или налогу на доходы физических лиц, если образовательная услуга оплачивается непосредственно организацией или физическим лицом, но не предусматривает соответствующие вычеты для физических лиц по образовательным кредитам. Рынок потребительского кредитования в целом в Российской Федерации появился не более десятилетия назад, и многие банки оказались неготовыми к обслуживанию такого сложного банковского продукта, как образовательное кредитование.

Далее мы сформулировали ряд вопросов, ответы на которые помогут оценить перспективы развития образовательного кредитования и его государственной поддержки в Российской Федерации.

Каким будет соотношение платных и бесплатных для населения услуг высшего профессионального образования и как это соотношение согласуется со ст. 43 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении?

Возможно ли в будущем использовать в российской системе образования опыт Франции, где по некоторым направлениям подготовки (банковское дело, гостиничное хозяйство) обучение может быть только платным?

Какое место должно занимать образовательное кредитование в системе финансирования высшего профессионального образования: должно ли оно быть основным или преимущественным механизмом финансирования или служить дополнением к другим механизмам?

Образовательные услуги какого уровня — бакалавр, магистр, дополнительное образование, МВА, аспирантура — предполагают государственную поддержку при образовательном кредитовании?

Как избежать «перекрестного субсидирования», при котором все преимущества от государственной поддержки получают банк или вуз (иногда потенциальный работодатель), но не заемщик?

Можно ли посредством механизма образовательного кредитования усилить связи между потенциальными работодателями, вузом и студентом?

Можно ли с помощью механизма образовательного кредитования стимулировать абитуриентов к выбору наиболее востребованных экономикой страны профессий?

Есть ли необходимость рассматривать альтернативный вариант организации кредитования, при котором средства, выделяемые из бюджета, или сертификат, их удостоверяющий, представляются не банку, а заемщику?

Существует ли необходимость в создании специального источника информации, в котором будут сосредоточены все актуальные сведения об образовательном кредитовании?

Мы считаем, что в условиях сложившегося в нашей стране представления о высшем профессиональном образовании как об общественном благе образовательное кредитование следует рассматривать как дополнительный, а не как основной источник финансирования услуг высшего образования. Тем не менее, если будет принято решение о сокращении бюджетных мест в вузах, развитие образовательного кредитования поможет расширить доступность образовательных услуг.

Если мы хотим реально обеспечить доступность услуг высшего профессионального образования для населения, то в качестве объ-

екта кредитования необходимо рассматривать не только стоимость обучения по договору с вузом, но и сопутствующие расходы (оплата проживания в общежитии, проезд к месту учебы, практики и т. д.).

Меры государственной поддержки образовательного кредитования в виде субсидирования процентной ставки и возмещения убытков, связанных с невозвратами, необходимо дополнить налоговым вычетом по налогу на доходы физических лиц в период погашения основной суммы долга и процентных платежей как в отношении образовательных кредитов, предусматривающих субсидирование, так и в отношении иных образовательных кредитов.

В настоящее время на рынке образовательных услуг кроме механизма образовательного кредитования достаточно других мер институциональной поддержки (она осуществляется через объемы государственных заданий, специальные субсидии, инвестиции). Поэтому требование государственной аккредитации вуза как критерий предоставления государственной поддержки образовательного кредитования должно быть дополнено требованием соответствия направлений подготовки перечню приоритетных направлений, определенных Министерством образования и науки Российской Федерации, и в него не должны входить специальности, на которые на рынке труда нет спроса.

Совершенствование всех механизмов финансирования высшего профессионального образования, в том числе и образовательного кредитования, необходимо увязать с требованиями к уровню образования, полученных знаний и навыков, предъявляемыми к кандидатам при занятии той или иной должности государственного (муниципального) служащего, а также сформулированными в должностных инструкциях и штатных расписаниях негосударственных организаций.

Государственную поддержку, на наш взгляд, должно получать образовательное кредитование высшего образования, получаемого впервые (бакалавр-магистр или специалист), а также аспирантуры, при этом могут быть ограничения по сроку кредитования и льготному периоду.

Сохранение механизма государственной поддержки образовательного кредитования на основе субсидирования потребует принятия не временного, а постоянного нормативного правового акта, в котором наряду с другими условиями взаимодействия участников кредитования должны быть предусмотрены требования к размещению на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации или на федеральном образовательном портале информации об образовательном кредитовании и его государственной поддержке.

При определении объема субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку образовательного кредитования необходимо учитывать, что данный вид кредита долгосрочный, и корректировать объемы ассигнований на возмещение затрат в случае непогашения кредита со сроками кредитования.

Литература

1. Абанкина И. В., Домненко Б. И., Левшина Т. Л., Осовецкая Н. Я. Перспективы образовательного кредитования в Российской Федерации // Вопросы образования. 2004. № 4. С. 64–88.
2. Вудхол М. Студенческие кредиты: международный опыт // Университетское управление. 2006. № 3. С. 36–41.
3. Коваль Л. На каких условиях можно получить кредит на образование // Ведомости. 2012. 14 сентября http://www.vedomosti.ru/finance/news/3932581/uchitsya_v_dolg
4. Масгрейв Р., Масгрейв П. Государственные финансы: теория и практика. М.: Бизнес Атлас, 2009.
5. Ройтер В. Финансирование образования: международные модели, пути, опыт и мышление // Университетское управление. 2000. № 4. С. 4–9.
6. Стром Г. А. Национальная система финансирования вузов Норвегии // Университетское управление. 2000. № 4. С. 28–31.
7. OECD (2012) Education at a Glance 2012.