
А. Т. Гаспаришвили, О. В. Крухмалева

МОСКОВСКИЕ УЧИТЕЛЯ И РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ

Статья поступила
в редакцию
в августе 2012 г.

Рассматриваются результаты социологического исследования «Московский учитель сегодня», проведенного в 2011 г. Особое внимание уделено анализу мнений московских учителей об изменениях, происходящих в средней школе и в их социальном положении в связи с реформированием образования.

Аннотация

Ключевые слова: реформа образования, школа, подушевое финансирование, системы оплаты труда.

Реформирование российской системы образования на всех ее ступенях и уровнях сегодня одна из самых актуальных и широко дискутируемых в обществе тем. Все больше внимания уделяется неизбежным последствиям реформ на ступени общего среднего образования для системы высшего образования. Неудивительно, что масштабное реформирование средней школы — введение новых стандартов образования, новой системы оплаты труда, подушевой системы финансирования и т.д. — является предметом самого пристального внимания социологов. Анализ различных сторон социально-профессиональной деятельности учителя содержится в целом ряде трудов таких известных российских социологов, как В. С. Собкин, В. Н. Шубкин, А. В. Мудрик, В. Я. Нечаев, Ф. Г. Зиятдинова, Д. Л. Константиновский, В. А. Сластенин, Г. Г. Силласте, Ф. Э. Шереги и др.

Учителям принадлежит решающая роль в реализации одного из важнейших прав человека — права на образование. В принятых государствами — членами ООН документах общественный статус учителя характеризуется уважением, связанным с важностью их функций, а также обеспечением специфических условий труда, соответствующим вознаграждением и другими материальными льготами, которыми пользуются учителя [Зиятдинова, 2010]. Многими своими достижениями наша страна до сих пор обязана тому, что у нас есть «замечательные учителя — то лучшее, что сохранилось от прежней разносторонней системы образования», считает Д. Л. Константиновский [НТТМ может оказаться в «красной книге»...].

Реформирование российского образования, затрагивающее интересы всех слоев населения, не может быть успешным без учета мнений тех, кто непосредственно воплощает реформы



в жизнь, — учителей. В то же время именно на их жизни особенно сильно сказываются все последствия, включая негативные, реформирования российской школы в постсоветский период. В связи с этим очевидна актуальность исследований реакции учительства на проводимые преобразования.

В ноябре-декабре 2011 г. Институт комплексных исследований образования (ИКИО) МГУ имени М.В. Ломоносова провел исследование «Московский учитель сегодня», в рамках которого изучалось отношение московских учителей к реформированию образовательной сферы, изменениям, происходящим в школе, в учительской среде, в их собственном статусе и социальном самочувствии. Данная работа стала логическим продолжением ряда проектов: в 2005–2006 гг. было проведено всероссийское социологическое исследование «Учитель в эпоху перемен», с 2010 г. регулярно организуются опросы участников съездов учителей, проходящих в Московском университете [Гаспаришвили и др., 2006].

В качестве целевых групп исследования выступали учителя общеобразовательных школ, школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев и центров образования. Для сбора первичной социологической информации использовался метод личного интервью (face-to-face). Была разработана анкета, содержащая вопросы преимущественно закрытого и полужакрытого типа. Анкета была анонимной, и личные данные респондента не фиксировались в каких-либо дополнительных бланках.

Процедура формирования выборки

Выбор учебных заведений для участия в исследовании в каждом из 10 административных округов Москвы осуществлялся случайным образом. Из списка учебных заведений округа отбирались 3 учебных заведения — по одному каждого типа: школа, центр образования, гимназия (лицей). Если руководитель учебного заведения отказывался от участия в опросе или с ним не удавалось связаться, это учебное заведение исключалось из списка и процедура отбора повторялась. По крайней мере, на основании нашего опыта руководителей учебных заведений можно отнести к категории труднодоступных респондентов: они не очень охотно соглашались на участие их школ в социологических исследованиях. Доля отказов составила 27%. В итоге в каждом округе, как и планировалось, были опрошены сотрудники трех учебных заведений (с соблюдением квот).

Предполагалось опросить всех учителей в каждом из выбранных учебных заведений, однако в среднем были опрошены около 60% штатного состава. Часть респондентов отказались участвовать в опросе (в среднем около 15% в каждом учебном заведении), другие были недоступны в период опроса (в среднем около 25%). В итоге в 30 образовательных учреждениях были опрошены 837 респондентов (в среднем по 30 респондентов в одном учебном заведении). 29% опрошенных — учителя начальной школы, 71% — учителя школ основного общего и среднего (полного) общего образования.



Абсолютное большинство опрошенных составляют женщины — 93%, что соответствует статистическим данным о социально-демографических характеристиках российского учительства в целом. Наиболее многочисленную группу московских учителей образуют педагоги в возрасте 47–54 года — 25%; учителя в возрасте 31–40 лет составляют 21% выборки, в возрасте 41–46 лет — 19%. Две старшие группы относительно невелики: 9% опрошенных принадлежат к группе 55–59-летних, и 8% респондентов старше 60 лет. Молодых учителей тоже мало: преподаватели в возрасте до 26 лет составляют всего 9%, в возрасте 27–30 лет — 5% опрошенных. Состоят в браке 61% респондентов. Половина московских учителей имеют на своем иждивении детей или других членов семьи. Содержат только самих себя 44% опрошенных учителей.

Абсолютное большинство опрошенных учителей имеют высшее образование (92%). Ученой степенью кандидата или доктора наук обладают 2% респондентов. Среди учителей начальной школы заметно больше специалистов со средним образованием (10%), чем среди учителей основной школы (2%). Значительное большинство московских учителей — выпускники педагогических институтов и университетов: педагогическое образование получили 83% опрошенных.

Программа исследования «Московский учитель сегодня» предполагала выяснение мнения учителей по различным блокам вопросов: социальное самочувствие, социальный статус, трудовые мотивации и удовлетворенность трудом и профессией, материальное положение и отношение к реформам. В данной статье подробно рассматривается отношение учительского сообщества к реформе средней школы, а также данные о социальном самочувствии учителей и их самооценке материального положения.

Опрос показал, что проблемы реформирования образования волнуют абсолютное большинство московских учителей. Почти все они (88,5%) ответили, что обсуждают эти вопросы со своими коллегами и руководителями. Половина респондентов (50%) относятся к реформе в большей или меньшей степени отрицательно, в 2 раза меньше ответивших (25%) — положительно или скорее положительно. Причем тех, кто оценивает реформу однозначно положительно, среди опрошенных московских учителей всего 3%. Еще 21% пока не могут определить свое отношение к реформе. Среди молодых людей довольно много (от 25 до 40%) тех, кто затрудняется ответить на вопрос об отношении к реформе.

Вопрос об отношении к реформе в целом дополнялся вопросом о том, в правильном или неправильном направлении идет реформа образования. Судя по результатам исследования, сегодня в Москве 60% учителей в большей или меньшей степени пессимистично оценивают практику реализации реформы. Считают, что реформа идет в правильном направлении, всего 16% учителей. Не определились в своем отношении к ходу реформы 20%

Отношение учителей к реформи- рованию об- разования



опрошенных. Как и в случае с оценкой реформы образования в целом, больше всего неопределившихся среди молодых учителей (от 25 до 40%).

Свое отношение к конкретным направлениям реформы образования учителя должны были оценить при помощи 5-балльной шкалы, где 5 означало «очень доволен», а 1 — «очень недоволен». Оценки выше 3 означали, что данное направление оценивается в той или иной степени положительно, ниже 3 — отрицательно. Учителям было предложено оценить следующие направления реформирования школьного образования: профилизация старшей школы, новые образовательные технологии, новые образовательные стандарты в начальной школе, наблюдательные советы, нормативное подушевое финансирование, Единый государственный экзамен.

Положительные оценки получили только два из шести направлений реформы образования, которые оценивали респонденты: профилизация старшей школы (4) и новые образовательные технологии (4). Хуже всего московские учителя, судя по данным опроса, относятся к нормативному подушевому финансированию и ЕГЭ.

Негативное отношение учительского сообщества к ЕГЭ подтверждают данные, полученные при опросе учителей-предметников во время съездов, ежегодно проходящих в МГУ. Возможности ЕГЭ в повышении качества набора студентов в вузы большинство участников съезда оценили негативно (табл. 1).

Таблица 1 «Способствует ли ЕГЭ повышению качества набора студентов в вузы?» (участники съездов учителей)

Специальность учителя	Численность опрошенных (человек)	Способствует (% от числа опрошенных)	Не способствует (% от числа опрошенных)	Затрудняюсь ответить (% от числа опрошенных)
Математика	570	14	74	12
Информатика	524	18	59	23
Физика	586	23	58	19
Биология	395	22	61	17
География	322	17	62	21
Химия	302	25	56	19

Важной составляющей реформы является ее нацеленность на повышение самостоятельности учителя. Судя по данным исследования, мнения опрошенных педагогов по вопросу о том, растет или нет их самостоятельность в выборе программ и содержания обучения, методики проведения уроков и учебников, поляризованы (табл. 2).



Таблица 2 «В результате реформы растет или уменьшается самостоятельность учителей в выборе?» (% от числа опрошенных)

Самостоятельность выбора	Растет	Остается такой же	Уменьшается	Баланс положительных и отрицательных оценок	Затрудняюсь ответить
Программ обучения	20	39	23	- 3,1	18
Учебников	18	40	24	- 6,7	18
Содержания обучения	23	35	22	+ 0,4	21
Методики проведения уроков	24	25	32	- 8,5	19

Среди учителей, принявших участие в опросе, несколько больше тех, кто считает, что в результате реформы уменьшается их самостоятельность в выборе учебников, программ и содержания обучения (отрицательный баланс положительных и отрицательных оценок). Ситуация с содержанием обучения выглядит лучше. Здесь, хотя и минимальный, перевес на стороне положительных оценок. Значительная часть учителей считают, что реформа никак не влияет на самостоятельность учителя в этих вопросах.

Другой важный аспект самостоятельности — возможность принимать оперативные педагогические решения. 28% опрошенных учителей затруднились ответить на этот вопрос. Примерно столько же респондентов считают, что в результате реформы их возможности оперативно принимать решения не изменятся (27%) или возрастут (27%). Считают, что самостоятельность и ответственность, наоборот, будут ограничены, 14% опрошенных учителей.

Учителя сегодня являются одной из самых многочисленных социoproфессиональных групп, включающей более миллиона человек. При этом данные Федеральной службы государственной статистики показывают, что их численность в России за последние годы постепенно сокращается (табл. 3)¹.

Социальное самочувствие учителей

Таблица 3 Численность учителей в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (на начало учебного года, тыс. человек)

Год	Численность учителей	Год	Численность учителей
2000/01	1751	2005/06	1575
2001/02	1718	2006/07	1517
2002/03	1701	2007/08	1467
2003/04	1666	2008/09	1407
2004/05	1614	2009/10	1103

¹ http://www.gks.ru/free_doc



Важная составляющая условий учительского труда — распределение рабочей нагрузки и ее уровень. Данные проведенного исследования свидетельствуют о том, что именно высокая рабочая нагрузка — это то, что больше всего не нравится пятой части опрошенных учителей (21%) в их работе. В ходе опроса учителям было предложено сравнить свою рабочую нагрузку сейчас и пять лет назад. Около половины респондентов (48%) ответили, что нагрузка значительно возросла, 13% — что немного возросла. Практически не изменилась нагрузка для 17% опрошенных учителей. Уменьшение нагрузки зафиксировали чуть менее 10% опрошенных («значительно уменьшилась» — 4%, «немного уменьшилась» — 6%). 5% респондентов не смогли дать ответа на этот вопрос: они работают в школе менее пяти лет.

С большой долей вероятности можно предположить, что увеличение нагрузки происходит в связи с выполнением учителями функций классного руководства, которое в рамках реформирования претерпело существенные изменения. По данным исследования, классными руководителями являются 62% опрошенных респондентов.

Такая форма дополнительной педагогической нагрузки, как классное руководство, является традиционной для российской школы. Однако новые требования существенно изменили формы, методы и направления этой работы. Сегодня классный руководитель — это и психолог, и администратор, и «дипломат», разрешающий конфликтные и спорные ситуации, а еще сценарист, режиссер, организатор культурной программы и т. п. Кроме того, классный руководитель в обязательном порядке должен вести электронный журнал в формате своего класса, поддерживать электронную переписку с родителями и учащимися, оформлять отчетную документацию, готовить родительские собрания и т. д. В результате классное руководство занимает практически столько же времени, как и основная педагогическая деятельность.

При анализе содержательных ответов респондентов на вопрос о том, что им больше всего не нравится в своей деятельности (такая возможность предоставлялась в виде варианта ответа «другое») выясняется, что практически все респонденты отмечали именно «классное руководство» и «бумаготворчество». Некоторые респонденты подчеркивали в качестве комментариев, что классное руководство — это особый вид деятельности, который должен рассматриваться отдельно от педагогической нагрузки и, естественно, выполняться учителем по желанию. В настоящее же время эта форма нагрузки практически обязательная (лишь в ряде школ от нее освобождены учителя иностранных языков, технологии, физической культуры).

Надбавка за классное руководство была закреплена за педагогами постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2005 г. Однако при введении новой системы оплаты труда (НСОТ) эта надбавка была отнесена к стимулирующей части заработной платы. Этот факт вызвал справедливую критику в учительской среде

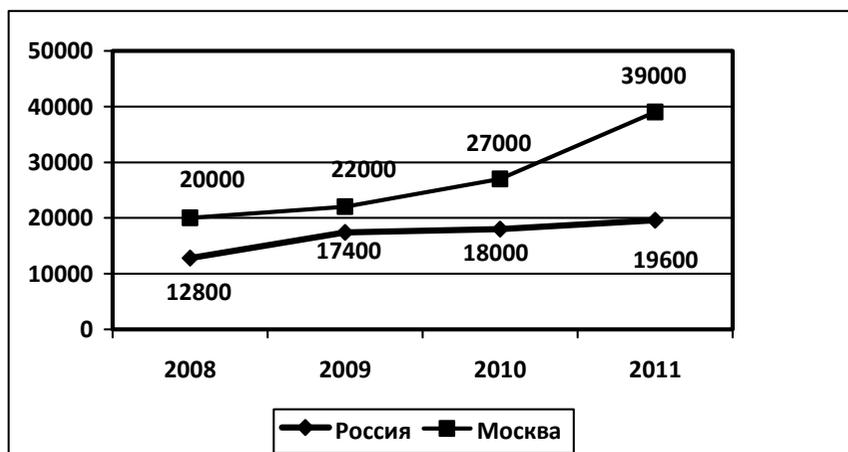


и, как показали ответы респондентов, требует особого внимания и рассмотрения со стороны управляющих органов.

Отвечая на вопрос о том, что им больше всего не нравится в их деятельности, учителя были единодушны в неприятии излишней и ненужной, по их мнению, бумажной работы — составления всевозможных обязательных планов, графиков и отчетов. Уменьшение «писанины», как считают респонденты, существенно сократило бы объем непрофильной работы и позволило бы потратить это время на основную педагогическую деятельность.

Реформирование образования напрямую затрагивает материальное положение учителей. В последние пять лет зарплаты учителей и в Москве, и в целом по России росли. Москва, по сравнению с другими регионами страны, традиционно имеет более высокий уровень оплаты труда (это касается не только образования, а всех сфер экономики). Динамика роста оплаты труда учителей представлена на рис. 1².

Рис. 1 Изменение среднего уровня заработной платы учителей (руб. в месяц)



Одним из ключевых этапов реформы образования является переход на новую систему финансирования. Переход на НСОТ тесно связан с уже действующей в столице системой нормативного подушевого финансирования школ, в Москве он идет довольно быстро: по информации департамента образования Москвы, к сентябрю 2012 г. на НСОТ должны были перейти все школы Москвы³. В ходе исследования 80% опрошенных московских учителей сообщили, что их школы уже перешли на НСОТ.

До введения новых форм финансирования надбавка к зарплате для московского учителя — в зависимости от уровня квалификации,

² <http://www.zarplata.ru/book/index.aspx>

³ <http://www.educom.ru/ru/works/allschool/>



наличия ученой степени, классного руководства, гимназического статуса, экспериментов в школе и наличия кружков — могла составить до 250% базовой ставки. Связано это было прежде всего с тем, что финансирование в расчете на одного ученика в гимназиях, лицеях, центрах образования было выше, чем в обычных школах, в 1,5–2 раза. Поэтому зарплаты учителей в разных учебных заведениях различались очень сильно. НСОТ призвана устранить эти перекосы и оплачивать труд учителя исходя из его реальных результатов. По данным проведенного исследования нельзя однозначно сказать, как изменилась заработная плата учителей, так как на момент опроса (конец 2011 г.) окончательные расчеты с ними еще не были произведены.

В проекте модернизации региональных систем образования поставлена задача довести зарплату педагогов до средней по экономике региона. И сегодня уже можно констатировать, что эта задача реализуется. Имеющиеся данные на конец 2011/2012 учебного года свидетельствуют о существенном росте заработной платы московского учителя: в июле 2012 г. она составляла 56,6 тыс. руб. против 42,8 тыс. руб. в сентябре 2011 г. В большинстве регионов страны зарплаты учителей также существенно выросли (табл. 4) [Агранович, 2012].

Таблица 4 **Размер заработной платы учителя по регионам России (тыс. руб.)**

Регион	Средняя зарплата по экономике региона	Средняя зарплата учителей в сентябре 2011 г.	Средняя зарплата учителей в июле 2012 г.
Волгоградская область	19	16,8	17,2
Краснодарский край	16,5	18,3	21,4
Москва	39	42,8	56,6
Алтайский край	12,3	14,0	15,0
Камчатский край	35,1	34,0	43,0
Орловская область	12,9	13,1	14,7
Санкт-Петербург	27,3	27,5	30,6
Республика Карелия	20,4	18,8	23,9
Мурманская область	29,2	28	35,7
Чеченская Республика	13,6	11,9	12,2
Калининградская область	18,8	20,2	22,7
Ивановская область	13,3	15,5	16,2
Ямало-Ненецкий АО	56	49,1	52,2

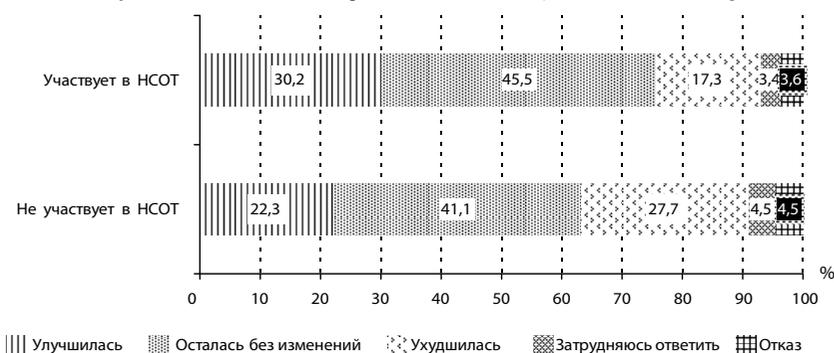
Материальное положение московских учителей, по сравнению с российскими учителями из других регионов, судя по ответам на вопросы анкеты, относительно благополучное. Более половины респондентов (59%), оценивая уровень своего материального



положения, отметили, что им хватает денег на покупку товаров длительного пользования. Однако неудовлетворенных своим материальным положением среди респондентов тоже немало. Доля тех, кому денег хватает только на питание и товары первой необходимости, составляет 26%. Лишь незначительная часть опрошенных (5%) заявила об отсутствии материальных трудностей.

По данным опроса московских учителей можно судить об эффективности внедрения НСОТ. По крайней мере, те учителя, школы которых участвуют в НСОТ, выражают большую удовлетворенность своей жизнью. Среди них также больше тех, кто считает, что за последний год их жизнь улучшилась (рис. 2).

Рис. 2 «Как изменилась ваша жизнь за прошедший год?»
 (в зависимости от участия в НСОТ, % от числа опрошенных)



Оценка респондентом изменений в своей жизни за определенный период времени служит достаточно надежным индикатором социального самочувствия. У большей части опрошенных положение осталось без изменений (45%). Почти у трети респондентов материальное положение в той или иной степени улучшилось (6% — «определенно улучшилось», 23% — «пожалуй, улучшилось»). Примерно у пятой части опрошенных положение в той или иной мере ухудшилось (15% — «пожалуй, ухудшилось», 4% — «существенно ухудшилось»).

Важный показатель социального самочувствия учителей — характер их ожиданий относительно тех изменений, которые произойдут в результате реформы: повысится или понизится общественный статус их профессии, уровень жизни, возрастут или уменьшатся их заработки.

До недавнего времени совокупный доход учителя складывался из заработной платы и дополнительных источников финансирования, в большой степени зависящих от социальной и экономической ситуации. Дополнительными источниками доходов учителей являются оказание платных услуг, премии из фонда экономии заработной платы, спонсорские средства. Мнения учителей о значимости внебюджетных доходов школы для их материального положения разошлись: считают, что внебюджетные доходы школы



вливают на их материальное положение, 32% опрошенных учителей, противоположного мнения придерживаются 33% педагогов, принявших участие в опросе. Затруднились ответить на данный вопрос 33% респондентов. Следует отметить различия в оценках влияния внебюджетных доходов в зависимости от участия школ в НСОТ. Учителя, работающие в школах, участвующих в НСОТ, в большей степени склонны считать, что внебюджетные доходы влияют на их материальное положение.

Отсутствие в среде учителей сформированного общественно-го мнения на предмет влияния внебюджетных доходов школы на их материальное положение может быть связано с тем, что половина респондентов (48%) не принимает участия в деятельности каких бы то ни было общественных органов управления образованием. В работе совета образовательного учреждения участвуют 16% опрошенных, в органах педагогического самоуправления образовательного учреждения работают 13%, в других общественных органах управления — 7% респондентов. Практически каждый десятый респондент затруднился ответить на вопрос об общественных органах управления, что, возможно, свидетельствует о недостаточной информированности учителей о формах самоуправления.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживают такие результаты исследования, как поляризованность суждений московских учителей по различным вопросам реформы, неоднозначность их суждений, проявившаяся в ответах на открытые вопросы, а также большое число респондентов, которые не смогли определить свое отношение к реформе. Причины отсутствия согласованной позиции учительства по вопросам реформирования системы образования, безусловно, могут быть разными, но самыми важными из них, очевидно, являются само содержание проводимой реформы и методы ее реализации.

Литература

1. Агранович М. Ставка за урок // Российская газета — Неделя. 2012. № 5861 (188). 16 августа.
2. Гаспаришвили А. Т., Ионов А. А., Рязанцев В. В., Смоленцева А. Ю. Учитель в эпоху перемен. М.: Логос, 2006.
3. Зиятдинова Ф. Г. Социальное положение учителей: ожидания и реалии // Социс. 2010. № 10. С. 100–106.
4. НТТМ может оказаться в «красной книге» уходящих советских традиций <http://www.ria.ru/analytics/20120627/686192602.html#ixzz23jWzq5P5>