

---

# УЧРЕЖДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: УСЛОВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ В ОЦЕНКАХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Статья поступила  
в редакцию  
в феврале 2009 г.

Вот уже пятый раз в рамках мониторинга экономики образования — комплексного проекта, реализуемого под эгидой Минобрнауки России и Рособразования, — проводятся опросы руководителей учебных заведений профессионального образования России. В каждом из них приняли участие около 1220 респондентов, в том числе из 500 вузов (это почти половина их общего числа), 400 учреждений среднего профессионального образования (14% всех российских учреждений СПО), 320 учреждений начального профессионального образования (это почти каждое десятое учреждение этого уровня).

Цель этого направления мониторинга состоит в выявлении стратегий учреждений профессионального образования, прежде всего в отношении приема учащихся, совершенствования образовательных программ и трудоустройства выпускников, а также их ценовой, кадровой и финансовой политики. Полученные результаты дают возможность всем заинтересованным сторонам оценить уровень согласованности деятельности системы профессионального образования с целями государства и реалиями общественного развития и своевременно внести необходимые коррективы в образовательную политику, а практической задачей является расчет ключевых показателей анализа функционирования учреждений ВПО, СПО и НПО, выходящих за рамки государственного статистического наблюдения.

Инициатором данного направления мониторинга экономики образования является ректор ГУ–ВШЭ Я.И. Кузьминов. В разработке инструментария принимают участие сотрудники Института статистических исследований и экономики знаний ГУ–ВШЭ и Лаборатории институционального анализа ГУ–ВШЭ. Рекомендации методологического характера по отдельным вопросам давали сотрудники Института развития образования ГУ–ВШЭ, кафедры экономической социологии ГУ–ВШЭ, кафедры экономической теории ГУ–ВШЭ, фонда «Общественное мнение», Аналитического центра Юрия Левады. Сбор информации осуществляется Левада-Центром.



Материалы мониторинга экономики образования (методика, аналитические таблицы, индикаторы и публикации) представлены на сайте ГУ–ВШЭ (<http://education-monitoring.hse.ru/>).

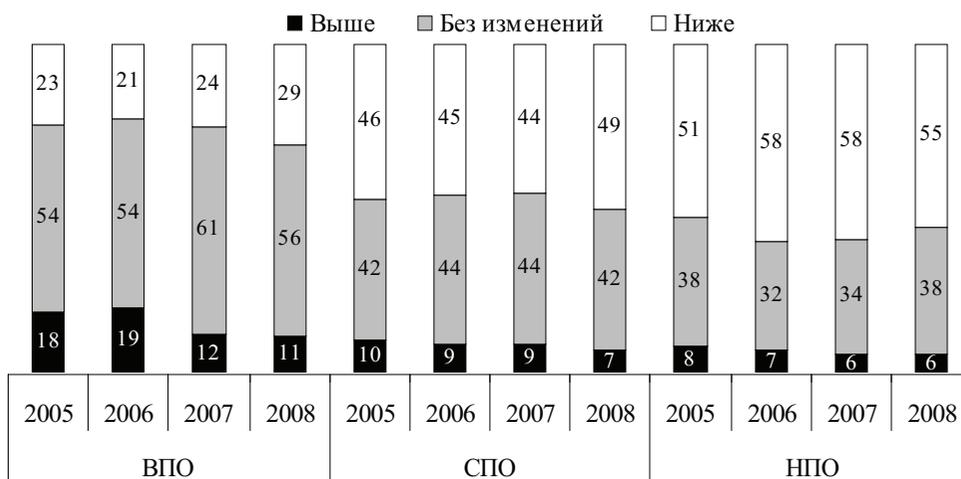
Материал подготовлен экспертом проекта, ведущим научным сотрудником Института статистических исследований и экономики знаний ГУ–ВШЭ, кандидатом социологических наук О.Р. Шуваловой.

## УЧРЕЖДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: УСЛОВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИИ В ОЦЕНКАХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

Рис. 1.

Уровень знаний поступающих (% от числа опрошенных)

Как бы вы оценили уровень знаний поступающих в ваше учебное заведение в этом году по сравнению с прошлым годом?



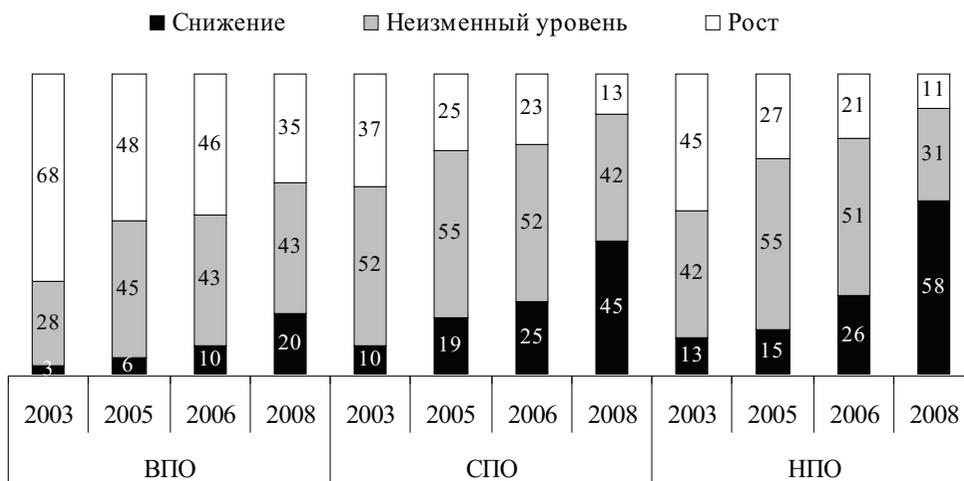
Данные об уровне знаний поступающих собираются с 2005 г. Уже тогда наблюдалась тенденция к ухудшению в системах СПО и НПО: о снижении уровня знаний поступающих по сравнению с прошлым годом говорил каждый второй руководитель учреждений этих уровней, а в 2008 г. и в вузах стало заметно больше негативных оценок (с 21% в 2006 г. до 29% в 2008 г.) и меньше позитивных (с 19% в 2006 г. до 11% в 2008 г.).



**Рис. 2.**

**Оценки динамики приема учащихся  
(% от числа опрошенных)**

Какова динамика приема учащихся  
в ваше учебное заведение за последние три года?



Снижается не только уровень знаний, но и объективные показатели приема — в связи с демографическим провалом. Если в 2003 г. снижение приема учащихся за последние три года фиксировали всего 3% руководителей учреждений ВПО, то в 2008 г. их стало уже 20%. А на более низких уровнях этот показатель вырос с 10–13% до 45–58%. Рост в настоящее время фиксируют только 35% вузов и 11–13% учреждений СПО и НПО.

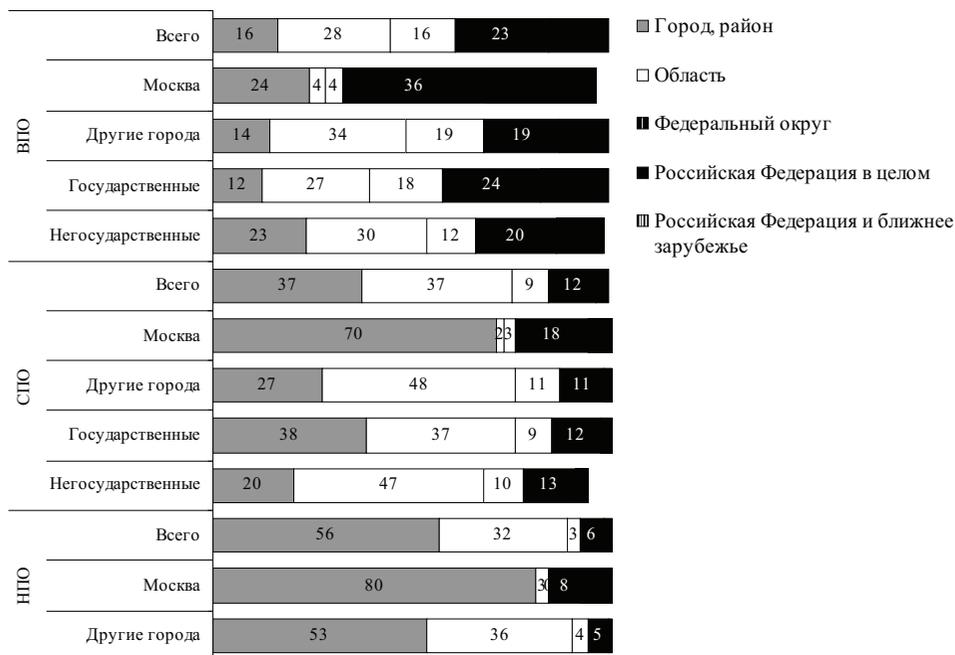
В таких условиях учебные заведения вынуждены активизировать свою деятельность по привлечению абитуриентов, менять свои стратегии в сторону приоритетного улучшения качества образовательных программ.



Рис. 3.

### Сегменты рынка образовательных услуг, 2008 г. (% от числа опрошенных)

На какой рынок труда ориентировано ваше учебное заведение с точки зрения основных образовательных программ?



Сегменты рынка, на которые рассчитаны основные образовательные программы, в соответствии с оценками руководителей учреждений профессионального образования распределились следующим образом. Вузов, ориентированных на подготовку специалистов для местного рынка труда (город, район), оказалось 16%, областного масштаба — 27, федерального — 16, всероссийского — 23, и еще 15% осуществляют подготовку для России и ближнего зарубежья. Московские вузы ориентируются либо на местный рынок (четверть), либо на Россию в целом, захватывая ближнее зарубежье (две трети). Вузы других городов чаще сориентированы на свою область или федеральный округ (половина). Государственные вузы охватывают более широкие рынки, негосударственные чаще заполняют местные ниши.

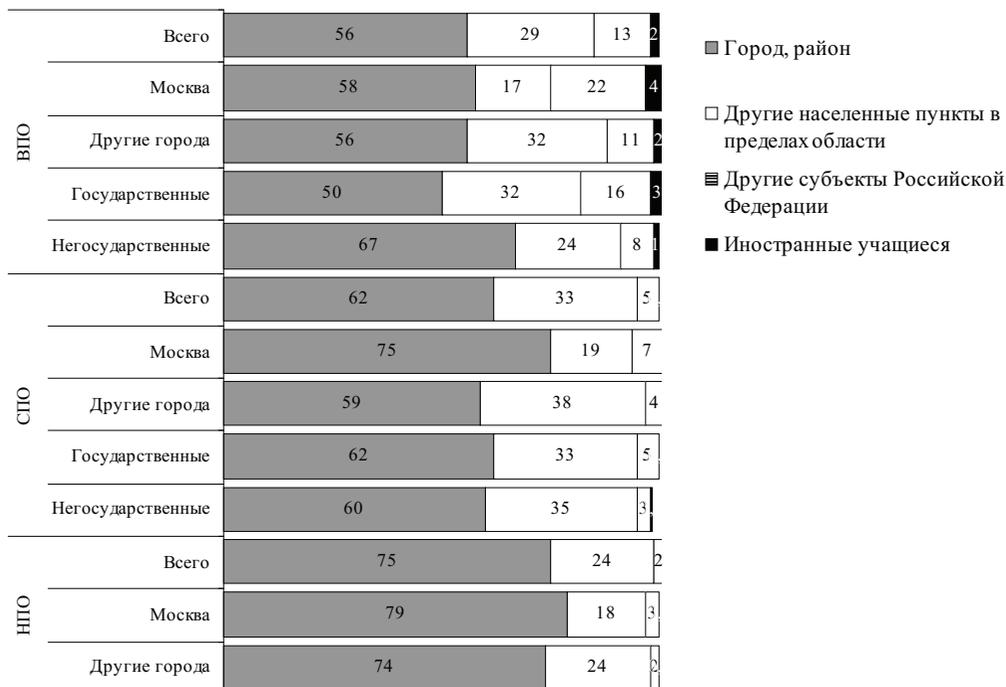
На уровне СПО на местные и областные рынки ориентируются по 37% учреждений, на свой федеральный округ — 9, на Россию — 12, и 3% охватывают зарубежье. В НПО местный рынок занимают более половины учреждений (56%), на область работает треть (32%), а уникальные образовательные программы, ориентированные на округ или на всю Россию, готовят соответственно 3 и 6% учреждений этого уровня (плюс 2% нацелены также на ближнее зарубежье). Московские техникумы и ПТУ ориентируются в основном только на Москву, тогда как в других городах учебные заведе-



ния этих уровней обслуживают и свой областной, и местный рынок труда.

**Рис. 4.**

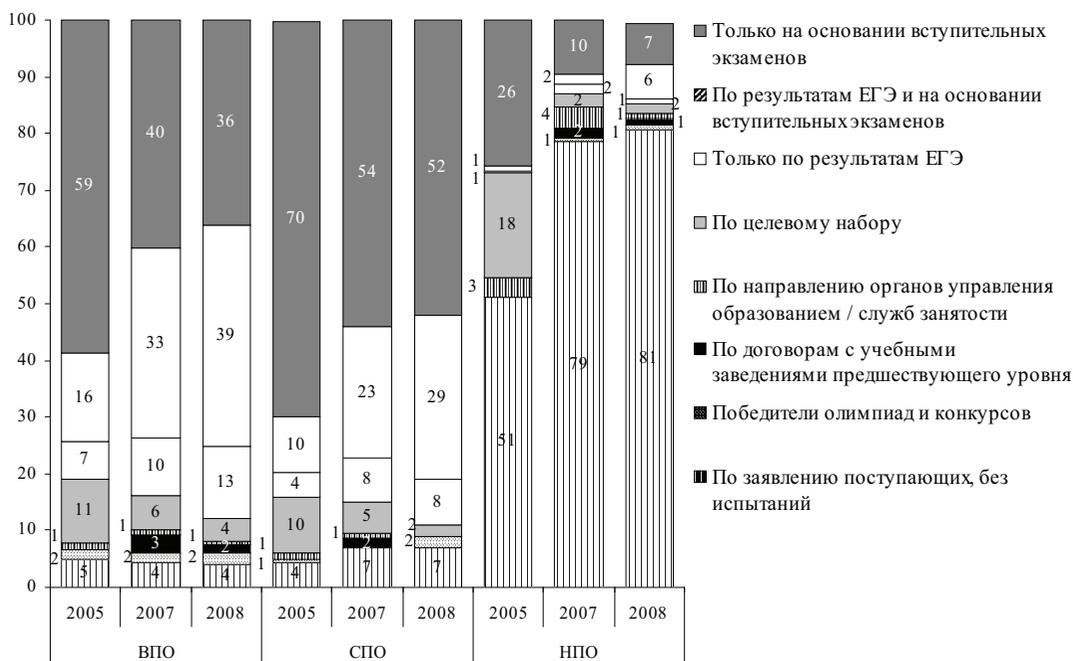
**География приема, 2008 г. (% , среднее)**  
Какую долю в приеме в ваше учебное заведение составляют учащиеся из вашего города и других населенных пунктов?



В структуре приема абитуриентов на всех трех уровнях преобладают учащиеся из своего города (района): в вузах в среднем 56% от числа принятых, в учреждениях СПО и НПО — 62 и 74% соответственно. Учащихся из других населенных пунктов в пределах области не более трети (в вузах — 29%, в техникумах — 33, в ПТУ — 24%), студентов из других субъектов Российской Федерации и других стран больше всего в вузах: 13 и 2% (в московских вузах 22 и 4% соответственно), в техникумах — 5 и 0,4%, в ПТУ — 2 и 0,1% соответственно.



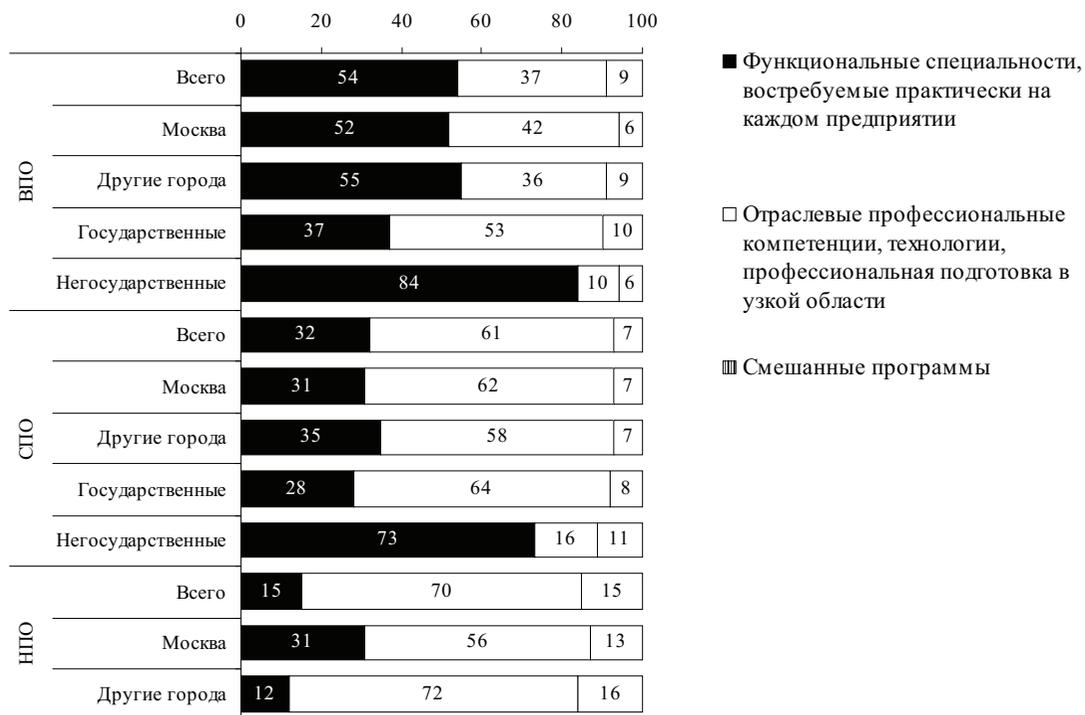
Рис. 5.

**Структура приема (% , среднее)**  
Принято учащихся (% к общему числу принятых)

При отборе учащихся все активнее используются результаты ЕГЭ. Так, в 2008 г. по сравнению с 2005 г. принято гораздо больше учащихся с учетом результатов ЕГЭ: только по результатам ЕГЭ принято 14% первокурсников вузов (было 7%) и 8% учащихся техникумов (было 4%), а по смешанному принципу учета результатов ЕГЭ и вступительных экзаменов принято 39% учащихся вузов и 23% учащихся техникумов (было вдвое меньше).



**Рис. 6. Структура образовательных программ, 2008 г. (% , среднее)**  
 Каков профиль образовательных программ вашего учебного заведения?  
 Укажите, пожалуйста, примерную долю обучающихся по каждому из трех типов специальностей



Примеры функциональных специальностей: бухгалтер, экономика, правоведение, управление, делопроизводство, информатика и др.

Примеры специальностей, дающих отраслевые профессиональные компетенции: технология литейного производства, программное обеспечение ВТ и АС, агрономия, логопедия, актерское мастерство и т.п.

Примеры смешанных специальностей: технологический менеджмент, организация перевозок и управление на автомобильном транспорте и т.п.

В 2008 г. руководителям учреждений профессионального образования впервые был задан вопрос о структуре образовательных программ с точки зрения их подразделения на три группы: 1) функциональные специальности, востребованные вне отраслевой принадлежности предприятий; 2) отраслевые профессиональные компетенции и технологии; 3) профессиональная подготовка в узкой области.

В вузах в целом преобладают функциональные специальности (в среднем на них учатся 56% учащихся), отраслевые компетенции составляют треть (39% учащихся), смешанные программы — десятую часть (9%). Однако в государственных вузах пропорция оказалась обратной: отраслевые компетенции охватывают более половины контингента учащихся (54%), а функциональные специальности — немногим более трети (38%). Соответственно негосу-



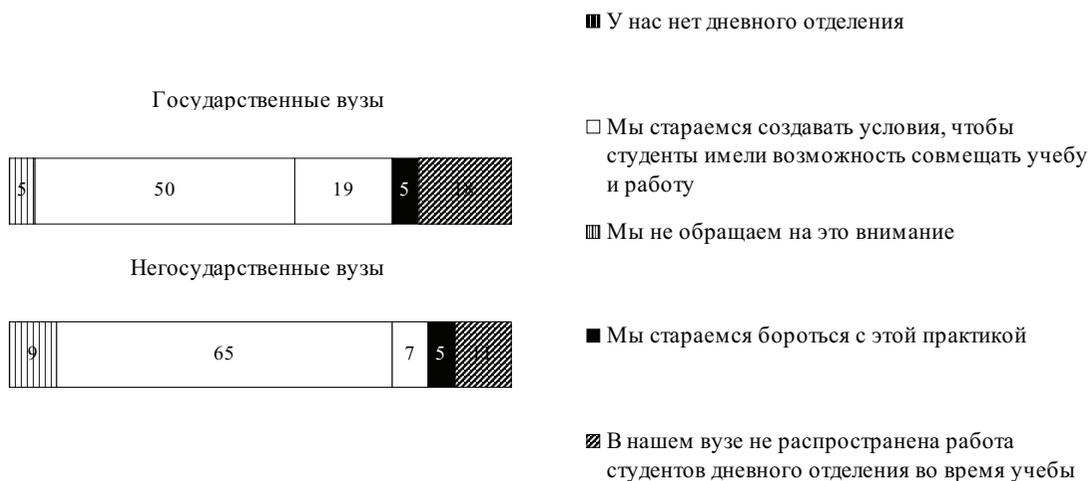
дарственные вузы удовлетворяют высокий спрос в нише функциональных специальностей (85%), доля же отраслевых компетенций там сведена до одной десятой (11%).

В учреждениях СПО и НПО структура смещена в область отраслевых компетенций (62 и 70% соответственно). Подготовку по функциональным специальностям получает треть обучающихся в учреждениях СПО (33%) и только седьмая часть учащихся в НПО (15%). В сторону функциональных специальностей чаще смещена структура образовательных программ в московских учебных заведениях и, так же как в случае вузов, в негосударственных.

Рис. 7.

### Отношение к работающим студентам в вузах, 2008 г. (% от числа опрошенных)

Какую политику проводит вуз по отношению к работающим студентам дневного отделения?

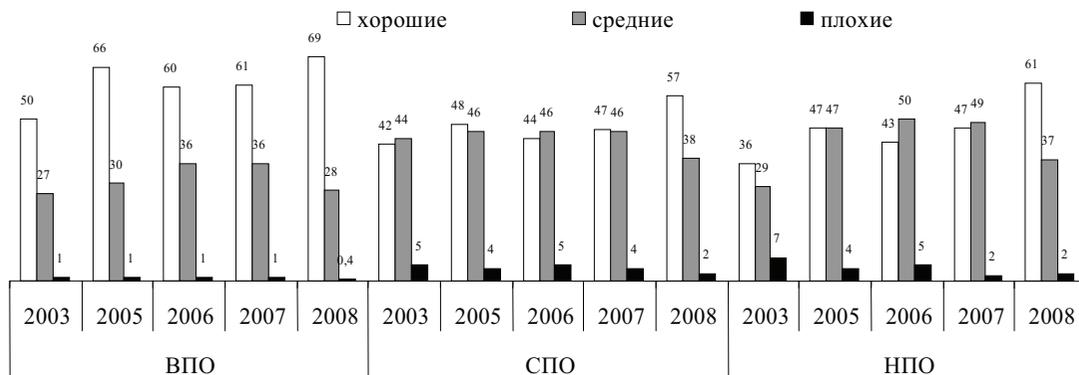


В 2006 г. руководители учебных заведений оценивали масштабы подработки студентов дневной формы обучения. По их оценкам, на младших курсах работает каждый пятый студент вуза и каждый девятый студент техникума или ПТУ; на старших курсах работает уже почти каждый второй студент вуза и почти каждый четвертый учащийся в СПО и НПО. В Москве старшекурсники работают еще активнее: почти две трети студентов вузов и треть учащихся СПО и НПО.

В 2008 г. руководителям вузов был задан вопрос об отношении к таким студентам — позитивном или негативном, поскольку в обоих случаях есть аргументы «за» и «против». Выяснилось, что более чем в половине обследованных вузов подходят к данному вопросу с пониманием и стараются создавать условия, при которых студенты имеют возможность совмещать учебу и работу; в каждом седьмом вузе не обращают на это внимание. Лишь 5% вузов стараются бороться с этой практикой.



**Рис. 8. Условия трудоустройства выпускников (% от числа опрошенных)**  
Как бы вы охарактеризовали возможности трудоустройства выпускников этого учебного года по специальностям, полученным ими в вашем учебном заведении?



Оценки возможностей трудоустройства выпускников за период 2003–2008 гг. становятся более позитивными, что говорит о повышении спроса на квалифицированную рабочую силу на рынке труда. Особенно заметны улучшения в сфере СПО и НПО.

**Рис. 9. Зарплата выпускников (тыс. руб.)**  
На какую заработную плату сейчас может рассчитывать выпускник вашего учебного заведения без дополнительной подготовки?



В 2006–2008 гг. респондентов попросили оценить, на какую примерно заработную плату сейчас могут рассчитывать их выпускники по специальностям с наихудшими и с наилучшими возможностями трудоустройства без дополнительной подготовки. Если за 2007 г. значительно выросли верхние пределы зарплат, то за последний год подтянулись и нижние границы, хотя и не столь активно, как верхние. На сегодняшний день при наилучших возможностях зарплата выпускников учреждений ВПО может достигать 54 тыс. руб. в Москве и 30 тыс. руб. в других городах. При наихуд-



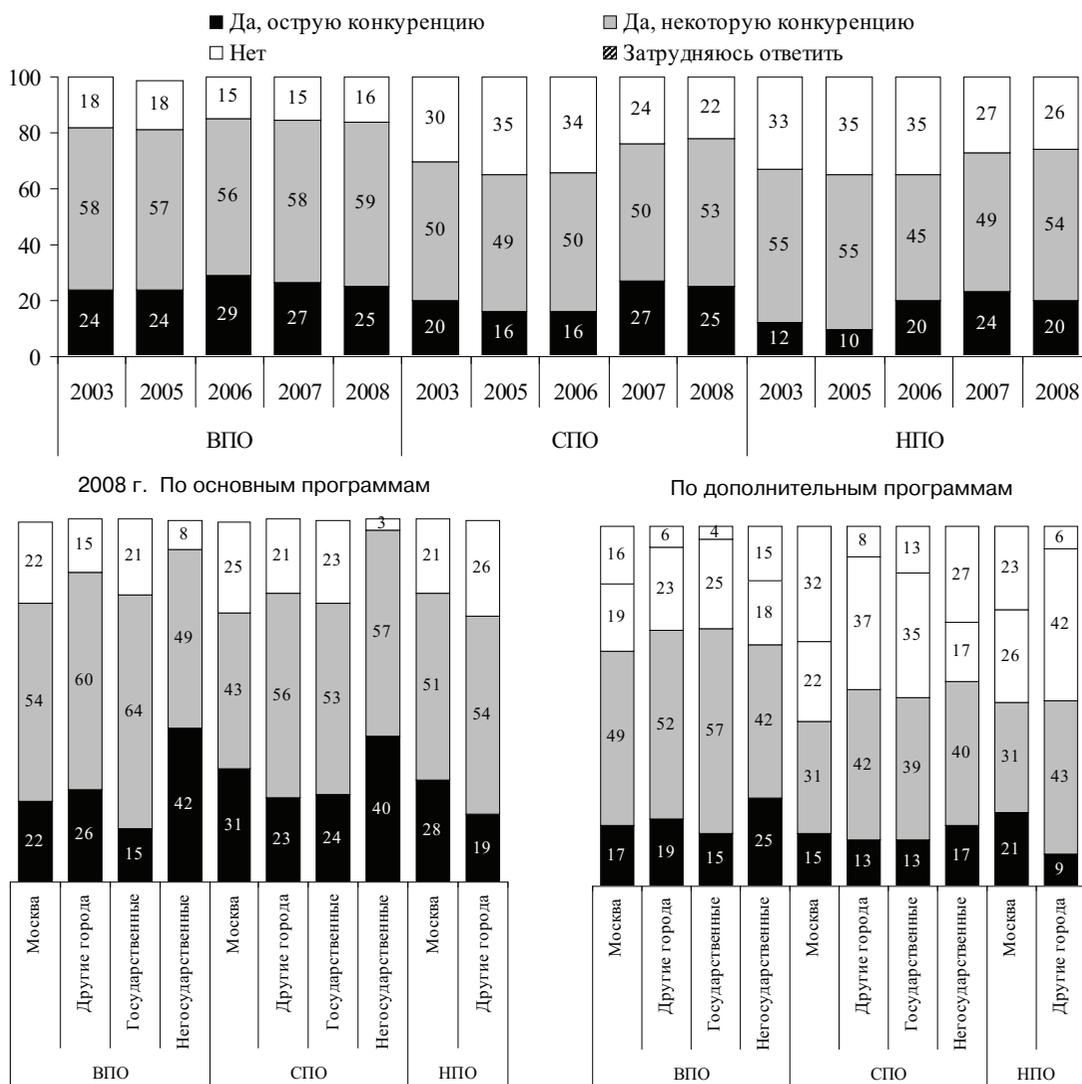
ших возможностях в Москве они могут зарабатывать от 13 до 22 тыс. руб., в других городах — от 6 до 12 тыс. руб.

В учреждениях СПО и НПО оценки заметно ниже, особенно в НПО. Так, московские выпускники при наилучших возможностях могут претендовать на зарплату до 32 тыс. руб. после окончания техникума и до 30 тыс. руб. после ПТУ. В других городах эти зарплаты в диапазоне 9–18 тыс. руб. При наихудших возможностях московские заработки могут составить от 9 до 14 тыс. руб., в других городах — от 4 до 8 тыс. руб.

Рис. 10.

**Конкуренция на рынке образовательных услуг  
(% от числа опрошенных)**

Испытывает ли ваше учреждение какую-либо конкуренцию на рынке образовательных услуг?

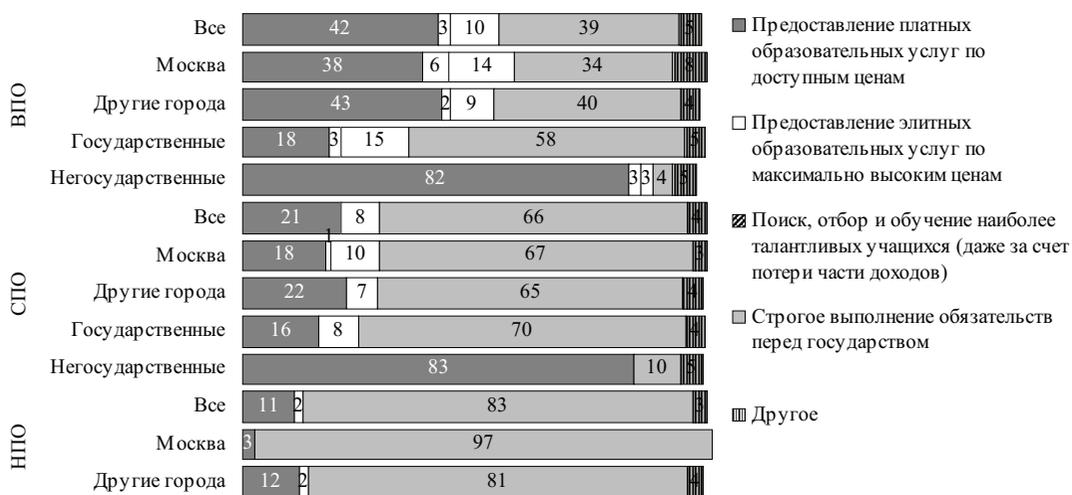




Большинство руководителей дали довольно сдержанные оценки конкурентной среды: более половины ответили, что их учреждения испытывают лишь некоторую конкуренцию, и еще от 16% (в ВПО) до 22–26% (в СПО и НПО) — что вообще не испытывают конкуренции. Оценок «острая конкуренция» за период с 2003 по 2008 г. по ВПО было больше всего в 2006 г. (29%, а к 2008 г. эта доля уменьшилась до 25%), а на уровнях СПО и НПО — в 2007 г. (27 и 24%, к 2008 г. доля таких оценок снизилась до 25 и 20% соответственно).

В 2008 г. вопрос задавался отдельно о конкуренции по основным и дополнительным программам. Наиболее остро ощущают конкуренцию негосударственные учреждения ВПО и СПО, преимущественно по основным программам. Те учреждения, которые ощущают конкуренцию, чувствуют давление по основным образовательным программам преимущественно со стороны государственных учреждений (в двух третях случаев) и гораздо реже — со стороны негосударственных (9–15% случаев), а по дополнительным программам появляется также конкуренция корпоративных и коммерческих центров, хотя государственные учебные заведения все же являются лидерами и в этих видах обучения.

**Рис. 11.** **Общая стратегия учреждения, 2008 г. (% от числа опрошенных)**  
Какова общая стратегия вашего учебного заведения?



В 2008 г. руководителям впервые был задан вопрос об общей стратегии в плане образовательных ориентаций и ценовой политики учреждения. Основными стратегиями оказались две. В государственных учреждениях наиболее частым ответом было «строгое выполнение обязательств перед государством»: в учреждениях НПО — 83%, СПО — 70%, ВПО — 58%. В негосударственных учебных заведениях подавляющее большинство респондентов назвали стра-



тегию предоставления платных образовательных услуг по доступным ценам — 82–83%.

Если говорить о государственных учреждениях, то гораздо меньшая по численности группа придерживается второй ориентации — 18% вузов, 16% техникумов и 11% ПТУ. Еще меньше учреждений в качестве главного ориентира назвали «поиск, отбор и обучение наиболее талантливых учащихся, даже за счет потери части доходов» (15% из ВПО и 8% из СПО). И уж совсем редко встречалась стратегия предоставления элитных образовательных услуг по максимально высоким ценам — лишь 3% вузов (в Москве 6%) претендуют на элитный статус, причем эта доля одинакова среди государственных и негосударственных вузов.

Рис. 12.

**Оптимальная структура управления вузом, 2008 г.  
(%, среднее)**

Каким вы видите оптимальное распределение ответственности между разными управленческими уровнями и группами?

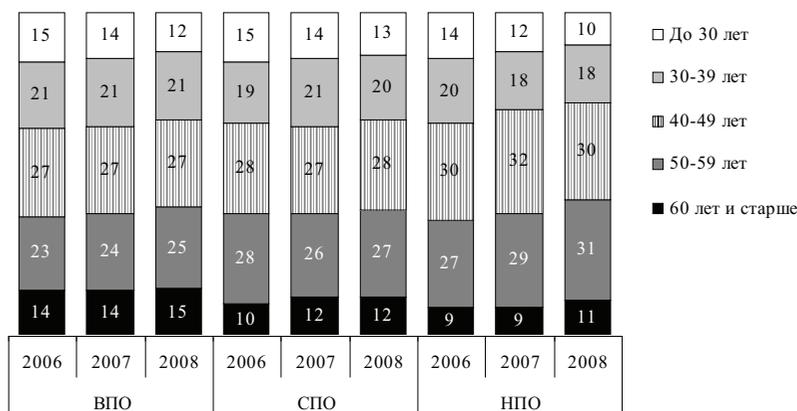


Идеальная структура управления вузами, судя по оценкам их руководителей, распределяет долю ответственности следующим образом. Наибольшую долю ответственности (которую респондентам предлагалось измерить в процентах) должно брать на себя высшее руководство вуза (59%, чуть выше эта оценка в негосударственных учреждениях — 63%). На втором месте — руководство факультетов (18%, здесь чуть выше оценка в государственных учреждениях — 20%), на третьем — руководство кафедр и отдельные профессора (14%) и очень небольшая доля ответственности была присвоена попечительским советам (4%).



Рис. 13.

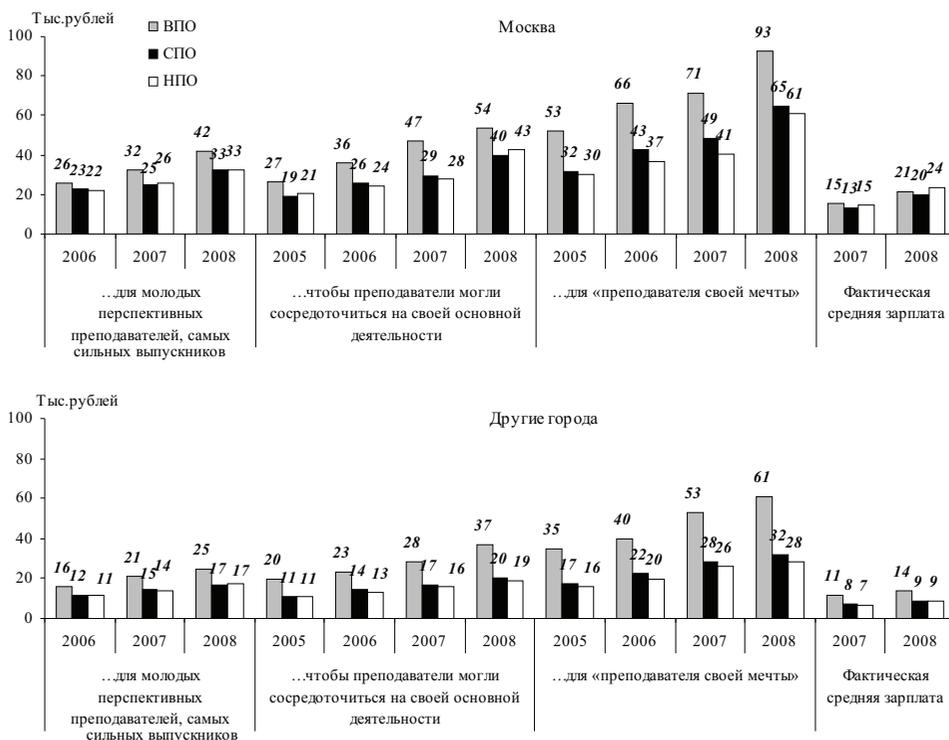
Возрастная структура ППС  
(% к общей численности ППС, среднее)



Полученные за три года данные о возрастной структуре корпуса преподавателей обнаруживают тенденции к снижению доли преподавателей в возрасте до 30 лет и увеличению доли преподавателей в возрасте старше 50 лет. Наиболее явно обе тенденции старения преподавательских кадров прослеживаются на уровнях ВПО и НПО.

Рис. 14.

«Идеальная» зарплата (тыс. руб., среднее)





Уровень зарплаты, который позволил бы привлечь на полную ставку молодых перспективных преподавателей или самых сильных выпускников, по московским вузам составил в среднем 42 тыс. руб., по другим городам — 25 тыс. руб. На уровнях СПО и НПО по Москве — 33 тыс. руб., в других городах — 17 тыс. руб.

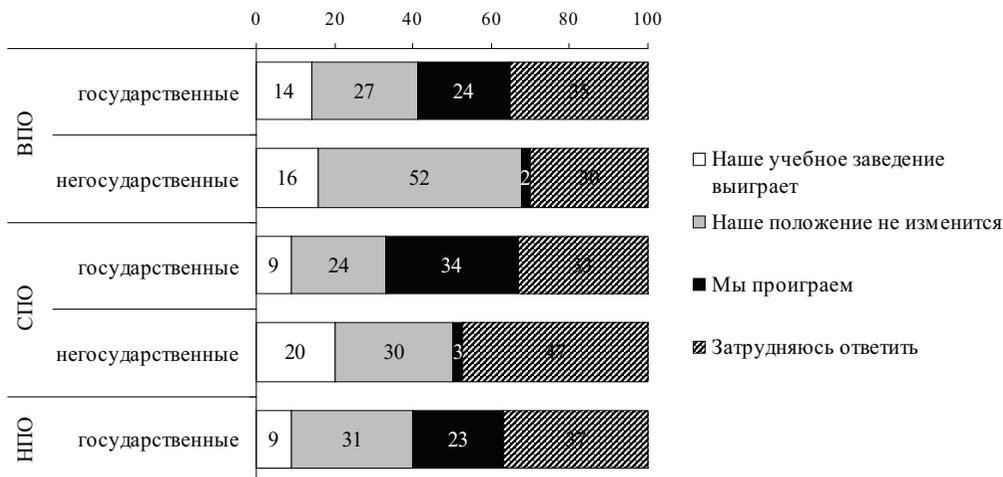
Примерные оценки зарплаты, при которой преподаватели могли бы сосредоточиться на своей основной деятельности (т.е. отказаться от совместительства на стороне), в московских вузах составили 54 тыс. руб., в вузах других городов — 37 тыс. руб.

Уровень зарплаты, который позволил бы руководству привлечь на полную ставку «преподавателя своей мечты», в московских вузах составил в среднем 93 тыс. руб., в вузах других городов — 61 тыс. руб.; в московских учреждениях СПО — 65 тыс. руб., в НПО — 61 тыс. руб. В других городах — вдвое ниже: 32 и 28 тыс. руб. соответственно.

При этом средний размер заработной платы преподавателей, который рассчитывался респондентами исходя из фонда оплаты труда преподавателей и среднегодовой численности профессорско-преподавательского состава, по ВПО составил 15 тыс. руб. (в Москве — 21 тыс., в других городах — 14 тыс.), по СПО — 12 тыс. руб. (в Москве — 20 тыс., в других городах — 9 тыс.), в НПО — 9 тыс. руб. в месяц.

**Рис. 15. Последствия изменения системы бюджетного финансирования (прогнозы), 2008 г. (% от числа опрошенных)**

Выиграет ли ваше учреждение от изменения системы бюджетного финансирования — от закрепления бюджетных денег за абитуриентами, показавшими наиболее высокие результаты по ЕГЭ и ФПО (федеральным предметным олимпиадам), в результате чего каждое учреждение не получало бы гарантированное финансирование, а зависело бы от количества и «качества» абитуриентов, отобранных в данное учебное заведение?





В последней волне мониторинга руководителям был задан вопрос о том, что будет с их учебным заведением при изменении системы бюджетного финансирования учебных заведений — если бюджетные деньги будут закреплены за абитуриентами, показавшими наиболее высокие результаты по ЕГЭ и ФПО (федеральным предметным олимпиадам), в результате чего каждое учреждение не получало бы гарантированное финансирование, а зависело бы от количества и «качества» абитуриентов, отобранных в данное учебное заведение.

Каждый третий руководитель затруднился оценить перспективы своего учреждения. В государственных вузах каждый четвертый респондент дал негативный прогноз, еще столько же руководителей сказали, что положение вуза не изменится, и только 14% опрошенных уверены, что положение улучшится. В государственных учреждениях СПО негативные прогнозы дал каждый третий респондент, в сфере НПО — каждый четвертый, а в выигрыше, по мнению руководителей, останутся только 9% учреждений этих уровней.