
Д. В. Николаев, Д. В. Сулова

Статья поступила
в редакцию
в ноябре 2009 г.

РОССИЯ В БОЛОНСКОМ ПРОЦЕССЕ¹

Аннотация

Анализируется реализация основных направлений Болонского процесса в Российской Федерации. Оценивается соответствие выставленных Наблюдательной группой баллов по итогам представления Россией национальных докладов в 2007 и 2009 г. степени достижения целевых индикаторов по соответствующим направлениям Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг. Представлены данные, позволяющие проследить динамику участия российских вузов в Болонском процессе, рассматриваются меры, принимаемые другими странами-участницами для реализации положений Болонской декларации и последующих коммюнике. Предпринята попытка по каждому направлению выявить ключевые проблемы, препятствующие внедрению в России инструментов Болонского процесса.

Ключевые слова: Болонский процесс, международные сравнения, модернизация высшего образования.

Болонский процесс, имеющий целью создание единого пространства высшего образования (ЕПВО) в Европе, был инициирован в 1999 г. представителями 29 европейских стран. Россия присоединилась к нему в 2003 г., став уже 34-й страной-участницей. Этот проект стал уникальным примером добровольного сближения образовательных систем разных стран благодаря методам «мягкой» интеграции, принятым в Европейском союзе [6]. Присоединение стран к Болонскому процессу не накладывает на них каких-либо юридических обязательств, оно подразумевает проведение странами модернизации своих систем высшего образования в соответствии с совместно определенными направлениями развития.

Интеграция образовательных систем европейских государств на основе Болонской декларации представляет собой наиболее последовательный проект региональной кооперации в сфере образования по сравнению с похожими попытками в рамках других региональных объединений (Содружество независимых государств, Шанхайская организация сотрудничества, Евразийское экономическое сообщество и др.). Это выражается в создании концептуальной (четкая постановка целей и разработка основных направлений

¹ Авторы благодарны И.Д. Фрумину за идею этой статьи и за полезные советы в ходе ее написания.



модернизации), нормативной (Болонская декларация, коммюнике), знаково-ценностной (создание логотипа, распространение идеи объединения), организационной (Наблюдательная группа по Болонскому процессу, E4, болонские промоутеры и т. д.) базы объединения, а также в разработке прозрачного механизма принятия решений.

Пожалуй, за последние пять лет не было более актуальной и обсуждаемой в отечественном академическом сообществе темы, чем Болонский процесс и присоединение к нему Российской Федерации. Практически ни одна научная конференция² или совещание по вопросам модернизации высшего образования не обходились без активного обсуждения различных направлений Болонского процесса, его положительных и отрицательных последствий для отечественной системы образования³.

Задачей данной статьи является определение проблем, с которыми столкнулась Россия в реализации основных направлений Болонского процесса, через сравнение с достижениями других европейских государств, а также через соотнесение реального прогресса с теми целевыми показателями, которые были заложены в Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 гг. (ФЦПРО) — единственном официальном документе, который содержит конкретные планы России по выполнению Болонской декларации [14]. Следует отметить, что подобная работа по материалам 2005 и 2007 гг. уже проводилась [7; 5; 16].

Достижение основной цели Болонского процесса — создания ЕПВО было запланировано на 2010 г. Именно поэтому 2009 г. особенно важен для подведения предварительных итогов участия России в Болонском процессе и сравнения достижений РФ с результатами других стран (к 2009 г. их насчитывается уже 46). Федеральная целевая программа развития образования также рассчитана до 2010 г., поэтому 2009 г. важен и для внутренней оценки выполнения планов, которые были определены в 2005 г. при разработке и утверждении ФЦПРО.

Наиболее важным организационным мероприятием с точки зрения принятия стратегических решений в рамках Болонского процесса является встреча министров образования стран-участниц, которая проходила раз в два года с момента подписания Болонской декларации: в Праге (2001 г.), Берлине (2003 г.), Бергене (2005 г.), Лондоне (2007 г.), Левене (2009 г.). Начиная с 2005 г. страны-участницы готовят к этим встречам национальные

Система под-
ведения
промежуточ-
ных итогов
Болонского
процесса

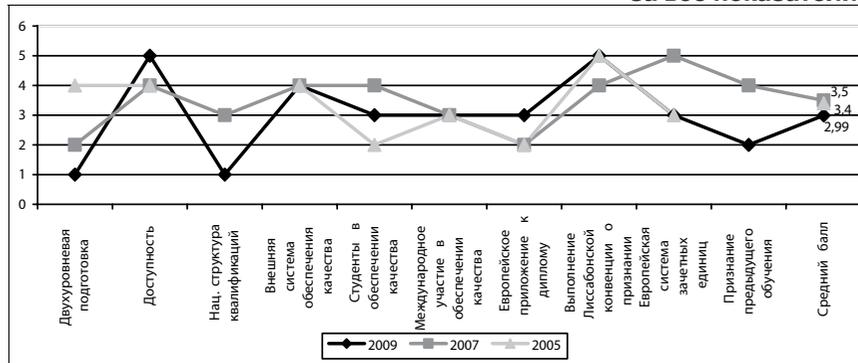
² Например, Международная научно-практическая конференция «Вузы России и Болонский процесс», 17–20 октября 2005 г.; Всероссийская студенческая конференция по проблемам участия студентов в Болонском процессе, 16–17 ноября 2006 г.; V Всероссийская конференция-семинар для ректоров, проректоров, деканов факультетов, заведующих кафедрами учреждений ВПО «Практические шаги российских вузов в направлении единого европейского пространства высшего образования», 20–21 апреля 2007 г.; III международный форум «Гарантии качества профессионального образования», 13–15 ноября 2008 г.; Международный форум инженерного образования, 15–22 мая 2009 г., и др.

³ Также см. результаты исследований: [8; 1; 2].

доклады по единому формату, разработанному секретариатом Наблюдательной группы Болонского процесса (BFUG). Этот формат содержит так называемые вопросы критического анализа, по которым проводится сравнение стран с точки зрения их продвижения в реализации основных направлений Болонского процесса. Национальный доклад Российской Федерации 2009 г. [19], который стал основным источником для данной работы, готовился экспертной группой, в состав которой вошли представители Министерства образования и науки РФ, Национального аккредитационного агентства, вузов РФ, Национального фонда подготовки кадров. Необходимо отметить, что не все российские эксперты в области образования разделяют выводы, сделанные в этом докладе.

Основные показатели национальных докладов, по которым проводились сравнения⁴, оставались одними и теми же из года в год, однако добавлялись и новые показатели. При этом чтобы получить те же баллы по основным показателям, из года в год требовались все более высокие количественные и качественные достижения. На рис. 1 показаны баллы России по десяти основным показателям⁵ за три периода оценки.

Рис. 1. Показатели России по годам [20; 21; 22] и средний балл за все показатели*



* Показатели «национальная структура квалификаций» и «признание предыдущего обучения» отсутствовали в обзоре 2005 г.

Следует учитывать, что начисление баллов не всегда осуществляется объективно и не всегда точно отражает реальную ситуацию.

⁴ Национальные доклады 2005, 2007 и 2009 г. включают большее количество показателей, чем то, которое анализируется в данной статье. Здесь рассмотрены основные десять показателей, которые представлены в национальных докладах всех лет, по которым проводилась оценка и существуют четкие критерии достигнутого результата.

⁵ Десять основных показателей: внедрение двухуровневой системы (бакалавриат — магистратура), доступность следующего уровня высшего образования, реализация национальной структуры квалификаций, развитие внешней системы обеспечения качества образования, участие студентов в обеспечении качества образования, международное участие в обеспечении качества образования, введение европейского приложения к диплому, выполнение принципов Лиссабонской конвенции о признании, внедрение европейской системы зачетных единиц, признание предшествующего обучения.

Но общую тенденцию рис. 1 показывает: в период 2007–2009 гг. Россия несколько потеряла в темпе выполнения задач Болонского процесса.

Рис. 2. **Баллы России и средние баллы всех стран-участниц в 2009 г. [22]**



На рис. 2 представлено сравнение показателей России в 2009 г. со средними показателями всех стран-участниц. Лишь по трем показателям из десяти баллы России превышают средний показатель или равны ему (обеспечение доступа к следующим уровням образования, внешняя оценка качества и выполнение Лиссабонской конвенции). По всем остальным Россия или просто отстает от среднего балла, или отстает значительно, как в случае с показателем внедрения двухуровневой системы высшего образования (Россия получила самый низкий балл по данному показателю из 46 стран).

Рассмотрим положение России по каждому из десяти показателей более подробно, а также проанализируем усилия, которые предпринимают другие страны-участницы для выполнения задач, обозначенных в Болонской декларации и в коммюнике по итогам встреч министров образования стран-участниц в 2001, 2003, 2005 и 2007 гг.

В 2007. в российских вузах реализовывалось всего 18,8% бакалаврских и магистерских образовательных программ, на которых учились 7,8% студентов (табл. 1).

Таблица 1 **Количество образовательных программ ВПО по уровням [19]**

Уровень	Количество программ в 2007 г.		Всего по гос. и негос. вузам (%)	2006 г. (%)	2005 г. (%)
	Государственные вузы	Негосударственные вузы			
Бакалавр	2668	1530	14	12,1	11,7
Специалист	20 113	4231	81,2	83,4	84,6
Магистр	1369	71	4,8	4,5	3,7

I. Внедрение двухуровневой системы⁶ бакалавриат — магистратура

⁶ В российской практике используются различные термины — эквиваленты зарубежным (двухуровневая система / двухцикловая система; зачетные единицы / кредиты; система обеспечения качества / система гарантии качества и др.). Авторы используют наиболее подходящие, с их точки зрения, термины.

Если доля двухуровневых образовательных программ хоть и незначительно, но стабильно растет, то в отношении численности студентов наблюдается парадоксальная динамика: в 2007 г. доля учащихся по программам магистратуры оказалась меньше, чем в 2006 и 2005 г. (табл. 2). Кроме того, необходимо иметь в виду, что некоторые российские программы бакалавриата не являются самодостаточными, а представляют собой программы первых четырех курсов специалитета, после которых абсолютное большинство студентов учится еще год для получения диплома специалиста.

Таблица 2 **Численность студентов ВПО по уровням [19]**

Уровень	Численность студентов в 2007 г.		Всего по гос. и негос. вузам (%)	2006 г. (%)	2005 г. (%)
	Государственные вузы	Негосударственные вузы			
Бакалавр	295 436	208 194	7,3	6,7	7,0
Специалист	5 873 864	1 057 617	92,2	92,6	92,4
Магистр	44 567	3 711	0,5	0,7	0,6

Если посмотреть на критерии оценки этого показателя, становится понятно, почему Россия получила всего 1 балл⁷. При этом оценить степень достижения запланированных в ФЦПРО показателей по данному направлению довольно сложно. В соответствии со структурой национальных докладов страны предоставляют информацию по количеству программ и численности студентов, охваченных двухуровневой системой образования. В ФЦПРО же целевой показатель представляет собой удельный вес учреждений высшего профессионального образования, реализующих программы бакалавриата и магистратуры (2006 г. — 10%, 2007 г. — 10%, 2008 г. — 15%, 2009 г. — 20%, 2010 г. — 40%) [14. С. 39]. Таким образом, степень продвижения страны во внедрении двухуровневой системы образования оценивается с помощью двух несопоставимых показателей.

В Германии⁸, также показавшей невысокие результаты по данному показателю, тем не менее 75% программ и 30,9% (600 579 человек) студентов уже охвачены двухуровневым высшим образованием. Решен вопрос с внедрением двух уровней в педагогике, апробируются программы по медицине, обсуждается их распространение на юридические специальности, исключения пока составят программы по искусству и теологии.

Во Франции 84,5% (1 752 384 человека) студентов обучаются на двух уровнях высшего образования. Ведутся переговоры по присоединению программ по медицине к двухуровневому стандарту.

На двухуровневой системе обучаются: в Швеции — 100% студентов (320 000 человек), в Испании — 100% студентов (1 400 000 человек), в Украине — 100% студентов (2 372 462 человека), в Италии — 98,5% студентов (1 605 850 человек), в Финляндии — 98% студентов (288 500 человек), в Нидерландах — 96,8% студентов (566 176 человек), в Великобритании — 95% студентов (2 265 880 человек), в Швейцарии — 85% студентов (130 000 человек), в Польше — 83% студентов (1 606 087 человек).

⁷ **5 баллов** — не менее 90% всех студентов обучаются по двухуровневой системе, согласованной с Болонскими принципами; **4 балла** — 70–89% студентов; **3 балла** — 50–69% студентов; **2 балла** — 25–49% студентов; **1 балл** — менее 25% студентов [17].

⁸ Все данные во врезках приводятся по страновым отчетам: [18].



Следует признать, что прогресс России по данному показателю невысок. Вместе с тем Федеральным законом № 232 был закреплён переход на двухуровневую систему бакалавриат — магистратура по всем образовательным программам ВПО, а также ограничен с 1 сентября 2009 г. приём на программы специалитета лишь теми специальностями, список которых будет утверждён соответствующим постановлением правительства РФ [3]. Этот административный шаг несомненно ускорит процесс перехода на двухуровневую подготовку студентов. Вместе с тем возникает риск того, что этот переход окажется формальным, ведь недостаточно «просто ввести две ступени высшего образования — необходимо изменить его содержание.

По данному показателю Россия, как и абсолютное большинство стран-участниц, получила 5 баллов⁹. Формально — вполне обосновано. Этот раздел Закона «Об образовании»¹⁰ претерпевал лишь небольшие корректировки, но идея доступности всегда оставалась неизменной.

Однако если проанализировать ситуацию более тщательно, выясняется, что положение дел с доступностью далеко от совершенства. Согласно российскому законодательству, выпускник учреждения СПО имеет право на зачисление сразу на старшие курсы вуза по профильной специальности лишь на уровне бакалавриата. В случае выбора специалитета он вынужден учиться с 1-го курса [3]. Столь же тупиковая ситуация у выпускников специалитета, которые не имеют права претендовать на бюджетные места в магистратуре, поскольку их учёба в магистратуре квалифицируется как второе высшее образование [3].

Что будет происходить с системой аспирантуры и докторантуры, до сих пор неясно: останемся ли мы единственными, кто делит докторскую степень на два этапа или нет. И если нет, то каким образом будет построен механизм доступа к докторантуре в новом, мировом значении этого слова.

В целом можно констатировать наличие в российской системе высшего образования целого блока проблем с доступностью следующего уровня образования. Налицо ряд откровенно тупиковых образовательных траекторий. Можно с уверенностью говорить о том, что в ближайшие годы их количество лишь увеличится.

⁹ **5 баллов** — все квалификации 1-го уровня дают доступ к нескольким программам 2-го уровня, все квалификации 2-го уровня дают доступ хотя бы к одной программе 3-го уровня; **4 балла** — все квалификации 1-го уровня дают доступ хотя бы к одной программе 2-го уровня, все квалификации 2-го уровня дают доступ хотя бы к одной программе 3-го уровня; **3 балла** — менее 25% квалификаций 1-го уровня не дают доступа к программам 2-го уровня и (или) некоторые квалификации 2-го уровня не дают доступа к программам 3-го уровня; **2 балла** — 25–50% квалификаций 1-го и (или) 2-го уровня не дают доступа к программам следующего уровня; **1 балл** — более 50% квалификаций 1-го и (или) 2-го уровня не дают доступа к программам следующего уровня или не существует регулирования перехода на следующий уровень [17].

¹⁰ Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266–1. Гл. II. Ст. 16. П. 3.

II. Доступность следующего уровня высшего образования: бакалавриат — магистратура — докторантура

Во всех европейских странах, за редким исключением — Албания, Хорватия, доступность следующего уровня высшего образования является 100%-й. В отдельных случаях законодательно установлены некоторые ограничения, впрочем не закрывающие возможности перейти на следующий уровень. Так, в Швеции, если программа 1-го уровня имеет 120 кредитов ECTS и меньше, выпускник этой программы не имеет права претендовать на следующий уровень образования и должен добрать кредитов на других программах.

В некоторых случаях оценка и отбор студентов производятся не при приеме на 1-й курс, а после его окончания (Италия, Нидерланды). Также следует учитывать, что в одних странах переход на следующий уровень высшего образования осуществляется по желанию автоматически (без конкурсных процедур), а в других сопровождается формализованной конкурсной процедурой и довольно жесткой конкуренцией между поступающими.

III. Реализация национальной рамки (структуры) квалификаций

В результате совместной работы Федерального института развития образования и Национального агентства развития квалификаций¹¹ разработана национальная рамка квалификаций [9] как основа для создания собственно структуры квалификаций. Это очень важный документ, хотя он и носит рекомендательный характер.

А вот дальнейшая работа идет с большим трудом. Минобрнауки РФ еще не утвердил стандарты профессионального образования, связанные с результатами обучения (ГОСы 3-го поколения), РСПП пытается координировать работу по созданию работодателями профессиональных стандартов, наталкиваясь зачастую на непонимание важности этой работы самими работодателями. Тем не менее важно отметить, что уже сейчас есть результаты и лучшие практики (например, профессиональные стандарты, созданные Федерацией рестораторов и отельеров [11]).

Крайне неудовлетворительным приходится признать ход организации региональных центров профессиональной сертификации¹². Речь идет о внешней независимой прямой оценке качества профессионального образования, которая возможна только на основе результатов сертификации¹³ выпускников с участием работодателей региона. Во многих стандартах не отражены два уровня высшего образования, а значения ECTS вообще не учитываются, разработка образовательных стандартов предшествует созданию стандартов профессиональных. Еще не проведено

¹¹ Соглашение о взаимодействии Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского союза промышленников и предпринимателей от 25 июня 2007 г.

¹² В России сегодня центры сертификации профессиональных квалификаций действуют только в двух регионах: Самарской области и Республике Чувашия. Однако ежегодно через эту процедуру в Самарской области проходят только около 5% выпускников, поэтому распространять выводы о качестве их подготовки на весь контингент выпускников не представляется возможным. В Республике Чувашия созданный при Торгово-промышленной палате Центр сертификации профессиональных квалификаций пока провел только первую апробацию сертификационных процедур на небольшой выборке выпускников.

¹³ Сертификация — совокупность процедур установления соответствия компетенций кандидата требованиям профессиональных и корпоративных стандартов, сформированных работодателями.



В оправдание можно сказать, что это, пожалуй, самый проблемный из показателей, и у большинства стран по нему низкие оценки. В то же время ряд стран-участниц уже успешно реализует свои национальные структуры квалификаций:

- Великобритания — в 2001 г. принята Структура квалификаций высшего образования Англии, Уэльса и Северной Ирландии. Все квалификации описаны в терминах образовательных результатов и широких навыков. Сейчас структура используется в рабочем режиме;
- Германия — в 2005 г. утверждена Структура квалификаций для высшего образования Германии, которая сейчас применяется в полной мере;
- Франция — в 2002 г. создана Национальная структура профессиональных квалификаций. Каждая квалификация описана в рамках образовательных результатов. Структура внедрена;
- Шотландия — структура успешно реализуется. В образовательных программах прописаны конкретные образовательные результаты/компетенции;
- Нидерланды — структура полностью внедрена.

Некоторые страны пока только разработали свои национальные структуры квалификаций:

- Швейцария — весь 2008 г. шло обсуждение подготовленной структуры со стейкхолдерами, весной 2009 г. запланировано ее утверждение на конференции ректоров вузов;
- Швеция — структура создана и внедряется;
- Польша — структура подготовлена и с 2008 г. апробируется;
- Италия — структура принята, все квалификации описаны в образовательных результатах и компетенциях, но она еще не обсуждена и не внедрена;
- Финляндия — в июне 2009 г. будет закончена работа по созданию национальной структуры квалификаций (по всем уровням образования), все квалификации описаны в терминах образовательных результатов и компетенций и учитывают кредиты ECTS;
- Испания — национальная структура квалификаций подготовлена, но еще не обсуждена и не внедрена.

Стран, которые только начинают работу по созданию национальной структуры квалификаций, очень немного, например в Украине этот процесс начат лишь в середине 2008 г.

самообследование совместимости формируемой отечественной системы сертификации со структурой европейского пространства высшего образования [19]. Все это означает, что систему придется дорабатывать, а регламентированных процедур корректировки стандартов не существует.

В итоге Россия получила 1 балл¹⁴ по данному показателю.

¹⁴ **5 баллов** — национальная рамка квалификаций (NQF), согласованная с квалификационной рамкой для общеевропейского пространства высшего образования (FQ of ENEA), разработана и включает: 1) обобщенные описания для каждого уровня высшего образования, основанные на результатах обучения и компетенциях; 2) кредиты ECTS для квалификаций 1-го и 2-го уровня; все необходимые для внедрения NQF решения приняты; национальные квалификации очевидно согласованы с результатами обучения; национальные квалификации были включены в NQF после процедуры контроля качества; согласованная процедура сертификации NQF с участием международных экспертов закончена, включая публикацию отчетов. **4 балла** — все то же, кроме п. 4, 5, 6, но внедрение NQF начато и процедура сертификации начата. **3 балла** — разработанная NQF, согласованная с FQ of ENEA, обсуждена со всеми стейкхолдерами на

Можно констатировать, что реализация национальной структуры квалификаций в России находится на зачаточном уровне. Полученные на сегодня результаты в дальнейшем придется полностью переделать практически с нуля. Эксперимент с созданием центров сертификации должен быть чрезвычайно полезен, но как раз в нем больших успехов пока не достигнуто.

IV. Развитие внешней системы обеспечения качества образования

В России функционирует Национальное аккредитационное агентство в сфере образования — государственный орган, который в сентябре 2009 г. получил статус полноправного члена Европейской ассоциации контроля качества в высшем образовании (European Association for Quality Assurance in Higher Education, ENQA)¹⁵. Все высшие учебные заведения регулярно проходят внешнюю экспертизу через лицензирование образовательной деятельности и государственную аккредитацию. Однако экспертная оценка Росаккредагентства согласно стандартам и руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО еще не проведена [19]. Таким образом, полученные Россией 4 балла¹⁶ соответствуют реальному положению дел.

В ФЦПРО предписано увеличение количества учреждений профессионального образования, прошедших экспертизу образовательных программ, проводимую работодателями и общественными организациями, с 3% в 2006 г. до 25% в 2010 г. [14. С. 42–43]. В то же время нигде не оговорена доля этих самых программ, что, скорее всего, приведет к формальной экспертизе одной-двух программ в каждом вузе.

национальном уровне и включает п. 1, 2, а также график окончания NQF согласован, но формальных решений по ее внедрению не принято. **2 балла** — разработанная NQF, согласованная с FQ of ENEA, подготовлена и включает п. 1, 2, но обсуждение со всеми стейкхолдерами на национальном уровне еще не закончено. **1 балл** — разработка NQF, согласованной с FQ of ENEA, закончена, но еще нет графика ее согласования со стейкхолдерами, или процесс разработки NQF начат, но не закончен, или процесс разработки NQF еще не начат [17].

¹⁵ Сайт Росаккредагентства: <http://www.nica.ru/news/detail.php?ID=955>.

¹⁶ **5 баллов** — внешняя система обеспечения качества функционирует на национальном уровне и применяется ко всем вузам. Оценка программ или учреждений включает: 1) доклад по самооценке; 2) внешнюю экспертизу; 3) публикацию результатов; 4) последующие процедуры. Экспертная оценка национального агентства обеспечения качества проведена согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО (Standards and Guidelines for QA in the ENEA). **4 балла** — то же самое, но назначена лишь дата экспертной оценки национального агентства контроля качества согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО. **3 балла** — внешняя система обеспечения качества функционирует на национальном уровне, но применяется не ко всем вузам. Система обеспечения качества включает минимум два элемента из четырех: 1) доклад по самооценке; 2) внешнюю экспертизу; 3) публикацию результатов; 4) последующие процедуры. Дата экспертной оценки национального агентства контроля качества согласно Стандартам и рекомендациям в области обеспечения качества в ЕПВО не назначена. **2 балла** — законодательное регулирование обеспечения качества программы и учреждений, включающее все четыре пункта, разработано, но не внедрено или уже внедряется, но в ограниченном масштабе. **1 балл** — не существует законодательного регулирования обеспечения качества программ и учреждений, включающего все четыре пункта, или оно находится в процессе разработки [17].



- Франция — в 2006 г. создано независимое внешнее агентство (AERES), которое оценивает качество образовательной и научной работы, но не имеет права принимать решения.
- Испания — в 2007 г. основано агентство ANECA, ответственное за внешний контроль качества.
- Италия — кроме существовавших агентств CNVSU и CIVR, которые контролировали деятельность университетов и научных организаций соответственно, в 2007 г. сформировано агентство ANVUR, которое отвечает: 1) за внешнюю оценку качества обучения в университетах; 2) за координацию и проверку внутренних процессов контроля качества в университетах; 3) за оценку эффективности государственных программ по развитию высшего образования.
- Украина — в государственной аккредитационной комиссии создан отдельный департамент для приведения процедур в соответствие со стандартами и руководящими принципами по обеспечению качества в ЕПВО.
- Польша — в конце 2008 г. проведена внешняя экспертиза соответствия процедур национального агентства стандартам и руководящим принципам по обеспечению качества в ЕПВО.
- Финляндия — система контроля качества состоит из трех компонентов: 1) правительственное управление (Министерство образования); 2) вузовские структуры контроля качества; 3) национальное агентство контроля качества (Finnish Higher Education Evaluation Council). FINHEEC — это независимая экспертная организация, состоящая из представителей вузов, политехникумов, студентов и работодателей.
- Швеция — внешний контроль качества осуществляется путем: 1) аудита процедур обеспечения качества в вузах; 2) оценки образовательных программ; 3) определения ценности присуждаемых степеней; 4) тематических исследований и оценок; 5) присуждения статуса так называемых центров превосходного качества в высшем образовании.
- Швейцария — государственные вузы проходят аудит качества услуг каждые четыре года, негосударственные вправе сами решать, проходить аудит качества или нет. Аккредитация деятельности вуза и образовательных программ осуществляется отдельно федеральным департаментом экономического развития. Исключение составляют педагогические вузы, которые не проходят аккредитацию и чьи образовательные программы утверждаются на конференциях министров образования швейцарских кантонов.

Специфика российской ситуации с внешней оценкой качества высшего образования заключается в том, что экспертное агентство является государственным, а не независимым, поэтому оценку качества образования проводят в комплексе с общей оценкой деятельности учреждения ВПО, и зачастую качество играет в ней не самую важную роль. В российских вузах не сформировалась культура приглашения внешних экспертов для оценки качества образования. Даже в наиболее сильных университетах, победителях конкурса инновационных образовательных программ (по данным НФПК¹⁷), организация внешней оценки — скорее исключение, чем правило.

¹⁷ Из выступления исполнительного директора НФПК И.В. Аржановой на семинаре «Стратегическое планирование в современном университете», Казань, 8–11 июня 2009 г.

- В Германии, согласно правилам аккредитации образовательных программ, студенты вуза обязательно должны входить в комиссию. При аккредитации вузов как учреждений студенты из другого, но сравнимого университета должны входить в аккредитационную комиссию. Создано Объединение студенческой аккредитации, регулярно проводящее обучение для своих членов.
- В Великобритании студенты являются членами университетских комитетов по контролю качества. Ежегодно проводится Национальное студенческое исследование качества образования и охватывающее студентов 3-го курса очной формы обучения и 4-го курса заочной формы обучения (220 тыс. человек).
- Во Франции, Шотландии, Испании, Украине, Польше, Финляндии, Швеции, Нидерландах студенты входят во внешнюю комиссию по оценке качества как полноправные члены с правом решающего голоса.
- В Италии и Швейцарии студенты не принимают участия в работе комиссий по оценке качества.

V. Участие студентов в обеспечении качества образования

Безусловно, в последнее время студенты стали больше привлекаться к оценке качества образования. Так, в 2007 г. было законодательно [15] закреплено требование представлять в составе документов для государственной аккредитации отчет об анкетировании студентов. За истекший период аккредитацию прошли 817 вузов и 737 филиалов, которые предоставили соответствующие данные.

В то же время результаты анкетирования студентов не являются, как правило, основанием для принятия управленческих решений. Студенты не рассматриваются как полноправные партнеры в университетском сообществе. Их участие в оценке деятельности вуза чаще всего носит демонстративный характер, тем более что их представители не входят в аккредитационные комиссии [19], а их мнение не учитывается в результатах оценки. При этом и сами студенты зачастую по разным причинам не готовы бороться за свое право на качественное образование.

Таким образом, 3 балла¹⁸, полученные Россией по данному показателю, вполне обоснованны.

Включение студентов в состав комиссий по оценке качества образования будет способствовать учету их мнений и интересов при реализации образовательной политики вузов.

VI. Международное участие в обеспечении качества образования

Росаккредагентство является членом многих международных ассоциаций по обеспечению качества, однако это не единственный показатель продвижения в Болонском процессе по данному направлению. Сегодня международные эксперты не принимают участия в процедурах лицензирования и аккредитации российских учреждений. Сотрудничество напрямую с коллегами из зарубежных

¹⁸ **5 баллов** — студенты участвуют во всех процедурах по обеспечению качества: 1) в управлении национальными агентствами по обеспечению качества; 2) во внешней оценке учреждений и (или) программ: как члены команд, как эксперты-наблюдатели и как лица, принимающие решение; 3) в консультациях во время внешней оценки; 4) во внутренней оценке качества; 5) в подготовке отчетов по самооценке. **4 балла** — студенты участвуют в любых четырех из пяти процедур, упомянутых выше. **3 балла** — студенты участвуют в любых трех из пяти процедур, упомянутых выше. **2 балла** — студенты участвуют в любых двух из пяти процедур, упомянутых выше. **1 балл** — студенты участвуют в одной из упомянутых процедур или не участвуют в оценке качества образования совсем [17].



- Во Франции членство в агентстве по оценке качества образования (AERES) разделено поровну между французскими и международными экспертами.
- В Германии, Шотландии, Италии, на Украине и в Нидерландах международные эксперты являются полноправными членами национальных агентств контроля качества образования и участвуют в управлении системой контроля качества. В Швейцарии они также привлекаются к оценке вузов в качестве членов команд по аккредитации.
- В Испании, Польше и Финляндии международные эксперты не участвуют в управлении национальным агентством, но осуществляют внешний контроль и аудит его работы. В Швеции они также привлекаются к оценке качества как члены команд по аккредитации.
- В Великобритании в Агентстве контроля качества (QAA) представлены зарубежные аудиторы, но это не являлось основанием для их выбора.

вузов или аккредитационных агентств касается только аккредитации образовательных программ (83 вуза с 266 программами) [19], а это лишь один аспект обеспечения качества высшего образования. При этом практически никогда не аккредитуются учреждения в целом — только программы. Поэтому 3 балла¹⁹ — это вполне адекватная оценка текущей ситуации в России.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2006–2010 гг. по данному параметру было запланировано увеличение удельного веса российских высших учебных заведений, аккредитованных зарубежными агентствами, с 1 % в 2006 г. до 3 % к 2010 г. [14. С. 43]. Однако, как было сказано выше, в России зарубежные аккредитационные агентства оценивают отдельные программы, но не вузы в целом, таким образом, данный показатель ФЦПРО, так же как и в случае с внедрением двухуровневой системы, оказывается неоперационным.

Российскому образовательному сообществу необходимо осознать тот факт, что без привлечения международной экспертизы для оценки качества образования страна оказывается в изоляции от основных мировых трендов. Интеграция российской образовательной системы в мировое пространство невозможна без массового и регулярного, а не трехпроцентного привлечения международной экспертизы.

В настоящее время европейские приложения к диплому выдаются в 99 российских вузах — это 9% всех высших учебных заведений страны [19]. За редким исключением приложения выдаются только по требованию выпускника и за плату²⁰, так как достижение данного

VII. Введение европейского приложения к диплому

¹⁹ **5 баллов** — международное участие реализуется на четырех уровнях: 1) внутри команд по внешней оценке учреждений и/или программ; 2) национальное агентство обеспечения качества является членом ENQA или другой сети; 3) в управлении национальным агентством по обеспечению качества; 4) во внешней оценке национального агентства по обеспечению качества. **4 балла** — международное участие реализуется на уровнях 1, 2, а также 3 или 4. **3 балла** — международное участие реализуется на уровнях 1 и 2. **2 балла** — международное участие реализуется на уровнях 1 или 2. **1 балл** — международное участие не осуществляется или нет видимых доказательств международного участия [17].

²⁰ В соответствии с письмом департамента государственной образовательной политики Министерства образования и науки РФ ректорам вузов № 03–336 от 23 марта 2006 г. каждое образовательное учреждение принимает решение о выдаче европейского приложения к диплому и организует этот процесс самостоятельно, включая и вопрос о платности/бесплатности выдачи приложения

показателя на федеральном уровне практически не регламентируется, лишь в виде разрешения вузам выдавать приложения.

В 2007 г. европейские приложения к диплому получили всего 31 379 выпускников, т. е. 2% от их общего количества (в 2006 г. — 31 132 человека). При этом по ряду показателей динамика отрицательная: в 2007 г. резко сократилось число выпускников-магистров, получивших приложение, а также выпускников-специалистов в государственных вузах. Как видно из табл. 3, большинство получивших европейское приложение к диплому — это выпускники пула негосударственных вузов (в основном московских), которые использовали приложение как маркетинговый ход по привлечению абитуриентов в бакалавриат. Соответствие выдаваемых приложений формату, разработанному EU/CoE/UNESCO, вызывает определенные сомнения.

Таблица 3 **Численность студентов, получивших европейские приложения к диплому [19]**

Уровень квалификации	Количество выданных европейских приложений к диплому			
	Государственные вузы		Негосударственные вузы	
	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
Бакалавр	485	752	25 761	25 605
Специалист	4024	3893	245	736
Магистр	550	388	67	5

Формально Россия соответствует критериям 3 баллов²¹. В то же время показатели, запланированные в ФЦПРО, уже превышены. 2007 г. рассматривался как первый, стартовый этап введения практики выдачи европейского приложения к диплому. Лишь к 2009 г. этот показатель должен был достигнуть 5%, а к 2010 г. — 15% [14. С. 41].

Показатели, зафиксированные в ФЦПРО, демонстрируют невнимание российских органов управления образованием к данному направлению Болонского процесса. Европейское приложение к диплому — это не формальный документ, а обязательное условие обеспечения образовательной мобильности выпускников и интеграции России в мировой рынок трудовых и интеллектуальных ресурсов.

VIII. Выполнение принципов Лиссабонской конвенции о признании

Лишь по двум показателям из десяти Россия получила наивысшую оценку — 5 баллов. Одним из них является выполнение принципов Лиссабонской конвенции о признании²². Формально, соглас-

²¹ **5 баллов** — каждый выпускник получает приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке автоматически и бесплатно. **4 балла** — каждый выпускник по личному требованию получает приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке бесплатно. **3 балла** — некоторые выпускники или выпускники некоторых программ получают приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке бесплатно. **2 балла** — некоторые выпускники или выпускники некоторых программ получают приложение к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке за плату. **1 балл** — системная выдача приложений к диплому в формате, разработанном EU/CoE/UNESCO, на распространенном европейском языке не начата [17].

²² **5 баллов** — Лиссабонская конвенция о признании ратифицирована, текущее национальное законодательство соответствует нормам конвенции и более поздним документам таким образом, что пять основных принципов выполнены:



- Швеция — с 2003 г. все выпускники 1-го и 2-го уровня получают приложение автоматически и бесплатно, а с 2007 г. приложение получают и выпускники докторантуры.
- Финляндия — все выпускники получают приложение автоматически и бесплатно.
- Шотландия — 90–95 % выпускников получают приложение автоматически и бесплатно, исключение — некоторые выпускники докторантуры.
- Польша, Швейцария — с 2009 г. всем выпускникам автоматически и бесплатно гарантировано получение приложения.
- Италия — с 2009 г. любой выпускник может получить приложение бесплатно, но лишь по собственному требованию.
- Нидерланды — все выпускники получают приложение автоматически и бесплатно, однако в значительном числе вузов приложение не соотносено с предложенным EU/CoE/UNESCO форматом.
- Испания — 60 % вузов выдают приложение бесплатно, но по требованию выпускника, таким образом, приложение получают 52 % выпускников.
- Франция — не все студенты получают приложение, поскольку существуют проблемы с описанием образовательных результатов в категориях умений и навыков.
- Украина — приложения не выдаются.

но критериям, оценка правильная. В то же время «нормативно-правовая база по вопросам признания формировалась в 1990-х годах, поэтому в ней нет прямого соответствия всем положениям конвенции; признание осуществляется лишь полномочным государственным органом, каковым является Федеральная служба по надзору в сфере образования; в российском законодательстве не существует норм, регулирующих присвоение и признание двойных степеней/дипломов; дипломы транснациональных институтов признаются лишь при условии аккредитации данных вузов или их программ на территории России» [19].

Кроме указанных в национальном докладе существует и множество неформальных проблем. Так, ни федеральные порталы, ни вузовские сайты не дают подробной информации о реализуемых программах высшего образования. Процесс признания ученой степени PhD для зарубежных преподавателей, необходимый для выплаты им заработной платы, может занимать месяцы и сопровождается сложными бюрократическими процедурами. Да и для признания диплома бакалавра или магистра для студентов,

1) претенденты имеют право на справедливую оценку; 2) признание осуществляется, если никакие существенные различия не могут быть доказаны; 3) в случае негативного решения орган, ответственный за признание, демонстрирует наличие существенного различия; 4) страна гарантирует, что информация об учреждениях и их программах предоставляется; 5) создан национальный информационный центр по академическому признанию и мобильности, входящий в общеевропейскую сеть (ENIC). **4 балла** — Лиссабонская конвенция о признании ратифицирована, текущее национальное законодательство соответствует нормам конвенции, но более поздние документы, дополняющие конвенцию, требуют внесения поправок в законодательство и последующего внедрения. **3 балла** — Лиссабонская конвенция о признании ратифицирована, текущее национальное законодательство соответствует нормам конвенции в трех-четырёх из основных принципов. **2 балла** — Лиссабонская конвенция о признании ратифицирована, текущее национальное законодательство соответствует нормам конвенции в одном-двух из основных принципов. **1 балл** — Лиссабонская конвенция о признании не ратифицирована или ратифицирована, но текущее национальное законодательство не соответствует нормам конвенции [17].

Ряд стран ратифицировал конвенцию в полном объеме и законодательно обеспечил ее выполнение в своих границах: Швейцария — в 1998 г., Швеция — в 2001 г., Финляндия — в 2002 г., Великобритания — в 2003 г. Во Франции с 2005 г. вузам законодательно предоставлена возможность выдачи совместных или двойных дипломов.

В Испании конвенция не ратифицирована лишь по политическим мотивам (протест против статуса г. Гибралтар), де-факто положения конвенции выполняются.

Италия ратифицировала конвенцию в 2002 г., в то же время функция контроля выполнения передана самим вузам, конкретные действия на государственном уровне не предпринимались, сегодня действует схема, не вполне соответствующая конвенции.

которые планируют продолжить обучение или пройти стажировку в России, требуется продолжительное время и значительные усилия.

На наш взгляд, это — один из тех случаев, когда формальное выполнение требований абсолютно расходится с реальным положением дел. Зафиксированные проблемы с академическим признанием и мобильностью в России, к сожалению, носят системный характер. И решить их формально, без существенных законодательных и институциональных изменений вряд ли получится.

IX. Внедрение европейской системы зачетных единиц

Согласно национальному докладу, в 2007 г. 137 (12,6%) российских вузов и 209 филиалов применяли в образовательном процессе европейскую систему зачетных единиц ECTS по 2617 (8,7%) образовательным программам (табл. 4) [19].

Таблица 4

Количество образовательных программ, использующих ECTS [19]

Уровень квалификации	Количество реализуемых образовательных программ, использующих ECTS	
	Государственные вузы	Негосударственные вузы
Бакалавр	319	784
Специалист	1167	198
Магистр	140	9

Правда, в докладе указано, что 50–75% программ связано с кредитами ECTS (за что Россия и получила 3 балла²³ по этому по-

²³ **5 баллов** — Европейская система зачетных единиц ECTS используется для всех компонентов всех программ высшего образования и предусматривает перевод и накопление зачетных единиц, зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения. **4 балла** — ECTS используется для всех компонентов более 75% программ высшего образования, предусматривает перевод и накопление зачетных единиц, зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения или используется система зачетных единиц, сопоставимая с ECTS, для всех компонентов всех программ высшего образования, предусматривающая перевод и накопление зачетных единиц, и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения. **3 балла** — ECTS используется для 50–75% программ высшего образования и зачетные единицы явно соотносены с результатами обучения или ECTS используется для всех компонентов более 75% программ высшего образования, предусматривается перевод и накопление зачетных единиц, но они еще не соотносены с результатами обучения. **2 балла** — ECTS используется для не менее 49% программ высшего образования или используется национальная кредитная система, которая полностью не совместима с ECTS. **1 балл** — ECTS используется для менее 49% программ высшего образования или ECTS используется во всех программах, но только для перевода кредитов [17].



В Италии, Испании, Украине, Польше, Финляндии, Швеции, Нидерландах, Швейцарии 100 % образовательных программ соотнесено с кредитами ECTS.

В Шотландии 100 % образовательных программ соотнесено с кредитами ECTS. Эти кредиты являются частью SCQF-кредитов, учитывающих обучение в течение всей жизни. В Великобритании достигнут 100%-й охват образовательных программ национальными кредитами, которые относятся к кредитам ECTS как 2:1.

Во Франции свыше 75% образовательных программ соотнесено с кредитами ECTS, по медицинским программам работа продолжается.

казателю), но здесь, видимо, была допущена ошибка. Если следовать критериям, у России должен быть, конечно, 1 балл. А если принять во внимание, что применяемые в вузах России балльно-рейтинговые системы, кредитно-зачетные единицы и т. п. лишь в единичных случаях обеспечивают возможность индивидуальной образовательной траектории внутри одного вуза и еще реже — за его пределами, то пока мы можем говорить только о наличии лучших практик отдельных вузов по этому направлению, но не о внедрении ECTS в системе ВПО в целом. При этом вузы разрабатывают собственные схемы расчета ECTS, что, безусловно, подрывает основную идею системы кредитов — возможность их накопления и перемещения.

В ФЦПРО целевого показателя, непосредственно связанного с введением ECTS, нет, однако отслеживается удельный вес учреждений высшего профессионального образования, реализующих кредитно-модульные схемы в организации учебного процесса. Безусловно, это не одно и то же, однако при отсутствии иных показателей представляется интересным сравнить эти. Так же как и в случае с введением европейского приложения к диплому, по данному показателю 2007 г. является стартовым, к 2008 г. запланировано 5% вузов, использующих кредитно-модульные схемы, в 2009 г. — 15% и в 2010 г. — 25% [14. С. 40]. Таким образом, и по этому показателю Россия идет с опережением собственных планов.

Как и в случае с европейским приложением к диплому, индикаторы ФЦПРО позволяют оценить степень заинтересованности российских органов управления образованием в реализации требований по данному показателю. А ведь это не просто один из основополагающих принципов единого европейского пространства высшего образования, это — обязательное условие формирования индивидуальной образовательной траектории студента в условиях высшей школы. И Россия существенно отстает от абсолютного большинства стран в обеспечении таких возможностей как внутри страны, так и в рамках единого европейского образовательного пространства.

Пожалуй, этот аспект отставания наиболее тревожен. Отсутствие работающей системы зачетных единиц существенно снижает возможности введения более гибких образовательных стандартов.

Х. Признание предшествующего обучения

Благодаря введению Единого государственного экзамена в России появился общенациональный механизм признания предшествующего обучения, правда только в формальном образовании. Механизмов признания неформального или информального образования не существует, работа над их созданием только начинается, а следовательно, отсутствует важнейшее условие для осуществления обучения в течение всей жизни. Два балла²⁴, полученные Россией по данному показателю, вполне обоснованны, учитывая тот факт, что в момент написания национального доклада ЕГЭ еще не реализовывался в штатном режиме.

Перевод ЕГЭ в штатный режим позволил России установить объективную форму оценки и признания формального образования. В то же время требуется провести большую работу по созданию инструмента признания неформального и информального образования. Без этого работу по обеспечению признания предыдущего образования нельзя считать законченной.

Заключение

Вряд ли есть необходимость убеждать кого-то, что все десять рассмотренных показателей реализации положений Болонской декларации взаимосвязаны и тесно интегрированы в процесс модернизации системы высшего образования. Так, признание предшествующего обучения невозможно без действующей национальной структуры квалификаций и бессмысленно без утвержденной системы зачетных единиц. На наш взгляд, основная проблема российского варианта реализации положений декларации заключается именно в игнорировании этой системной связи.

Дело не в том, что Россия отстает от большинства стран по баллам. В действиях руководства образовательной системы и руководства большинства вузов нет системности и нацеленности на результат, нет наращиваемого темпа интеграции. Сохраняется и даже усиливается изоляция российской высшей школы от мирового пространства высшего образования.

²⁴ **5 баллов** — установлены национальные процедуры, руководства или политики для оценки и признания предыдущего обучения как основа для 1) доступа к программам высшего образования; 2) распределения зачетных единиц в отношении квалификаций и (или) освобождения от части основных требований, а также эти процедуры явно внедрены в практику. **4 балла** — установлены национальные процедуры, руководства или политики для оценки предыдущего обучения, но они явно внедрены в практику лишь для одной из двух обозначенных выше целей. **3 балла** — национальные процедуры, руководства или политики для оценки предыдущего обучения были согласованы, и планируется их внедрение в практику, или не существует специфических процедур, руководств или политик для оценки предыдущего образования, но процедуры признания предыдущего образования явно внедрены в некоторых образовательных учреждениях или начата работа по разработке национальных процедур, руководств или политик по признанию предыдущего образования. **1 балл** — не существует процедур по признанию предыдущего образования на национальном уровне или на уровне учреждений/программ [17].



- Франция — механизмы Recognition/Accreditation of prior learning (RPL) функционируют с 2002 г. В 2007 г. 4199 человек подтвердили свое предшествующее обучение.
- Швеция — с осени 2003 г. все вузы обязаны учитывать предыдущее образование, даже в отсутствие документов о нем или в случае получения неформального или информального образования. В 2006 г. 5800 человек подтвердили свое предыдущее обучение таким образом.
- Шотландия — RPL реализуется через SCQF-кредиты, получить которые можно не только за предыдущие уровни формального образования, но и за компетенции, полученные в ходе неформального и информального обучения.
- Нидерланды — создание RPL-процедур было инициировано не правительством, а провайдерами RPL-услуг, в 2006 г. на государственном уровне были утверждены образовательные результаты, необходимые для подтверждения RPL. Провайдеры RPL-услуг проходят государственную регистрацию и аккредитацию.
- Испания — установлены два возрастных порога: с 25 лет абитуриент может поступить в вуз без окончания старшей школы, просто сдав экзамены, а с 45 лет абитуриент должен только предоставить отчет о полученном формальном, неформальном и информальном образовании для поступления в университет.
- Италия — с 2007 г. каждый вуз имеет право признать предыдущее обучение, но в объеме не более 60 кредитов ECTS.
- Швейцария — нет национальных процедур RPL, поскольку каждый вуз в данном вопросе обладает автономным правом признания предыдущего обучения.
- Польша — RPL сейчас реализуется вузами самостоятельно через кредиты ECTS, после апробации национальной структуры квалификаций RPL будет реализовано через нее.
- Украина — RPL-процедуры, учитывающие неформальное и информальное образование, в настоящий момент разрабатываются специальной комиссией.

Слишком медленные и непоследовательные действия российской системы высшего образования по выполнению положений Болонской декларации несоизмеримы с теми усилиями, которые прилагают другие страны. Если это положение не изменится, можно с уверенностью прогнозировать увеличение имеющегося отставания от лидеров, снижение конкурентоспособности и неиспользование имеющегося потенциала российской высшей школы.

1. Артамонова М. В. Преподаватели и руководители вузов об интеграции в европейское образовательное пространство// Социологические исследования. 2008. № 1. С. 146–151.
2. Болонский процесс в России — 2008 (анализ ресурсов интернета) <http://www.twirpx.com/file/59823>
3. Закон РФ от 24 октября 2007 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» <http://www.garant.ru/hotlaw/doc/104589.htm>
4. Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266–1 «Об образовании».
5. Информация по реализации принципов Болонского процесса в странах — подписантах Болонской декларации http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_projects.aspx

Литература



6. Ларионова М. В. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском союзе: дис. ... докт. полит. наук. М., 2006.
7. Ларионова М. В., Горбунова Е. А. Анализ современного этапа реализации Болонского процесса в России (аналитический доклад). <http://portal.ntf.ru/portal/pls/portal/docs/1/52308.DOC>
8. Ларионова М. В., Горбунова Е. М. Болонья глазами студентов: Результаты социологического исследования. М.: НФПК, ГУ–ВШЭ, 2006 <http://www.iori.hse.ru/project13.shtm>
9. Национальная рамка квалификаций <http://www.nark-rspp.ru/index.php/lang-ru/national-qualification-system/national-qualification-frame>
10. Письмо департамента государственной образовательной политики Министерства образования и науки РФ ректорам вузов от 23 марта 2006 г. № 03–336.
11. Профессиональные стандарты по профессиям ресторанной индустрии. М., 2004.
12. Сайт Росаккредагентства: <http://www.nica.ru/news/detail.php?ID=955>
13. Соглашение о взаимодействии Министерства образования и науки Российской Федерации и Российского союза промышленников и предпринимателей от 25 июня 2007 г.
14. Федеральная целевая программа развития образования (2006–2010 гг.). <http://www.fcpro.ru/>
15. Федеральный закон от 20 апреля 2007 г. № 56-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об образовании”, Федеральный закон “О высшем и послевузовском профессиональном образовании” и ст. 2 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий”»
16. Формирование общеевропейского пространства высшего образования. Задачи для российской высшей школы. Аналитический обзор. http://new.hse.ru/sites/projects/bolon/bolon_projects.aspx
17. Bologna process stocktaking 2009. List of indicators <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
18. Countries National Reports <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
19. Russia National Report <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/actionlines/stocktaking.htm>
20. Stocktakingreport2005 <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>
21. Stocktakingreport2007 <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>
22. Stocktakingreport2009 <http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/documents/>