
В. В. Кучурин

Статья поступила
в редакцию
в декабре 2009 г.

РЕЦЕНЗИЯ НА НОВЫЙ УЧЕБНИК ИСТОРИИ РОССИИ ДЛЯ СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Журавлева О. Н., Пашкова Т. И., Кузин Д. В. История России. 10-й класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Под общ. ред. чл.-корр. РАН Р. Ш. Ганелина. М.: Вентана-Граф, 2008.

Ключевые слова: *общеобразовательная школа, учебники истории, диалоговое обучение, индивидуальный подход, познавательные проблемы.*

«Учебники должны быть привлекательными. Таковыми они становятся, когда представляют науку в наиболее привлекательном, ясном и доступном виде».

И. В. Гете

В эпоху перемен всегда обостряется интерес к истории, появляется стремление восстановить историческую традицию, понять настоящее и предугадать ближайшее и отдаленное будущее посредством изучения давнего и недавнего прошлого. Одновременно возрастает значимость истории как учебной дисциплины в личностном самоопределении школьника: она помогает взрослому человеку осознать себя как представителя исторически сложившегося гражданского, этнокультурного и конфессионального сообщества. Но для успешного решения стоящих перед историческим образованием задач необходимы и более высокий уровень преподавания истории в школе на основе новейших педагогических технологий, и качественные изменения средств обучения, прежде всего совершенствование школьных учебников, так как многие из них не отвечают современным требованиям. К учебникам нового поколения можно отнести учебную литературу, характеризующуюся следующими признаками:



- содержание, соответствующее новейшим тенденциям в исторической науке, значительно расширяющее и обогащающее дидактические возможности учебника и способствующее гуманизации школьного исторического образования;
- проектирование и подготовка учебника, основанные на принципах гуманной педагогики и современной дидактической модели обучения, ориентированной на диалоговое обучение, которое раскрывает индивидуальные возможности каждого обучающегося и способствует продуктивной самостоятельной деятельности школьников;
- наличие возможностей для дифференцированного подхода к учащимся в зависимости от их индивидуальных особенностей; такие возможности создаются за счет разнообразия дидактических средств, используемых в учебнике;
- многофункциональность, при этом ведущими являются не столько информационная и систематизирующая функции (хотя их роль остается весьма важной), сколько мотивационная и развивающая;
- создание условий для эффективного использования разнообразных педагогических технологий, в том числе информационных и коммуникационных, с учетом конкретной педагогической ситуации;
- обеспечение возможностей для творческого самовыражения и автора, и ученика, и учителя — организатора процесса обучения [З. С. 13].

К сожалению, даже при самом поверхностном взгляде на современные учебники истории нельзя не заметить, что учителя и учащимся предлагаются, как правило, весьма слабые учебные пособия. Они трудны для школьников, изобилуют противоречиями и даже фактическими ошибками, отличаются откровенной и неприкрытой политической тенденциозностью в оценках исторических событий и личностей, недостаточно используют внетекстовые компоненты, имеют низкий мотивационный, развивающий и воспитательный потенциал. Таких учебников сегодня очень много, а хороших — единицы. Стоит ли удивляться, что многие учителя пытаются вовсе отказаться от учебника как средства обучения, заменив его авторским методическим комплексом.

К числу удачных учебных пособий по отечественной истории можно отнести (правда, с некоторыми оговорками) новый учебник Санкт-петербургских авторов О. Н. Журавлевой, Т. И. Пашковой и Д. В. Кузина для учащихся 10-х классов общеобразовательных учреждений, изучающих историю на базовом уровне, под общей редакцией члена-корреспондента РАН Р. Ш. Ганелина, изданный в 2008 г. в московском издательстве «Вентана-Граф» — «История России. 10-й класс».

Учебник состоит из введения, в котором идет речь об исторической науке и ее роли в жизни людей, важнейших источниках по истории Отечества и развитию отечественной исторической науки,

и двух разделов — «Русь Древняя и Средневековая» и «Россия в Новое время», — включающих шесть глав, разделенных на 42 параграфа, а также десять памяток и три приложения. Книга охватывает период с древнейших времен до середины XIX в.

Авторы не стремятся напичкать учащихся фундаментальными знаниями. Они тщательно отбирают событийный ряд и не только выразительно и, главное, увлекательно описывают факты истории нашей страны, но и раскрывают их сложный, порой весьма неоднозначный и трудный для понимания и оценки характер. Сознательно избегая поверхностных «высших взглядов» на историю и абстрактных социологических построений, авторы сумели сохранить и показать учащимся живую ткань исторических событий, конкретный исторический процесс, логику которого они раскрывают в самом ходе повествования, в меру используя специальные обобщающие рассуждения, по преимуществу в конце больших периодов.

Рассматриваемый учебник в сравнении с другими учебными пособиями базового уровня представляет собой уникальное по фактологической содержательности и конкретности изложения средство обучения. Благодаря изобилию фактов, ярким характеристикам исторических личностей, данным археологических раскопок, демифологизации отдельных событий, явлений и исторических деятелей (Невская битва, Ледовое побоище, боярское правление в 1538–1547 гг., бирюковщина и др.) он позволяет учащимся делать собственные, самостоятельные умозаключения и выводы, помогает думать, размышлять, спорить и не соглашаться, обеспечивая тем самым высокий уровень познавательной проблемности обучения.

Впрочем, имеются в учебнике и досадные фактические ошибки, но их немного. Например, по странному недоразумению Константинополь на карте «Древняя Русь в IX — начале XII в.» (с. 23) поменял привычное местоположение, монгольское (или все-таки монголо-татарское?) нашествие стало «ордынским нашествием» (с. 126), журнал «Москвитянин» превратился в идеологический рупор славянофильства (с. 320). Более точные определения необходимы таким понятиям, как «язычество» (с. 24–25), «просвещенный абсолютизм» (с. 262). Трудно согласиться с мнением авторов, когда они пишут, что уже в XVIII в. «самодержавие становилось консервативной силой, препятствующей прогрессивному развитию страны» (с. 304), а также с утверждением о «застое николаевского царствования» (с. 352). Наконец, странными выглядят оценочные суждения, вроде того что поражение России в Крымской войне было позорным (с. 352). Позорны не поражения, а трусость и предательство. Но неужели эти качества увидели авторы в русской армии?

Описывая ту или иную эпоху, авторы выдвигают на первый план те события и явления в различных сферах и областях, которые считают наиболее важными и существенными для понимания ее в целом. Сфокусировав внимание на политической, социальной



и культурной истории нашей страны, они весьма последовательно проводят очень важную и всегда актуальную для нашего общества идею о том, что «государство должно вести диалог с обществом, иначе беда — бунты, Смута, революции...» (О. Н. Журавлева).

На широком внешнеполитическом и культурном фоне последовательно раскрывается общий ход социально-политического развития страны от становления древнерусской государственности в IX–XI вв. через период полицентризма в XII–XIV вв. к образованию единого государства в XV–XVI вв. и абсолютной монархии XVIII–XIX вв. В целом данная концептуальная схема показывает учащимся необходимые для понимания отечественной истории существенные связи и закономерности, важные для усвоения в школе. Однако у нее есть не только достоинства, но и недостатки, о которых следует сказать отдельно. К примеру, авторы необоснованно разводят по разным «отделам» такие темы, как «Борьба за лидерство в Северо-Восточной Руси», «Возвышение Москвы», «Междоусобная война на Руси во второй четверти XV в.» (глава 2) и «Образование единого российского государства на рубеже XV–XVI вв.», «Органы управления, право и суд в России на рубеже XV–XVI вв.» (глава 3). Из-за этого у школьников нарушается целостное представление о процессе образования единого российского государства.

Едва ли допустима в школьном учебнике интерпретация исторических событий и явлений в рамках оценочных категорий, имеющих весьма неопределенное содержание и мешающих взглянуть на историю без лишних эмоций. В связи с этим довольно спорной представляется характеристика формировавшегося в XV–XVI вв. российского государства как деспотического (с. 137–138, 159). Истоки этого московского деспотизма авторы связывают с особенностями политического устройства Северо-Восточной Руси в XII в., которому была присуща «сильная княжеская власть, зачастую пренебрегавшая мнением дружины, бояр и веча» (с. 61). Однако видеть в северо-восточных князьях XII в. предтечу самодержавной или деспотической власти, а тем более расценивать их как «самодержцев» оснований нет [2. С. 25; 5. С. 56–57]. Даже таким московским государям, как Иван III и Иван IV, так и не удалось осуществить идеал неограниченной самодержавной монархии. Время для абсолютного всевластия тогда еще не наступило. Могущество их сказывалось скорее в отношении к отдельным лицам, а не к существующему порядку [2. С. 89–90]. Власть их была жестокой, а не сильной и не абсолютной.

Из текста учебника совершенно не ясно, что происходит с самодержавием восточного деспотического типа в XVIII в., на который приходится «период становления и развития абсолютизма» (с. 304): либо российское самодержавие сближается с западно-европейским абсолютизмом, особенно во второй половине XVIII в. (с. 262, с. 270), либо верховная власть в России остается «безграничной и жестокой» (с. 304), т. е. все тем же восточным деспотическим самодержавием. Ответа в учебнике нет.

Между тем хотелось бы заметить, что в отличие от государствоцентристского подхода к отечественной истории внимание к демократическим общественным институтам, малым социальным общностям и солидарной ответственности в сооружении фундамента российского государства, «эластичности» российского общества, его чрезвычайной гибкости, способности к адаптации более важно для формирования гражданской позиции современного российского школьника. Но этого в учебнике почти нет. Преобладает традиционный подход: «государство пухло, а народ хирел». Но так ли было в действительности?

Нельзя однозначно утверждать, что в царствование Александра I «с 1820-х годов во внутренней политике Российской империи усиливаются консервативные тенденции, происходит постепенный отказ от либеральных реформ» (с. 310), и тем более связывать это с религиозно-мистическими настроениями императора и деятельностью Библейского общества, за которыми следует видеть поиски соответствующей духу времени новой религиозности либерального толка, которая рассматривалась в качестве движущей силы модернизации страны [4. С. 456].

Странно и то, что в учебнике очень мало, скороговоркой (с. 239, 305) говорится о многонациональном и поликонфессиональном характере российского государства, о взаимовлиянии национальных и религиозных культур, о русском национальном сознании и российском империализме, о влиянии имперской политики на формирование национального сознания народов России, в том числе русского. В контексте современного обсуждения проблем национализма и ксенофобии как в мире в целом, так и в России в частности эти вопросы представляют особый интерес для исторической науки и не могут замалчиваться. Тем более что имеются и весьма интересные обобщающие научные работы, в которых эти проблемы находятся в центре внимания [6; 7].

Словом, общая концептуальная основа учебника нуждается в корректировке, хотя ее вполне могут сделать как учитель, так и учащиеся в реальной учебной практике, вступая с авторами в полемику по тем или иным вопросам. К тому же именно на это ориентирована и лежащая в основе учебника современная дидактическая концепция. В соответствии с ней системообразующим элементом учебника являются познавательные проблемы, которые можно использовать и как средство организации процесса обучения на всех его этапах, и как своеобразный систематизатор его содержания, и как эффективный мотиватор учения (средство развития познавательного интереса), и как интегратор, обеспечивающий межпредметную и междисциплинарную интеграцию, и наконец, как критерий и показатель эффективности обучения [1].

Авторы предоставили ученику и учителю широкий выбор познавательных проблем. Это прежде всего интересные и разнообразные вопросы и задания к параграфам, связанные с поиском и отбором информации («составьте список литературы», «соберите



и обобщите», «соберите материал»), пониманием содержания («в чем проявился», «в чем вы видите», «чем вызвано»), установлением причинно-следственных связей («докажите преемственную связь», «назовите предпосылки», «каковы причины», «чем можно объяснить», «каковы были последствия»), сравнением («составьте сравнительную таблицу», «сравните методы борьбы», «в чем состоит своеобразие», «что общего и в чем различия»), систематизацией («составьте тезисный план», «изобразите схематически», «дайте аннотацию», «хронологически систематизируйте») и др. Вместе с тем в учебнике недостаточно заданий, или они вовсе отсутствуют, на выявление противоречий, выдвижение гипотез, историческое моделирование.

Значительное место отведено в учебнике многочисленным и умело подобранным документальным вставкам («Изучаем источник»), благодаря которым у учащихся появляется прекрасная возможность «почувствовать аромат эпохи» и сделать самостоятельные выводы.

Наконец, это и очень полезные и содержательные историографические обзоры («Точка зрения») и проблемные задания («Давайте обсудим»), благодаря которым история предстает перед учащимися не как истина в последней инстанции, а как живая, развивающаяся наука со стоящими перед ней важными задачами. Кроме того, они содержат материал, существенно дополняющий и расширяющий содержание учебника.

Многие познавательные проблемы в учебнике нацелены на существенное расширение образовательного пространства учащихся. Например, кроме общих вопросов, для ответа на которые вполне достаточно ознакомиться с текстом учебника, авторы предлагают учащимся задания, предполагающие обязательное обращение к дополнительной литературе (с. 15, 34, 72, 260), ресурсам Интернета (с. 28, 44, 72, 260), посещение местных музеев, исторических мест, памятников культуры (с. 72), сбор и систематизацию данных современной исторической науки (с. 44). Вместе с подготовкой образовательных проектов (с. 28, 52, 72), мультимедийных компьютерных презентаций (с. 72), эссе на заданную тему (с. 36, 109, 159, 207, 223, 253, 324) разрешение этих познавательных проблем делает изучение отечественной истории более интересным, увлекательным и современным. Можно заключить, что авторы учитывают свойственные учащимся интересы, отказываются от чрезмерного увлечения академическим стилем при формулировке познавательных проблем, и в результате им удалось обеспечить высокий мотивационный и развивающий потенциал учебного пособия, которое уже не претендует на роль основного источника формирования не только исторического сознания, но и мировоззрения в целом.

Немало в учебнике и заданий воспитательного характера, при решении которых требуется не просто дать оценку тех или иных событий, личностей и их поступков, но и сделать весьма непростой

выбор, оказавшись перед нравственной дилеммой. Например: «Маркиз де Кюстин в XIX в. писал в своей книге о России: “Александр Невский — образец осторожности; но он не был мучеником ни за веру, ни за благородные чувства. Национальная церковь канонизировала этого государя, более мудрого, чем героического”. Согласны ли вы с мнением автора?» (с. 90–91) и «Н. М. Карамзин по поводу бегства Курбского писал: “Бегство не всегда измена; гражданские законы не могут быть сильнее естественного — спастись от мучителя”. Обсудите мнение историка» (с. 162).

Таким образом, учитывая важность организации проблемного обучения в интерактивном, диалоговом режиме, разделы учебника с познавательными проблемами следует признать весьма полезными, так как представленные в них документы, точки зрения и отдельные задания (особенно такие, как «докажите преемственную связь», «систематизируйте материал в виде таблицы», «в чем состоит своеобразие», «изобразите схематически и опишите», «подготовьте проекты, эссе» и др.), требующие исторического анализа и размышления, помогают учителю организовать учебно-исследовательскую деятельность школьников, сформировать познавательную базу для самостоятельного решения значимых для них проблем на основе использования социального опыта при одновременном расширении круга лично значимых вопросов. Ни один другой учебник истории для учащихся 10-х классов, изучающих историю на базовом уровне, не может сравниться в этом отношении с рецензируемым учебным пособием. И не будет преувеличением сказать, что комплекс познавательных проблем позволяет использовать данный учебник для изучения истории не только на базовом, но и на профильном уровне.

Важным компонентом учебника, призванным формировать образное, живое представление об истории, являются и многочисленные иллюстрации, которые в данном случае становятся для учащегося очень важным источником информации, равнозначным печатному тексту. Это карты, схемы, диаграммы, рисунки, репродукции произведений живописи, фото скульптурных и архитектурных памятников.

Стоит остановиться и еще на одной особенности данного учебника. Она связана с тем, что авторы думали не только о его содержании, но и о том, как учащиеся смогут освоить это содержание и, что не менее важно, сколько времени они потратят на это освоение, ведь одной из важнейших обязанностей учителя, о которой, к счастью, говорят все чаще и чаще, является экономия времени учащихся. Интенсификация обучения — одна из самых насущных проблем современности. От ее решения во многом зависит и общая результативность образовательного процесса. Большую помощь в решении познавательных проблем окажут учащимся такие важные элементы аппарата организации усвоения, как основные вопросы главы (они размещены в начале каждой главы и предполагается, что учащиеся смогут дать на них ответ после изучения



соответствующего материала), вопросы и задания в тексте параграфа, выделение дополнительного текста, основных понятий, дат, подписи под иллюстрациями. Весьма ценны, а главное, очень полезны и включенные в учебник памятки: «Для формулировки выводов», «Для успешного сравнения», «Для аргументации», так как творческая, во многом поисково-исследовательская работа с познавательными проблемами, историографическими обзорами, научными точками зрения требует от учащегося значительных усилий и без соответствующей помощи и поддержки трудновыполнима.

Умело решается в учебнике и проблема исторических дат, запоминание которых, как известно, всегда вызывало и вызывает у школьников значительные трудности. Наиболее значимые даты выделяются в тексте жирным шрифтом и выносятся в конец главы для организации итогового повторения.

Не забыли авторы и о подготовке учащихся к ЕГЭ. Для этого в конце каждой главы и учебника в целом имеются тесты, с помощью которых учащимся предлагается проверить свои знания как по отдельным периодам, так и по всему курсу в целом. Тесты включают задания на знание исторической хронологии, фактов, основных действующих лиц отечественной истории, историографических понятий, на установление причинно-следственных связей, понимание исторических фактов и явлений.

Продуман в учебнике и аппарат ориентировки. Он состоит из условных обозначений или символов, оглавления, рубрикации. Однако в современном учебнике излишним были бы именной и предметный указатели, а также библиография, включающая не только печатную литературу, но и полезные интернет-ресурсы. Это позволит сделать ориентировку в учебном материале и поиск необходимой информации более простым и эффективным, создаст новые возможности для организации самостоятельной работы учащихся.

Подводя общий итог, следует сказать, что учителя и учащиеся получили добротный, прекрасно оформленный и по-настоящему современный учебник, который, как справедливо указывают авторы, «выстроен на основе достижений современной исторической науки» и «ориентирован на развивающее обучение, деятельностное системное формирование умений». Имеющиеся же в нем отдельные недостатки достаточно легко преодолеть в процессе обучения или исправить в новых изданиях. Поэтому, на наш взгляд, будущее именно за такими учебниками. Они прививают интерес к науке, учат мыслить, зовут к обсуждению сложных общественных проблем. Надеюсь, что учителя и учащиеся оценят его по достоинству.



Литература

1. Казакова Е. И. Познавательные проблемы в учебниках и учебных пособиях / Учебник для школы XXI века: проблемы формирования регионального комплекта учебных пособий. / под ред. О. Е. Лебедева. СПб., 1999. С. 17–27.
2. Кривошеев Ю. В. Русская средневековая государственность. СПб., 2008.
3. Крючкова Е. А. Становление школьных учебников истории нового поколения в современной России (90-е годы XX в. — начало XXI в.): дисс. ... канд. пед. наук. М., 2005.
4. Майофис М. Воззвание к Европе: литературное общество «Арзамас» и российский модернизационный проект 1815–1818 годов. М., 2008.
5. Филюшкин А. И. Титулы русских государей. М.; СПб., 2006.
6. Хоскинг Дж. Россия: народ и империя (1552–1917). Смоленск, 2000.
7. Хоскинг Дж. Россия и русские. М., 2003.