

---

---

Е.Н. Никитина

Статья поступила  
в редакцию  
в июне 2008 г.

# ПОКАЗАТЕЛИ И ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ УСЛУГ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (на примере специального образования)

Аннотация

---

*В статье рассматривается общий подход к разработке системы показателей и целевых индикаторов эффективности и результативности предоставления образовательных услуг с учетом зарубежного опыта. Проанализированы более 80 показателей, собранных в 56 специальных (коррекционных) образовательных учреждениях в семи субъектах Российской Федерации. Используя целевые индикаторы и показатели предоставления образовательных услуг лицам с ограниченными возможностями здоровья, можно контролировать эффективность бюджетных расходов в осуществлении образовательной политики города, района, региона. Это позволит своевременно обнаруживать слабые места в финансировании стандартной образовательной услуги, контролировать уровень доступности качественного образования, соблюдение социальной справедливости. Применение системы показателей и целевых индикаторов способствует оптимизации расходов на коррекционное образование и эффективному распределению ограниченных бюджетных ресурсов.*

Реформирование системы образования в соответствии с новыми целями и задачами, стоящими перед ней по программе модернизации, предполагает разработку и использование набора показателей и целевых индикаторов, позволяющих отследить как состояние системы, так и происходящие изменения, оценить эффективность и результативность предоставления услуг общего образования.

В рамках исследования, проводившегося Центром универсальных программ совместно с Центром социальных исследований и инноваций [9] на территории 7 субъектов Российской Федерации (Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, Красноярский край, Воронежская, Пензенская, Саратовская, Тульская области), была предложена система показателей и индикаторов для специальных (коррекционных) образовательных учреждений. Основной вопрос при формировании такой системы — определение целей производимых изменений и поиск показателей и индикаторов, отслеживающих степень их достижения. Всего было разработано и апробировано более 80 показателей и индикаторов.

Набор показателей разрабатывается таким образом, чтобы как можно более полно отразить фактическую ситуацию в предоставлении специальных образовательных услуг. В отличие от показателей целевые индикаторы задают уровень, который должен быть достигнут. Целевое значение индикатора определяется исходя как из законодательных норм, так и из фактических значений апробированных показателей.

Обучение детей в коррекционных образовательных учреждениях, а также создание особых условий для детей с теми или иными отклонениями в развитии в обычных образовательных учреждениях — технологический процесс, который при переходе к формированию бюджетов на нормативно-подушевой основе, когда финансируется услуга, а не сеть учреждений, требует регулирования и мониторинга.

Чтобы эффективно управлять технологическим процессом, необходима ясная и точная информация о его функционировании. Реализация ключевого принципа современных систем качества — «непрерывные улучшения» — требует постоянного анализа текущей ситуации и внесения корректировок.

Во многих случаях отсутствие соответствующей информации — главная причина возникающих проблем. Ценность информации определяется ее достоверностью, полнотой и своевременностью. Для того чтобы получать полезную информацию о процессе, необходимо определиться с ответами на такие вопросы: какие данные необходимы, где и как получать данные, как использовать информацию для принятия решений?

При ответе на первый вопрос можно обратиться к методу причинно-следственного анализа, из которого следует, что на любой стадии любого технологического процесса необходимо собирать данные:

- о документации, в соответствии с которой происходят события;
- персонале, непосредственно выполняющем работу;
- используемых материальных ресурсах;
- задействованном оборудовании;
- условиях реализации процесса.

Второй вопрос является ключевым и наиболее сложным. Для его эффективного решения необходима тщательная детализация

процессов вплоть до конкретного исполнителя, что позволит определиться с ответом на вопрос «где». При ответе на вопрос «как» необходимо учитывать специфику процесса. Очевидно, что получение надежной информации невозможно без стандартизации процессов. При этом стандарты должны не только полностью детализировать процесс, но и четко определять место получения, метод регистрации и способ обобщения информации. Так, введение подшевого норматива в образовании является одной из форм стандартизации, позволяющей учесть в показателях как общее, так и особенное.

Собрав данные, необходимо решить вопрос, как использовать информацию для принятия решений. Очевидно, что цель состоит в разработке комплекса мер, направленного на улучшение процессов. Собранная и обработанная информация позволит выявить слабые места, на которые прежде всего необходимо обращать внимание.

В результате учета и использования полученной информации принимаемые решения:

- должны стать более объективными и конкретными, так как будут основаны на документированных фактах;
- позволят повысить эффективность процесса непрерывных улучшений, так как будут направлены на устранение наиболее слабых мест, установленных объективно;
- позволят вовлечь в процесс управления качеством весь персонал.

Вопрос эффективности и результативности предоставления бюджетных услуг является едва ли не основным при анализе бюджетных расходов вообще и в образовании в частности. Образование становится самой крупной статьёй расходов консолидированных бюджетов субъектов федерации в социальной сфере.

Общепринятым способом разработки показателей и индикаторов предоставления услуг, широко применяемым и в развитых странах, например в Англии [2], является выделение трех основных характеристик результата деятельности: экономии, эффективности и результативности.

**Экономия** — это приобретение человеческих и материальных ресурсов надлежащего качества и в надлежащем количестве с наименьшими издержками.

**Эффективность** — это получение максимального результата при заданном наборе ресурсов или использование минимальных ресурсов для получения необходимого количества и качества предоставляемых услуг.

**Результативность** — это удовлетворение потребностей граждан, решение поставленных задач, достижение намеченных целей в результате осуществления программы или выполнения работы. Другими словами, результативность оценивает, достигает ли реально данная услуга тех целей, которые перед ней поставлены.

Для обеспечения сопоставимости данных в рамках исследовательской работы Центра универсальных программ были проанализи-

зированы показатели, собираемые органами статистики. Сбор первичной информации осуществлялся по типовым формам государственной статистической отчетности.

Особое внимание уделялось показателям, характеризующим финансирование, состояние материально-технической базы образовательных учреждений, численность и состав педагогических и медицинских работников, реализацию образовательных программ как главные аспекты деятельности образовательных учреждений [8].

В качестве основной меры результативности рассматривались степень доступности (на сегодня не является стандартным показателем для системы образования) и уровень эффективности предоставленной услуги [4]. Неравенство в финансировании образовательных учреждений — первый признак неравенства в доступе к услугам образования. Введение нормативного финансирования повышает доступность обучения благодаря предоставлению равных финансовых возможностей и повышению прозрачности при финансировании. Таким образом, снижение дифференциации расходов на учащегося — также показатель результативности.

Разработанные в рамках исследования целевые индикаторы в комплексе отражают эффективность и результативность предоставления услуг в образовательных учреждениях разных типов и видов, а также соответствие уровня материально-технической базы потребностям детей и доступность программ обучения.

Анализ информации по 7 субъектам Российской Федерации проводился с использованием следующих критериев оценки: адекватность, достаточность и актуальность предложенных целевых индикаторов.

**Адекватность целевых индикаторов** — это уровень соответствия создаваемой с помощью полученной информации системы целевых индикаторов реальному процессу предоставления образовательных услуг лицам с ограниченными возможностями здоровья (ЛОВЗ).

**Достаточность целевых индикаторов** — показатель деятельности, выражаемый в виде отношения числа разработанных целевых индикаторов к суммарному числу возможных целевых индикаторов. Число возможных индикаторов определяется путем суммирования разработанных индикаторов с дополнительными индикаторами, предложенными регионами в ходе проведения апробации, при этом оно ограничивается целями использования индикаторов.

**Актуальность целевых индикаторов** — важность, значительность целевых индикаторов в настоящее время для использования их в процессе предоставления образовательных услуг ЛОВЗ, современность, злободневность использования целевых индикаторов.

По результатам апробации системы показателей и целевых индикаторов эффективности и результативности предоставления об-

разовательных услуг ЛОВЗ были выделены 4 группы целевых индикаторов с точки зрения их оценки по критериям адекватности, достаточности и актуальности.

**I группа** (44% от общего числа целевых индикаторов) — статистика ведется на уровне образовательного учреждения, например: доля расходов на приобретение специальных средств обучения в общем объеме расходов специального (коррекционного) образовательного учреждения (СКОУ) по группам заболеваний, среднее время использования оборудованных спортивных ресурсов учащимися СКОУ и пр.

Эти индикаторы крайне актуальны для образовательных учреждений, поэтому даже при отсутствии статистики по ним на уровне региона образовательные учреждения самостоятельно ведут сбор информации.

**II группа** (6%) — статистика ведется на уровне региона, например: коэффициент дифференциации удельных расходов по фонду оплаты труда (ФОТ) педагогического персонала на учащегося, коэффициент дифференциации удельных расходов по ФОТ учебно-вспомогательного персонала на учащегося, коэффициент дифференциации удельных расходов на частичное обеспечение материальных затрат, непосредственно связанных с образовательным процессом, и пр.

Эти индикаторы актуальны для межрегиональных и межмуниципальных сравнений, адекватно отражают степень доступности образовательных услуг для ЛОВЗ.

**III группа** (5%) — статистика не собирается, например: доля вакансий от общего количества ставок педагогов, обучающихся ЛОВЗ, доля расходов на инновационные программы для ЛОВЗ от общих расходов учреждения, процент ЛОВЗ, которые обучаются интегрированно по образовательным программам в обычных классах/группах, и пр.

Эти индикаторы актуальны и адекватны с точки зрения мониторинга качества предоставления образовательной услуги ЛОВЗ по критерию социальной значимости результатов, они отражают специфику финансирования обучения ЛОВЗ. Их отсутствие в государственной статистике обедняет систему целевых индикаторов.

**IV группа** (45%) — сведения собираются систематически органами государственной статистики на всех уровнях.

По результатам апробации мы выявили различные способы определения значений индикаторов:

1) целевые значения индикаторов могут устанавливаться законодательно, например показатели предельной наполняемости, соотношения ФОТ педагогического и непедагогического персонала и т.п.;

2) при низкой дифференциации фактических значений целевым индикатором может быть среднее, максимальное или минимальное значение по региону или муниципалитету (в зависимости от целевых установок).

Для определения значений целевых индикаторов были проведены расчеты по 56 учреждениям 7 субъектов Российской Федерации. В табл. 1 приведены некоторые значения показателей, на основе которых могут определяться целевые значения индикаторов эффективности.

**Таблица 1** Показатели эффективности финансирования обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, 2007 г. (пример)

	Среднее значение	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации	Минимум	Максимум
Количество учащихся на одного педагога, человек	4	1,76	0,50	2	7
Количество учащихся на одного работника учебно-вспомогательного персонала, человек	8	3,52	0,42	3	12
Количество учащихся на одного работника административно-управленческого и обслуживающего персонала, человек	10	5,46	0,56	3	17
Доля фонда оплаты труда педагогов в общем ФОТ учреждения	0,42	0,06	0,13	0,36	0,50
Доля фонда оплаты труда учебно-вспомогательного персонала в общем ФОТ учреждения	0,18	0,06	0,32	0,11	0,25

Коэффициент вариации больше 0,33 показывает, что по соответствующим значениям показателя дифференциация высока. В этом случае использование усредненных значений по данным показателям для определения значения целевых индикаторов на уровне региона невозможно. Здесь подходит вариант минимального, максимального либо иного нормативно установленного значения индикатора.

В результате проведенной работы удалось построить комплексную систему оценки эффективности и результативности предоставления образовательных услуг ЛОВЗ и дать рекомендации регионам для дальнейшего использования данной системы.

В основе предложенной системы показателей и индикаторов лежит общий классификационный подход, используемый большинством развитых западных стран для увязывания показателей затрат и показателей результата: показатели и индикаторы затрат (input), продукта (output), результата (outcome), результативности (effectiveness), эффективности (efficiency, productivity). С использованием такой классификации показатели и целевые индикаторы, которые могут использоваться в комплексе в области специального (коррекционного) образования, представлены в табл. 3. Такая классификация показателей была предложена фондом «Ин-

ститут экономики города» на основе изучения опыта использования показателей в странах Запада [3].

Показатели эффективности и результативности предоставления образовательных услуг дают фактологическую картину для анализа, а также позволяют государственному или местному органу власти планировать величины этих показателей на среднесрочную перспективу (примерно на 3 года вперед) с целью достижения целевых индикаторов.

Средние величины по некоторым проанализированным показателям за 2007 г. по 7 регионам, от которых можно отталкиваться при планировании на трехлетнюю перспективу, приведены в табл. 2.

**Таблица 2** **Показатели эффективности финансирования обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, 2007 г.**  
(выборка по проанализированным регионам)

	Тульская область	Карачаево-Черкесская Республика	Пензенская область	Саратовская область	Красноярский край	Кабардино-Балкарская Республика	Воронежская область
Количество учащихся на одного педагога (фактическое), человек	3,27	6,09	2,47	3,25	3,20	1,89	3,10
Доля фонда оплаты труда педагогов в общем ФОТ учреждения	0,50	0,35	н/д	0,42	0,48	0,71	0,46
Доля фонда оплаты труда учебно-вспомогательного персонала в общем ФОТ учреждения	0,16	0,20	н/д	0,17	0,27	0,05	0,20
Доля фонда оплаты труда в общих расходах учреждения за год	0,67	0,62	0,56	0,62	0,65	0,69	0,62
Площадь учебных помещений на одного учащегося, кв. м	13,20	5,98	7,04	10,15	7,65	4,27	9,20
Площадь спортивных залов на одного учащегося, кв. м	1,80	0,38	1,51	0,86	0,80	1,08	1,01
Отношение плановой мощности здания к фактической наполняемости СКОУ	2,13	1,37	н/д	1,07	0,98	1,13	1,10

Окончание табл. 2

	Тульская область	Карачаево-Черкесская Республика	Пензенская область	Саратовская область	Красноярский край	Кабардино-Балкарская Республика	Воронежская область
Средняя наполняемость классов в СКОУ, человек	8,89	8,47	8,02	7,66	9,61	7,00	8,12
Удельные расходы на одного учащегося по образовательному учреждению в целом, руб. в год	66 435,30	97 386,05	133 470,80	93 927,87	132 675,02	107 753,44	н/д
Удельные расходы на одного учащегося с ограниченными возможностями здоровья по ФОТ педагогов, преподающих в классах/ группах для ЛОВЗ, руб. в год	19 627,27	21 384,94	26250,00	24 651,43	34 601,15	52 108,23	н/д
Удельные расходы на содержание зданий и коммунальные расходы на единицу площади, руб. в год	558,37	1 050,37	211,21	510,45	1 978,55	397,13	н/д

В результате разграничения бюджетных полномочий начиная с 2003 г. отменялись многие нормы федерального законодательства, напрямую влияющие на стоимость образовательной услуги, оказываемой ЛОВЗ (например, единая тарифная сетка, надбавки к заработной плате педагогам, работающим с ЛОВЗ, и т.д.). Все эти нормы влияли на целевые индикаторы эффективности и результативности предоставления услуг в специальном (коррекционном) образовании.

Часть федеральных норм осталась, но нормативно-правовые акты, вводившие их, в настоящее время не могут использоваться даже в качестве рекомендательных при определении нормативных затрат для регионов и муниципалитетов. Это такие нормы, как наполняемость классов, соотношение ставок групп персонала и т.п. Это тоже затрудняет определение целевых индикаторов на региональном и муниципальном уровне.

Необходимо отметить, что отличие индикаторов от показателей состоит в том, что индикаторы задают уровень, который должен быть достигнут. Норма, которая должна быть реализована,

может быть либо установлена в законодательном порядке, как в случае с санитарно-гигиеническими стандартами, либо найдена практическим путем.

Например, в качестве целевой установки может быть выбрано «повышение уровня успеваемости на 1 балл» или «уменьшение количества пропусков уроков по болезни на 15%». Такие целевые индикаторы позволяют не только сравнивать учреждения между собой, но и выполнять требования о «достижении личных результатов», что важно, так как сравнение учреждений между собой может быть затруднено отсутствием сопоставимости исходной информации.

В табл. 3 приведены показатели и индикаторы, которые могут быть использованы как критерии оценки деятельности по предоставлению услуг в образовательном учреждении [6; 7].

**Таблица 3 Критерии оценки деятельности образовательного учреждения**

Показатели (факт, план)		Целевые индикаторы	
		Законодательно установленная норма <sup>1</sup>	Ориентировочная норма
Показатели затрат (оценка ресурсов, которые требуются для предоставления образовательной услуги не ниже гарантированного минимума)	Обеспеченность школ современными материалами и оборудованием	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне
	Коэффициент — соотношение численности ученики/учитель	Отсутствует	Ориентир на среднее соотношение по развитым странам
	Численность персонала, занимающегося администрированием, обслуживанием здания и другой работой, не связанной с преподаванием	По примерным типовым штатам в зависимости от размера школы	Может устанавливаться исходя из нормативного соотношения штатной численности административного, обслуживающего и прочего персонала с численностью педагогического персонала, несущего учебную нагрузку
	Средняя номинальная начисленная заработная плата учителей образовательных учреждений	В процентах к средней номинальной начисленной заработной плате в субъекте РФ	Устанавливается региональным
	Доля преподавателей в образовательных учреждениях, прошедших повышение квалификации и переподготовку в текущем году, в общей их численности	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне

<sup>1</sup> Нормы федерального законодательства.

## Продолжение табл. 3

Показатели (факт, план)		Целевые индикаторы	
		Законодательно установленная норма	Ориентировочная норма
Показатели продукта (объем предоставляемых услуг)	Средний размер класса на 1-й, 2-й, 3-й ступенях обучения	5–12 человек	Возможна ориентация на меньшую наполняемость в малокомплектных сельских школах
	Процент детей, обучающихся сверх государственного стандарта (на факультативных занятиях, в кружках)	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне
	Количество часов кружковой работы	Определяется исходя из норм федерального законодательства: размер школы, учебная педагогическая нагрузка, предусмотренные типовыми штатами ставки	Возможно увеличение числа часов кружковой работы за счет дополнительных бюджетных и внебюджетных средств
	Охват детей в возрасте 5–18 лет программами специального (коррекционного) образования	Отсутствует	Определяется на региональном уровне
	Доля детей в возрасте 5–18 лет с ограниченными возможностями здоровья, получающих образование в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях, в общей их численности	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне
Показатели результата (польза от предоставления услуги)	Процент поданных школами заявок на финансирование по стандарту, получивших одобрение	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне
	Доля выпускников, продолживших обучение	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне
	Доля выпускников образовательных учреждений, сдавших итоговую аттестацию в форме ЕГЭ, в общей численности выпускников	Отсутствует	Может устанавливаться на муниципальном или региональном уровне

Окончание табл. 3

Показатели (факт, план)		Целевые индикаторы	
		Законодательно установленная норма	Ориентировочная норма
Показатели результативности (степень достижения общественно значимых целей — доступности и бесплатности)	Процент превышения числа учеников по отношению к возможностям школ	По нормам СанПиН площадь учебного помещения на ребенка — 3,5 кв. м	Ориентир на нормы федерального законодательства
	Процент школьных уроков, не проведенных в течение года по причине отмены занятий в связи с неблагоприятными погодными условиями	Отсутствует	Основания для осуществления «активаций» регламентируются местными и региональными законодательными актами
	Уровень посещаемости	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по муниципалитету, региону, стране
Показатели эффективности (затраты, необходимые для получения результата)	Доля финансовых средств, переданных школе на подушевой основе	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по муниципалитету, региону, стране
	Затраты на централизованное администрирование в расчете на одного ученика	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по региону, стране
	Доля расходов на содержание зданий и ремонт в структуре расходов образовательного учреждения	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по муниципалитету, региону, стране
	Удельные расходы на специальное (коррекционное) образование на единицу населения	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по муниципалитету, региону, стране
	Общая величина капитальных ресурсов в год в расчете на одного ученика	Отсутствует	Сравнение со средними показателями по муниципалитету, региону, стране
	Общая величина подушевых затрат	Отсутствует (рекомендательный характер с целью расчета образовательных субвенций)	Определяется на региональном и муниципальном уровне
	Издержки на уборку здания в расчете на единицу площади	Нормы примерных типовых штатов, СанПиН	Ориентир на нормы федерального законодательства и финансовые возможности муниципалитета
	Затраты по содержанию здания на единицу площади (электричество, водоснабжение, отопление и т.д.)	Отсутствует	Определяется на муниципальном уровне

В качестве примера приведем оценку значений некоторых показателей и индикаторов предоставления доступной бесплатной образовательной услуги в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях на уровне не ниже конституционно гарантированного минимума.

Допустим, фактическое значение показателя «ученик/учитель» в специальном (коррекционном) образовательном учреждении составляет 6 учеников на одного педагога. Этот показатель может быть оценен с помощью целевого индикатора, установленного в качестве ориентира на региональном или муниципальном уровне. Если установлен индикатор 5 учеников на одного учителя, то значение фактического показателя удовлетворяет максимальной потребности региона и (или) муниципалитета в педагогических кадрах с учетом заданного регионом уровня качества и эффективности предоставления бюджетных услуг. Значение фактического показателя 6 : 1 в этом конкретном случае говорит о более высоком уровне эффективности использования бюджетных ресурсов, так как численность педагогов не превышает максимальной потребности для реализации программы коррекционного образования в полном объеме.

Еще пример. Допустим, доля фонда оплаты труда персонала, занимающегося администрированием, обслуживанием зданий и другой работой, не связанной с преподаванием, составляет 31%. Поскольку отсутствует федеральное законодательство, жестко регламентирующее эту норму, она должна устанавливаться самим регионом или муниципалитетом, администрация которого может определить долю ФОТ непедагогического персонала в фонде оплаты труда образовательных учреждений как исходя из сложившегося соотношения, так и опираясь на собственные представления об эффективном расходовании ограниченных средств местного бюджета. По примерным типовым штатам такое значение может быть оценено<sup>1</sup> на уровне 30–35%. В рассматриваемую категорию не входит учебно-вспомогательный персонал.

Средняя наполняемость классов может сопоставляться с величиной, установленной в Типовом положении о специальном (коррекционном) образовательном учреждении [1], — это 5–12 человек. Наполняемость ниже 5 человек свидетельствует о неэффективном предоставлении образовательной услуги, ее можно рассматривать как сигнал к укрупнению классов при закладывании в норматив нормы 5–12 человек, как в Типовом положении. Если окажется, что укрупнение классов по тем или иным причинам невозможно, норма может быть снижена. В любом случае нормативная величина наполняемости коррекционных классов должна утверждаться регионом и (или) муниципалитетом.

По нормам СанПиН площадь учебного помещения на одного ребенка должна составлять 3,5 кв. м. Если фактическая величина ниже, то можно утверждать, что в специальном (коррекционном)

<sup>1</sup> Экспертная оценка.

образовательном учреждении наблюдается нехватка учебных помещений: общее число детей превышает число мест в классах, удовлетворяющих нормам СанПиН.

Величина удельных расходов на специальное (коррекционное) образование в расчете на одного учащегося может сопоставляться с такими целевыми индикаторами, как средние удельные расходы на специальное (коррекционное) образование по Российской Федерации в группе регионов с одинаковым социально-экономическим положением или средние удельные расходы на общее образование по основным общеобразовательным программам в обычных классах общеобразовательных школ, умноженные на коэффициент удорожания стоимости обучения по специальным (коррекционным) программам в начальных и основных общеобразовательных школах.

Таким образом, используя целевые индикаторы и показатели эффективности и результативности предоставления образовательных услуг ЛОВЗ, можно контролировать уровень эффективности бюджетных расходов в осуществлении образовательной политики города, района, региона. Это позволит своевременно обнаруживать слабые места в финансировании стандартной образовательной услуги, контролировать доступность качественного образования, а также бюджетную обеспеченность коррекционного образования.

Для принятия решений при выстраивании образовательной политики регион и муниципалитет создают собственную систему целевых индикаторов с учетом норм, утвержденных нормативно-правовыми актами вышестоящего уровня власти [5]. Основная задача здесь — каждая вводимая норма на региональном или местном уровне должна подкрепляться нормативно-правовым документом.

Качественное и соответствующее их потребностям обучение лиц с ограниченными возможностями здоровья рассматривается как приоритетное направление современной политики в образовании. В связи с этим возникает необходимость анализа проблемной ситуации, связанной с обучением, интеграцией, социальной адаптацией ЛОВЗ, определения современных принципов и организационных подходов к ее решению. Поэтому оценка через систему целевых индикаторов эффективности и результативности предоставления образовательных услуг в рамках реализации различных программ обучения детей с ограниченными возможностями здоровья приобретает первоочередное значение.

В субъектах Российской Федерации в настоящее время собирается большой объем информации, касающейся отдельных аспектов системы образования. Сведения получают как органы статистики, так и органы образования регионального и местного уровней. Большая часть информации собирается по образовательным учреждениям, однако комплексную оценку деятельности учреждения (от объема финансирования до конечных результатов) получить нельзя. Следовательно, практически невозможно без специ-

ального исследования оценить взаимосвязь материально-технического оснащения учреждения, квалификации преподавателей и других показателей наличия ресурсов с конечным результатом, а в итоге — и с качеством образования.

Показатели и целевые индикаторы эффективности и результативности предоставления образовательных услуг лицам с ограниченными возможностями здоровья необходимы по каждому уровню сферы образования, и это не только статистика, но и информация для внутреннего контроля, для принятия управленческих решений, способствующих улучшению текущей ситуации.

По результатам апробации предложенной системы целевых индикаторов и показателей эффективности и результативности предоставления образовательных услуг ЛОВЗ можно сделать выводы:

- о возможности их применения не только на уровне субъекта Российской Федерации, но также на муниципальном уровне — если учредителем специального (коррекционного) учреждения является муниципалитет — и на уровне образовательного учреждения;
- возможности интегрирования показателей эффективности с целью проведения межрегиональных сравнений на уровне Федерации;
- возможности выстраивания образовательной политики в системе коррекционного образования на основе анализа целевых индикаторов и показателей эффективности в динамике;
- возможности применения рассмотренного подхода не только в сфере специального (коррекционного) образования, но и в отрасли образования в целом, включая федеральный уровень принятия решений, а также в других отраслях социальной сферы, в которых предоставляются бюджетные услуги населению.

1. Типовое положение о специальном (коррекционном) образовательном учреждении.

2. Материалы Audit Commission & Improvement and Development Agency (IDeA) «BVPP Local Performance Indicators», September 2001.

3. Гараджа М.Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.

4. Механизмы сочетания нормативного бюджетного финансирования и финансирования с учетом качества работы образовательных учреждений / под ред. Н.Г. Типенко. М., 2005.

5. Бюджетирование, ориентированное на результат: международный опыт и возможности применения в России: Докл. Центра фискальной политики. М.: Academia, 2002.

6. Полетаев А.В., Агранович М.Л., Жарова Л.Н. Российское образование в контексте международных показателей: Сопоставительный докл. М.: Аспект-Пресс, 2003.

7. Агранович М.Л., Жарова Л.Н., Кожевникова О.Н. Системы образования регионов России: Сравнительный анализ на основе международных индикаторов. М.: Аспект-Пресс, 2004.

## Литература

---

---

8. Целевые индикаторы и показатели эффективности механизма нормативного подушевого финансирования лиц с ограниченными возможностями здоровья. Материалы итогового семинара-совещания / под ред. Н.Г. Типенко. М, 2006.

9. Разработка и апробация системы целевых индикаторов и показателей эффективности перехода к механизму нормативного подушевого финансирования обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья с учетом качества обучения для учреждений всех уровней образования. Материалы отчета по проекту, подготовленного АНО «Центр социальных исследований и инноваций» совместно с ООО «Центр универсальных программ» по заказу Федерального агентства по образованию в 2007 г.