

---

Е. А. Пеньковских

# МЕТОД ПРОЕКТОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ

Статья поступила  
в редакцию  
в августе 2009 г.

*Предлагается периодизация этапов развития метода проектов, анализируется становление данного метода в отечественной и зарубежной педагогике.*

Аннотация

---

**Ключевые слова:** *школьное обучение, классно-урочная система, метод проектов, ученические группы, дифференцированное обучение.*

Предполагая проследить историческое развитие метода проектов с помощью сравнительного анализа его исследования и применения в отечественной и зарубежной педагогике, определимся с понятиями «анализ», «сравнение», «историзм». Анализ в педагогике трактуется как «условное расчленение педагогических явлений на составные элементы с целью их рассмотрения “в крупном плане” и определения их свойств», сравнение — как «установление сходства или различия между предметами и явлениями или их отдельными признаками» [Словарь-справочник по педагогике, 2004]. Историзм в Толковом словаре иностранных слов определяется как «принцип подхода к действительности как изменяющейся во времени и закономерно развивающейся». Применительно к педагогике «важное значение имеет принцип историзма, требующий рассматривать развитие теоретического знания в педагогике с учетом преемственности и взаимосвязи с накопленными данными в других научных школах. Принцип историзма в педагогической науке требует учитывать исторические связи, смотреть на любую теорию с точки зрения того, как теория возникла, какие главные этапы в своем развитии проходила, и с точки зрения этого развития смотреть, чем эта теория стала теперь» [Бергер, 2004].

1. Периодизация применения метода проектов в педагогике

---

Таким образом, под сравнительным анализом метода проектов мы понимаем условное расчленение генезиса данного метода на периоды с целью развернутой характеристики метода проектов, представления сложившихся на данный момент основных



педагогических концепций данного явления, установления сходства и различий между этими концепциями.

В табл. 1 представлена общая периодизация истории применения метода проектов.

## 2. Зарождение метода проектов

Метод проектов возник в период пересмотра взглядов на систему общего образования. Так, в Америке в начале XX в. остро встала проблема обучения детей, которые в силу своих способностей, интересов, занятости не могли усвоить необходимый учебный минимум. В России одним из источников метода проектов можно считать появившийся в тот же период интерес к личности каждого ученика. В частности, Л. Н. Толстой, изучавший теорию свободного воспитания Ж.-Ж. Руссо, рассматривал воспитание как создание условий, способствующих развитию личности ребенка. Развитие в этом случае предполагает самопроизвольное раскрытие качеств ребенка при осторожной роли учителя [Комаровский, 1967].

Таблица 1

**Периодизация становления метода проектов в отечественной и зарубежной педагогике**

Период	Метод проектов в отечественной педагогике	Метод проектов в зарубежной педагогике
<b>Зарождение метода (начало XX в.)</b>	1905 г. — группа учителей под руководством С. Т. Шацкого предпринимает попытку использовать проектные методики в обучении. С 1918 г. после опубликования книги В. Килпатрика «Метод проектов» происходит массовое внедрение метода	1908 г. — в Америке Д. Снеджен впервые употребил термин «метод проектов». 1911 г. — американское Бюро воспитания узаконило термин «метод проектов», и он стал широко применяться в педагогической литературе. 1919 г. — американское школьное ведомство выпустило рекомендации «Проектный метод в деле образования» и тем самым официально ввело этот метод в практику школьного обучения
<b>Научное обоснование метода (1914–1921)</b>	Е. Г. Кагаров проанализировал опыт реализации метода проектов в России и за рубежом и сформулировал его отличительные черты: опора на интересы детей, копирование тем из взрослой жизни, ведущая роль принадлежит творчеству и самостоятельности. Г. Меандров изучал этапы работы над проектами и деятельность учителя и учащихся на каждом этапе	В. Килпатрик сформулировал теоретические основы метода проектов (связь тем проектов с детскими интересами; определение изучаемого материала учащимися; связь каждого проекта с последующим); разработал первую классификацию проектов в соответствии с их целями (воплощение мысли во внешнюю форму; получение эстетического наслаждения; решение задачи, разрешение умственного затруднения, проблемы; получение новых данных; развитие таланта). Э. Коллингс проводил экспериментальные исследования, доказывая преимущества метода проектов перед традиционной системой обучения



Продолжение табл. 1

Период	Метод проектов в отечественной педагогике	Метод проектов в зарубежной педагогике
Интенсивное внедрение метода проектов в педагогическую практику на научной основе (1920–1930-е годы)	<p>Отдельные элементы метода проектов использовались в следующих педагогических направлениях и формах организации учебной деятельности:</p> <p>трудовая школа — выявление характера одаренности детей, практическая трудовая деятельность, нацеленная на конечный результат;</p> <p>исследовательский метод — переход от классно-урочной системы к свободной учебной деятельности ребенка;</p> <p>студийная система — самостоятельная работа в группах с распределением ролей для достижения общей цели в лабораториях, а также вне школы.</p> <p>Комплексный метод — выдвижение цели, проработка темы обговаривание пути достижения целей, составление плана работы и учитель как консультант.</p> <p>Звеньевая работа — самостоятельное решение предложенных вопросов с последующим отчетом о результатах деятельности</p>	<p>Е. Паркхерст (Дальтон-план) организует сотрудничество учащихся разных классов, ступеней обучения, возрастных групп; стимулирует самостоятельную работу учащихся в группах, составление индивидуального плана работы или расписания, учитель выступает в роли советчика, помощника.</p> <p>К. Уошберн (школа в Виннетке) особое внимание уделял связи обучения с практической деятельностью, интеграции учебных дисциплин, лабораторной работе.</p> <p>Р. Бертран (школа Бикон-Хилл в Англии) использовал метод проектов в системе свободного воспитания без выставления отметок с дифференциацией на средней ступени обучения.</p> <p>Йен-план П. Петерсена — комплексное обучение, при котором содержание учебного материала определяется интересами учащихся с учетом индивидуальных способностей.</p> <p>О. Декроли организовал изучение разных школьных дисциплин в составе одной темы (метод центра интересов).</p> <p>С. Френе использовал метод проектов как средство стимулирования процесса обучения (технология свободного труда)</p>
Угасание интереса к методу проектов в теории и практике образования (1930–1950-е годы)	Внедрение метода проектов в сферу бизнеса и инженерии	Идеи проектного обучения были положены в основу концепции общего образования Б. Отто, который определил проект как связь теории с практикой



Период	Метод проектов в отечественной педагогике	Метод проектов в зарубежной педагогике
Новые направления использования метода проектов в обучении (1960–1990-е годы)	Московско-норвежская школа; московская гимназия № 1546; пилотные школы Самарской области	«Школа без стен» (Б. Шлезингер, США)

Такая трактовка понятия воспитания способствовала выдвижению новых целей в образовании. На рубеже XIX–XX вв. ученые и педагоги задумывались о новой системе обучения, которая должна быть ориентирована на ученика и его индивидуальные особенности, в этот период возник гуманистический подход к воспитанию и обучению детей. В частности, прообразом метода проектов в Америке можно считать разработанную Д. Дьюи технологию обучения и воспитания детей, при которой в основу учебной деятельности были положены пять актов мышления [Дьюи, Дьюи, 1992]. Обучение осуществлялось в ходе практической деятельности детей, которая организовывалась педагогом, но планировалась детьми на уроке самостоятельно.

В России в начале XX в. многие ученые заинтересовались идеями Л. Н. Толстого о свободном воспитании. Н. В. Чехов, К. Н. Вентцель, изучая достижения отечественной и зарубежной педагогики, стремились к созданию школ, в которых учебный процесс был бы освобожден от жестких рамок, в которых во главу угла были бы поставлены интересы ученика [Вентцель, 1923, 1999]. Н. В. Чехов выступал против традиционной системы обучения и обосновывал необходимость создания школы, предоставляющей ученику множество возможностей для обучения. С этой целью он считал целесообразным упразднить жесткие учебные планы, ввести в процесс обучения практическую деятельность и развивать сотрудничество между учителем и учеником. К. Н. Вентцель придавал особое значение самостоятельной деятельности учащихся и их свободному творчеству, предлагал новые программы, созданные с учетом психического состояния ребенка [Комаровский, 1967]. Ученый считал, что школьная жизнь должна строиться на идеологии общественной необходимости труда, удовлетворении детской любознательности, систематических занятиях производственным трудом, на отдыхе с игрой [Михайлова, 1983].

Наиболее близко к методу проектов в своей педагогической практике подошел С. Т. Шацкий с его идеями организации трудовой деятельности учащихся без отрыва от учебной [Шацкий, 1980].



Он использовал американские наработки в области проектного обучения и модифицировал их применительно к специфике советской школы. Шацкий работал над такими проблемами, как создание наиболее благоприятных условий для естественного развития ребенка, разносторонняя трудовая деятельность как педагогическое средство организации нормального детства, школьное самоуправление. В подходах к решению данных проблем позиции С. Т. Шацкого были близки к теории свободного воспитания [Степашко, 1999].

Таким образом, первоначально проектное обучение внедрялось с целью организации практической деятельности школьников и основывалось на идеях свободного воспитания. Целью выполнения проектов была интеграция теоретических знаний и практической деятельности, осмысление теоретического материала в практике. При этом в американских школах проектная деятельность носила характер лабораторной практики, а в российской школе — выполнения производственных заданий.

В Америке Бюро воспитания ввело в официальный оборот термин «проект» в 1911 г. Д. Снеджен и его коллеги понимали самостоятельно планируемую учащимися и регулирующую учителем практическую деятельность, подчиняющуюся алгоритму получения знаний, как основу формирования личности ребенка. В России П. Г. Блонский (трудовая школа), А. Г. Калашников (индустриальная школа) и другие ученые-педагоги использовали идеи проектного обучения, его принципы для создания школ нового типа. В нашей стране метод проектов получил официальный статус в 1920-х годах.

За рубежом метод проектов внедряли сначала экспериментально, проверяя его эффективность на практике. Американский профессор Е. Коллингс в книге «Опыт работы американской школы по методу проектов» подробно описал использование метода проектов в школах и привел итоги сравнительного анализа результатов экспериментальных и контрольных школ. В исследовании констатируется, что учебная программа «может быть полностью выбрана из целей, поставленных себе детьми в реальной жизни» [Коллингс, 1926]. Приведенные в книге данные свидетельствуют, что практически по всем параметрам (успехи учеников, их отношение к школе и образованию, поведение вне школы, отношение родителей к школе, жизнь сообщества, формирующегося вокруг школы) экспериментальные школы превосходят контрольные [Трояновский, 1925]. Педагоги, использовавшие метод проектов, высоко оценивали его эффективность и стремились совершенствовать навыки его применения. Американские журналы публиковали статьи, где обсуждались достоинства и недостатки метода проектов, были выпущены специальные руководства для учителей. В то же время многие учителя отказывались внедрять проектное

### 3. Научное обоснование проектного обучения

---

обучение, поскольку для него не существовало строгого распорядка занятий, четких правил их проведения.

Советские школы вводили в практику обучения метод проектов без дополнительной проработки. В ходе работы возникли проблемы — недостаточное количество подготовленных учителей, отсутствие специальной литературы, — которые затрудняли использование метода проектов в практике школ. При этом организаторы образования в России не были едины в принятии проектного обучения. Н. К. Крупская писала: «Метод проектов, в основе которого лежала необходимость планирования своей работы, был плох тем, что “планы” были оторваны от учебы, срывали систематическую учебу, что они воспитывали в ребятах мысль, что учеба для них не важна» [Крупская, 1962]. А Б. В. Игнатъев констатировал в 1930 г.: «Мы не знаем в арсенале нашей современной методики пока ничего, что более подходило бы для осуществления указанных задач современной трудовой школы, чем то, что называется методом проектов» [Игнатъев, 1930. С. 20].

В 20-х годах XX в. метод проектов был одной из центральных тем в научных и практических педагогических журналах. Анализировались характерные черты метода проектов, его внедрение в отечественной школе [Меандров, 1931], использование проектного обучения в летних трудовых лагерях [Летняя школа, 1931].

Отечественные дидакты связывали метод проектов с прагматической педагогикой, провозгласившей лозунг «Обучение посредством делания». Советская педагогика 1920-х годов ориентировала учителя на приспособление к потребностям учащегося. Место обучения как такового занимала организация самостоятельного учения детей, состоящего в выполнении трудовых, лабораторных, эвристических, исследовательских задач. При этом метод проектов рассматривался не только как средство развития творческой инициативы и самостоятельности в обучении, а прежде всего как инструмент установления непосредственной связи между приобретаемыми знаниями и умениями (исключительно в решении практических задач) [В. Н. Шульгин, М. В. Крупенина, Б. В. Игнатъев]. Свойственная тому времени категоричность выразилась в формуле «метод проектов как единственное средство преобразования школы учебы в школу жизни». В результате метод проектов, задуманный как развивающий, реально для отечественной педагогики таким не стал, по крайней мере в государственном масштабе [Эпштейн, 2001].

В России и на Западе использование метода проектов преследовало разные цели. Американские педагоги применяли его как один из путей пробуждения и поддержания интереса учащихся к учебному процессу, стремились к тому, чтобы выполненный проект приносил ребенку конкретную личную пользу и его результаты могли использоваться в повседневной жизни. Советские учителя на основе метода проектов вырабатывали у детей желание



трудиться для общества и вносить свой вклад в общее дело. Проекты носили преимущественно общественный характер. В Америке метод проектов использовался наряду с классно-урочной системой, в СССР данным методом хотели вытеснить все другие.

Выявленные в ходе апробирования и испытания проектного обучения преимущества данного метода — групповая форма работы, преобладание самостоятельной деятельности, формирование умения прогнозировать конечный результат — легли в основу новых методов и форм организации учебного процесса.

1920–1930-е годы характеризуются широким использованием в практике обучения модификаций метода проектов. Оговоримся сразу, что четкие временные границы между вторым и третьим периодом установить невозможно, метод проектов и его варианты использовались параллельно.

В практике использования метода проектов были определены его основные признаки: наличие увлекающего детей общественно-практического дела, сочетание познания и действия, целеустремленность, комплексность, самостоятельность, активность, исследовательские приемы работы, коллективный труд, законченность работы [Меандров, 1931. С. 9]. В России элементы проектного обучения использовались в исследовательском методе обучения, звеньевой работе, студийной работе (табл. 2).

#### 4. Активное внедрение проектного обучения в практику образования

Таблица 2

**Методы и формы обучения в отечественной педагогике, заимствовавшие идеи проектного обучения**

Метод/форма	Сходство с методом проектов	Отличия от метода проектов
Исследовательский метод	Отход от классно-урочной системы. «Второстепенная» роль учителя. Занятия в лабораториях. Исследовательская деятельность. Самостоятельность в выполнении заданий	Подтверждение уже имеющейся (доказанной) информации, а не открытие новой
Студийная работа	Изучение материала по циклам. Самостоятельная работа в группах. Распределение ролей. Достижение общей цели. Работа в лабораториях, вне школы	Полный отказ от классно-урочной системы в школах
Комплексный метод	Выдвижение цели. Проработка темы. Обговаривание пути достижения целей. Педагогическая и общественная значимость поставленной цели. Составление плана работы. Учитель в качестве консультанта. Тематические комплексы	Отсутствие связи с окружающим миром. Большой объем содержания комплексных тем. Отсутствие внимания к индивидуальным особенностям и возможностям ребенка. Использование для простого повторения ранее изученного материала



Окончание табл. 2

Метод/форма	Сходство с методом проектов	Отличия от метода проектов
Звеньевая работа	Самостоятельное решение предложенных задач с последующим отчетом о результатах деятельности. Работа в звеньях. Активность и самостоятельность учащихся	Использование методов стимулирования (соревнование). Преобладание усвоения теоретических знаний
Лабораторный метод	Самостоятельность проработки темы. Работа в группах (бригадах). Консультативная роль учителя	Проработка учебного материала в специально оборудованных помещениях

На Западе на основе метода проектов возникли многочисленные педагогические течения, различающиеся по целям и формам (табл. 3).

Таким образом, очевидна тенденция к индивидуализации процесса обучения в школах Запада, в то время как отечественные школы в этот период воспитывали в детях трудолюбие и мотивировали их к участию в общественном производстве. При этом и в нашей стране, и на Западе средством совершенствования процесса обучения и воспитания в 1920–1930-е годы было стимулирование самостоятельности, активности учащихся; обращение к групповым формам организации учебной деятельности, комплексный подход к изучению программного материала.

## 5. Новый этап использования проектного обучения

К 1940-м годам метод проектов исчез из практики школ, он перешел в область инженерии. После официального запрета на его использование в массовой школе в Советском Союзе он применялся для организации и проведения деловых, аварийных, проектировочных игр при подготовке инженерно-технических кадров. На Западе метод проектов остался в сфере образования, но лишь в виде теоретических разработок.

Период утраты педагогической наукой интереса к проектному обучению характерен как для зарубежной, так и для советской школы. Видимо, он объясняется чрезмерно активным внедрением метода проектов в практику, усталостью учителей от использования этого метода.

Интерес к методу проектов вновь возник в СССР в начале 1980-х годов в связи с новой волной интереса к идеям свободного воспитания, учета личностного фактора в обучении и воспитании детей. С этого времени в периодической печати появляется достаточно много работ, посвященных методу проектов (Н. Ю. Пахомова, Е. С. Полат, И. Чечель и др.). Ряд школ принимает этот метод обучения в качестве основного в своей учебной деятельности.

В западной педагогической теории и практике к методу проектов вновь обратились еще в 60-х годах XX в. В 1970-е годы



Таблица 3

**Методы и формы обучения в зарубежной педагогике, заимствовавшие идеи метода проектов**

<b>Метод/форма</b>	<b>Сходство с методом проектов</b>	<b>Отличия от метода проектов</b>
Дальтон-план (система обучения Е. Паркхерст)	Учитывает возможность сотрудничества учащихся разных ступеней обучения и возрастных групп. Преобладает самостоятельная работа учащихся в группах. Индивидуальные планы работы или расписания. Учитель выступает в роли советчика, помощника	Большой, чем в методе проектов, акцент на индивидуализацию обучения: ребенок сам выбирает темы для самостоятельного изучения; приветствуется личностная заинтересованность при выборе направлений работы
Виннетка-план (К. Уошберн)	Обучение, основанное на связи с повседневной жизнью, на интеграции предметов. Использование комплексов и лабораторий. Учет индивидуальных интересов детей	Индивидуализация темпа и содержания обучения. Контроль промежуточных результатов учебной деятельности
Школа Бикон-Хилл (Р. Бертран)	Свободное воспитание. Отсутствие оценок. Дифференциация на средней ступени	Полная свобода ребенка в выборе тем и темпа обучения
Йен-план (П. Петерсен)	Комплексность обучения. Выбор учебного материала в зависимости от интересов учащихся и их индивидуальных способностей. Внимание к трудовому и эстетическому воспитанию	Продвижение ученика по индивидуальной программе с переходом из одной группы в другую
Метод центра интересов (О. Декроли)	Изучение различных школьных предметов в рамках одной темы	Метод главного учителя. Вместо проектов — крупные темы, изучавшиеся в течение года
Технология свободного труда (С. Френе)	Стимулирование процесса обучения на основе метода проектов. Консультации учителя при выполнении проектов	Большое внимание трудовой деятельности
Школа им. Линкольна	Ознакомление детей с рядом проектов. Стимулирование инициативы детей. Деление на группы. Межгрупповые объединения. Отчет о проделанной работе на собраниях	Программа гибкая и схематичная. Ведущая роль учителя при введении нового материала



в Английском колледже искусств процесс обучения был построен так, что результатом всей деятельности являлся проект. В конце 1980-х гг. Б. Шлезингер использовал метод проектов в «Школе без стен». При этом ослабевает социальная значимость проектной деятельности в пользу индивидуализации и личного участия.

Таблица 4 **Сравнительная характеристика основных компонентов метода проектов**

	<b>Америка</b>	<b>Советский Союз</b>
Точное определение	Метод проектов — метод планирования целесообразной деятельности в связи с разрешением какого-нибудь учебного задания в реальной жизненной обстановке (В. Килпатрик)	Метод проектов — метод, комплексно реализующий ряд принципов: самостоятельность, сотрудничество детей и взрослых, учет возрастных и индивидуальных особенностей детей, деятельностный подход, актуализация субъектной позиции ребенка в педагогическом процессе, взаимосвязь педагогического процесса с окружающей средой (М. В. Крупенина)
Этапы работы	Постановка цели. Планирование. Практическое осуществление. Критика достигнутых результатов (В. Килпатрик)	Создание у детей стимула к работе и осуществление выбора проекта. Составление предварительного плана работы. Подготовка к выполнению проекта. Составление детального плана. Выполнение проекта. Учет проекта (по Г. Меандрову)
Виды проектов	Экскурсионный проект. Игровой проект. Проекты-рассказы. Трудовой проект (Э. Коллингс)	Большой и малый проект. Общешкольный и групповой проект
Деятельность учителя и учеников	Учитель предоставляет учащимся возможность проявлять себя в различных сферах деятельности, способствует свободному самовыражению учеников, оказывает помощь при выполнении проекта (по Э. Коллингсу)	Задачи учителя — проведение подготовительной работы, составление плана проекта, продумывание образовательно-воспитательных задач проекта, подбор материала, определение объема формальных навыков (по Г. Меандрову)



Чтобы охарактеризовать основные компоненты проектного обучения, целесообразно сравнить отечественный вариант его использования с американским как наиболее широко известным (табл. 4).

Обращают на себя внимание различия в организации деятельности учителя и ученика в учебном процессе, протекающем по методу проектов. Американский теоретик проектного обучения Э. Коллингс к функциям учителя причислял предоставление учащимся возможности проявлять себя в различных сферах деятельности, способствовать свободному самовыражению учеников, оказание помощи при выполнении проекта [Коллингс, 1926]. Функции советского учителя в проектном обучении гораздо конкретнее: проведение подготовительной работы, составление плана проекта, продумывание образовательно-воспитательных задач проекта, подбор материала, определение объема формальных навыков. В Америке деятельность учителя в ходе реализации учебных проектов не предусматривала различные роли, но менялась в зависимости от этапа, в СССР учитель как участник реализации проектов должен был уметь менять роли и на каждом этапе способствовать более успешному ходу выполнения проекта.

Важным для перспектив метода проектов было определение его места и роли в комплексе учебно-воспитательных действий, в первую очередь его соотношение с другими формами обучения: он может выступать как равноправный способ построения обучения наряду с классно-урочной системой или как составляющий элемент классно-урочной системы. Д. Дьюи использовал в своей практике форму организации учебной деятельности, названную впоследствии методом проектов, и при этом он не отрицал роль традиционной системы обучения. В Советском Союзе метод проектов был принят как самостоятельная форма обучения и не связывался с классно-урочной системой вообще, возможно, именно это стало причиной зафиксированного спада в уровне знаний учащихся и снижения качества преподаваемого материала.

Метод проектов в том виде, как он используется сегодня, унаследовал только ряд черт первоначального замысла: учет интересов учащихся при распределении поручений внутри группы при коллективном выполнении проекта, специфические особенности деятельности учащихся и функций учителя на разных этапах совместной деятельности. Современными нововведениями в проектном обучении можно считать большое количество видов проектов, более детальную регламентацию деятельности учителя на каждом этапе, преобладание теоретического материала над практическим.

## 6. Содержание проектного обучения

---



## Литература

---

1. Бабанский Ю. К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе. М.: Просвещение, 1985.
2. Бергер С. А. Философские основы анализа теории непрерывного (пожизненного) образования / Межвузовская научно-практич. конф. «Современные проблемы становления профессионально-педагогической культуры (преподавателя вуза, колледжа, лицея, школы)». Ростов-н/Д, 2004. URL: [http://rspu.edu.ru/science/conferences/01\\_03\\_22/berger.html](http://rspu.edu.ru/science/conferences/01_03_22/berger.html)
3. Вентцель К. Н. Новые пути воспитания и образования детей. М., 1923.
4. Вентцель К. Н. Избранные произведения. М.: Изд. дом Шалвы Амонашвили, 1999.
5. Дьюи Дж., Дьюи Э. Школа будущего. Берлин, 1992.
6. Игнатъев Б. В. О методе проектов как основном методе работы трудовой школы // На путях к методу проектов / под ред. Б. В. Игнатъева, М. В. Крупенина. М., 1930.
7. Коллингс Э. Опыт работы американской школы по методу проектов. М.: Новая Москва, 1926.
8. Комаровский Б. Б. Русская педагогическая терминология. М.: Просвещение, 1967.
9. Крупская Н. К. Педагогические сочинения: в 11 т. М., 1962. Т. 10.
10. Летняя школа // Просвещение на Урале. 1931. № 4–5. С. 24–29.
11. Меандров Г. Метод проектов в начальной школе. В помощь комплексно-проектной работе. Метод. пособие для педагогов. Уральская обл. опытная станция соцвоса им. В. И. Ленина / под ред. Пумпянского, Калгановой. Свердловск; М.: Госиздат, Уральское обл. отделение, 1931. С. 9–18.
12. Михайлова Ю. В. Дом свободного ребенка // Советская педагогика. 1983. № 4. С. 102–106.
13. Педагогическая энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1965.
14. Прокопьева Н. И. Проектное обучение в зарубежной педагогике. К вопросу о становлении и развитии // Сибирский учитель. 2004. № 2 (32).
15. Словарь-справочник по педагогике / под ред. Г. И. Пидкасистого. М.: ТЦ Сфера, 2004.
16. Степашко Л. А. Философия и история образования: учеб. пособие. М.: Флинтас, 1999.
17. Трояновский И. Опыт практического применения метода проектов в одной американской сельской школе // Вестник просвещения. 1925. № 5. С. 182–184.
18. Шацкий С. Т. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. Т. 2.
19. Эпштейн М. Метод проектов: история с продолжением // Первое сентября. 2001. 15 сентября.