



Климов А.А.

МОДЕЛИ ФИНАСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ МАГИСТРАТУРЫ

Аннотация

В работе дан краткий обзор основных тенденций изменения моделей финансирования высшего образования, с учетом действующих в настоящее время тенденций, роста массовости и повышения стоимости обучения.

В статье рассмотрены также возможные модели перехода от финансирования бюджетных учреждений высшего профессионального образования к финансированию образовательных программ. Обсуждаются такие особенности использования на уровне магистратуры, как: 1) нормативно-целевой метод финансирования на основе возмещения государственным организациям расходов на оказание образовательных услуг конкретным категориям потребителей по нормативам, устанавливаемым в административном порядке; 2) конкурентно-целевой метод, предполагающий финансирование реализуемых вузами образовательных программ по стоимости, определенной в процессе конкурсного отбора.

Важнейшим элементом модернизации сферы высшего профессионального образования Российской Федерации является переход на двухуровневую структуру – бакалавриат и магистратуру [1]. Такая структура обусловлена современными экономическими условиями, когда человек может менять профессии и получать образование на протяжении всей жизни.

Образовательная задача бакалавриата состоит в формировании базовых основ профессиональной культуры и основных деятельностных компетенций (коммуникативных навыков, навыков поиска и анализа информации, самообразования, коллективной работы и т.п.). Бакалавриат обеспечит возможность успешной работы там, куда сегодня идут многие выпускники вузов – дипломированные специалисты (линейные менеджеры, специалисты по продажам, администраторы и т.п.).

Обучение в магистратуре направлено на подготовку специалистов, способных к решению наиболее сложных профессиональных задач, к организации новых областей деятельности, к проектной инженерии, к исследованиям и управлению как основополагающим сферам, обеспечивающим общественное и экономическое



развитие России. Использование в образовательном процессе активных форм и современных технологий обучения, таких как решение реальных научно-исследовательских и проектных задач, анализ конкретных ситуаций, моделирование технологических и/или управленческих процессов на базе информационных систем позволяет реализовать в магистратуре концепцию практико-ориентированного образования, включая подготовку современного корпуса исследователей.

Указанные различия в целевых ориентирах, массовости, требованиях к уровню и технологиям обучения обуславливают необходимость разработки особых моделей финансирования для каждого уровня высшего профессионального образования.

Для бакалавриата адекватной моделью финансирования является сочетание нормативного подушевого финансирования обучения за счет средств государственного бюджета для некоторого числа студентов, отобранных на конкурсной основе и с оплатой остальными студентами обучения за счет собственных средств. В силу того, что по демографическим прогнозам количество обучающихся в учреждениях высшего профессионального образования начнет после 2008 года резко снижаться (и тренд на снижение будет сохраняться все ближайшее двадцатилетие [2]) при принятии соответствующих политических решений, теоретически может быть реализована модель постепенного перехода к всеобщему бесплатному высшему образованию на уровне бакалавриата. Кроме ожидаемых демографических трендов, этому может способствовать переход на уровне бакалавриата к примерно 50-ти основным направлениям профессионального образования, сокращение на 20% (по сравнению с программами специальности) нормативных сроков обучения, переход к модульным принципам организации учебного процесса, внедрение активных образовательных технологий, что значительно повысит эффективность расходования бюджетных средств.

Программы магистерской подготовки будут формироваться вузами совместно с работодателями и профессиональными сообществами на основе конкретных потребностей развивающейся национальной экономики.

В настоящее время среди экспертов обсуждается целесообразность выделения как минимум двух типов магистратур: **профессиональной**, ориентированной на подготовку высококвалифицированных кадров для работы в конкретных отраслях экономики и **исследовательской**, направленной на формирование корпуса научных работников для обеспечения инновационного развития российского общества.

Идея 2-летней профессиональной магистратуры, – целевой подготовки «под место» – позволяет вузу и предприятию действовать осмысленно, исходя из текущей необходимости в квалифицированных кадрах. Сформировать гибкий учебный план на 4 семестра, сделав это совместно с заказчиком, добиться вложений со стороны предприятия, подписать договор со слушателем магистерской



программы относительно последующей работы на данном предприятии – все это легче сделать в рамках короткого 2-летнего цикла обучения.

Часть граждан, получивших квалификацию бакалавр, будет иметь возможность на конкурсной основе поступить на обучение для получения квалификации «Магистр». Обсуждается, что за счет средств федерального бюджета будет обучаться лишь часть студентов-магистров. Речь, прежде всего, идет об исследовательских магистратурах, либо профессиональных магистратурах ведущих подготовку по востребованным специальностям. Остальные студенты магистратуры смогут обучаться за счет средств работодателей, образовательных кредитов и собственных средств.

Таким образом, можно сделать вывод, что при переходе на двухуровневую структуру программ высшего профессионального образования целесообразно использование разных моделей финансирования обучения студентов на уровне бакалавриата и магистратуры.

При разработке модели финансирования определенного уровня высшего образования необходимо учитывать массу факторов и ограничений. Сложность выбора модели финансирования в высшем образовании обусловлена необходимостью достижения определенных, зачастую противоречивых, целей [3]:

- **доступности** системы высшего образования для граждан с разным уровнем благосостояния;
- повышению **прикладного уровня** образовательных программ;
- повышению **эффективности** расходования передаваемых в систему высшего профессионального образования бюджетных и частных средств;
- обеспечения притока иностранных студентов, стимулирование учебной **миграции**;
- **индивидуализации** образовательных траекторий;
- поддержки программ, имеющих большое **социальное** или **культурное** значение и т.д.

Одним из базовых параметров модели финансирования образования является соотношение бюджетных и частных средств, направляемых на финансирование программ соответствующего уровня высшего профессионального образования.

В ситуации, когда выгода от получения диплома о высшем образовании непосредственно и прямо сказывается на увеличении доходов индивидуума, можно говорить о том, что основным выгодоприобретателем является гражданин, получающий высшее образование. Это особенно ярко представлено в ситуации, когда большая часть населения не имеет возможности получения высшего образования, при этом участвует в его финансировании за счет уплаты налогов. В таких условиях общество более склонно перекладывать часть финансовой ноши содержания вузов на плечи учащихся граждан и их семей. Студенты оплачивают образование либо полностью за свой счет, либо частично, за счет различных программ государственной поддержки. Например, в Великобритании университеты



получают доход от оплаты обучения определенными категориями студентов. В Нидерландах университеты могут самостоятельно устанавливать плату за обучение для определенных категорий студентов [4].

В государствах, где связь между уровнем образования и материальным благополучием гражданина не столь очевидна, где доля обучающихся в вузах достаточно высока, где сильны патерналистские настроения, общественный выбор в значительной степени на стороне бесплатного, а, вернее, оплачиваемого государством образования. В таких странах как Дания, Германия и Швеция в настоящее время не предполагается взимания платы за обучение.

В докладе «Финансовая реформа в странах ЕС8: Исследование финансирования высшего образования» [5] отмечается, что оплата обучения гражданами должна соотноситься с обобщенной оценкой личной выгоды, являющейся следствием полученного образования. Однако, уровень, на котором устанавливается плата за обучение, является, безусловно, как политическим, так и экономическим вопросом. В некоторых странах для того, чтобы ввести какую-либо плату за обучение, понадобились бы изменения в конституции. Во многих странах все еще сильно традиционное представление о том, что высшее образование есть общественное благо, и там отказываются признать, что ограничения по использованию государственных средств вызваны растущим количеством студентов и стоимостью образования. Во многих странах в группе ЕС-15 все еще в разгаре дебаты относительно возможности введения платы за образование.

Например, в Ирландии в 2003 году после общественных протестов отказались от попытки ввести плату за обучение, посчитав это политически невозможным шагом. Однако в 2004 году ОЭСР отметила необходимость увеличения инвестиций в высшее образование для усиления конкурентоспособности Ирландии, включая некоторые мероприятия по совместному финансированию затрат со стороны потребителей образовательных услуг. В 2005 году, в то время как министерство образования Ирландии в целом приняло рекомендации ОЭСР, установление платы за получение высшего образования (степени бакалавра) в Ирландии все еще политически неосуществимо.

Великобритания ввела плату за обучение несколько лет назад вместе с системой образовательных ссуд, и в настоящее время плата увеличилась. Этот процесс изначально был сопряжен с трудностями и является предметом постоянных дебатов в средствах массовой информации.

В мае 2005 года парламент Словакии отказался принять предложение правительства о введении новой системы оплаты за обучение на уровне, устанавливаемым учебными заведениями, и составляющем от 5 до 30 процентов затрат на обучение одного студента.

Как отмечается в работе Брюса Джонстоуна и Прити Шрофф-Мета [6], в последние годы в мире наблюдается, переход, хоть и неравномерный, к тому, что бремя затрат на высшее образование

перестает быть прерогативой государства и налогоплательщиков, и распространится на родителей и студентов. Такого рода «совместная плата», как формулирует Джонстоун (1986, 1992, 1993), может иметь форму платного обучения там, где оно раньше не существовало, либо форму увеличения стоимости образовательных услуг там, где плата уже взималась, чтобы по принципу замещения источников финансовых средств сократить поддержку со стороны государства (налогоплательщиков). Например, Китай и Великобритания, будучи совершенно разными политическими и экономическими системами, с совершенно разным уровнем участия государства в вопросах высшего образования, являются в последние годы примером в деле введения платы за обучение. Совместное финансирование высшего образования может состоять в том, что государственные учебные заведения берут более высокую плату или практически полную стоимость за проживание студентов, питание, жилье и другие траты, связанные с жизнью студентов, которые раньше покрывались в основном за счет государства. В других случаях, перенос бремени оплаты обучения с государства на студента и семью может проводиться в форме сокращения студенческих стипендий или в виде «эффективных дотаций», представленных студенческими субсидиями с очень низкой процентной ставкой. И, наконец, переход может проводиться благодаря политике перераспределения контингента учащихся из дотационного государственного сектора в зависимый от платы за обучение частный сектор. Но во всех этих случаях и их комбинациях по всему миру имеет место переход от финансирования высшего образования только со стороны государства (налогоплательщиков) к оплате за обучение со стороны студентов и их семей.

Такого рода мировая тенденция определяется увеличением численности желающих получить высшее образование. В основе роста массовости высшего образования лежат не только производственно-технологические, демографические причины и правовые возможности, но и социокультурные причины, связанные, прежде всего, с разрушением в короткие сроки прежних социальных стереотипов и институтов социальной мобильности [7]. В такой ситуации стремление сохранить существующий уровень участия государства в финансировании высшего образования приводит к повышению доли расходов на образование в консолидированном бюджете государства.

Таким образом, можно утверждать, что в ближайшее десятилетие большая часть государств перейдет к моделям финансирования высшего образования, предусматривающим привлечение финансов из частных источников в систему высшего образования, чтобы возместить ограничения в финансировании системы со стороны государства. Учитывая усиление конкуренции в высшем образовании, превращении данного сектора в одну из наиболее доходных отраслей национальных экономик, государства, ориентированные на интеграцию в мировое экономическое пространство, будут вынуждены пойти на увеличение доли платного образования. Темпы такого перехода будут в основном определяться готовностью общества брать



на себя ответственность за состояние и перспективы развития национальной сферы высшего образования.

В настоящее время в России примерно половина средств поступает в систему высшего образования из внебюджетных источников. По данным «OECD Education online database» это соответствует средней доле внебюджетного финансирования в общем объеме средств, расходуемых в мире на сферу высшего образования, что косвенно указывает на следование Россией по пути общемировых тенденций в рассматриваемом вопросе. Затраты на получение качественного образования в магистратуре, дающего хорошую базу для построения успешной карьеры как в России, также как и за рубежом значительны и достигают уровня 30-100 тыс. долларов США за период обучения. В то же время возврат от вложений в собственный образовательный уровень, как правило, может быть получен по прошествии 5-10 лет. В случае таких долгосрочных персональных инвестиций обычным является использование инструментов частного заимствования финансовых средств. Это ставит на повестку дня вопрос широкомасштабного внедрения в Российской Федерации инструментов образовательного кредитования.

Итак, глобальные тенденции роста массовости и стоимости обучения в высшем образовании приводят к тому, что практически неизбежным становится увеличение доли финансирования вузов за счет частных источников для того, чтобы возместить бюджетные ограничения в финансировании системы со стороны государства.

Изменение моделей финансирования вузов связано с переходом от принципа «управления бюджетными расходами» к принципу «управления результатами». Управление результатами предполагает определение объемов финансирования на основе достаточно простых формул. В большинстве стран расчетный объем финансирования вуза основан на данных о численности студентов и определенных тем или иным способом нормативов. Однако в некоторых европейских государствах применяется подход, в соответствии с которым распределение средств осуществляется на основе целевых индикаторов, отражающих степень достижения вузами результатов, а не данных о численности учащихся в вузе.

Можно указать три основных подхода к структурированию бюджетных ассигнований. Первый состоит в разделении бюджетного финансирования по экономическим категориям расходов – зарплата, оборудование, социальное обеспечение студентов (так называемый линейный бюджет). Второй подход разукрупняет бюджет по центрам затрат – под этим обычно понимается отдельный факультет или образовательная программа (программный бюджет). При использовании третьего подхода бюджетные ассигнования разделяются по видам деятельности (например, расходы на ведение образовательной деятельности и на финансирование научных исследований (по видам деятельности)).

Программный бюджет позволяет эффективно управлять издержками вуза, дифференцировать нормативы в зависимости от типа



образовательной программы, направления высшего образования, общественной значимости программы и других объективно существующих различий. Говоря о бюджетном финансировании образовательных программ высшего профессионального образования за рубежом, необходимо осознавать тот факт, что понятие «финансирование образовательных программ» в рафинированном виде в зарубежной литературе встречается достаточно редко. В большинстве государств переход к методу финансирования образовательных программ является целью реформ систем финансирования высшего образования и горизонтом для дальнейшего совершенствования механизмов государственного финансирования высшей школы. На практике внедрение механизмов финансирования программ в рассмотренных государствах происходит с учетом ряда субъективных факторов и национальных особенностей. Некоторые государства (например, Дания, Австралия, Нидерланды и Канада) существенно продвинулись по пути внедрения механизмов финансирования образовательных программ. Ряд других государств находятся в начале пути, ограничившись в настоящее время только некоторыми инициативами в рассматриваемом направлении [8].

Модель бюджетного финансирования, ориентированная на предпочтения студента, является наиболее рыночной. В данной модели студенты выбирают место обучения и как следствие, принимают решение о том, какие поставщики образовательных услуг будут получать государственное финансирование. Различия в стоимости программ выражаются через устанавливаемую вузами различную стоимость оплаты обучения. Вузы конкурируют друг с другом и стараются предлагать максимально соответствующие индивидуальным требованиям потребителей образовательных услуг программы за минимальную стоимость. Основным положительным моментом в данной принципиальной модели является реальная конкуренция вузов за студентов.

В моделях, ориентированных на поставщика образовательных услуг, ключевым элементом системы финансирования является вуз, который может претендовать на бюджетное финансирование программ, получивших государственную аккредитацию. Принятие решений об участии в конкурсах на предоставление бюджетного финансирования находится в компетенции органов управления вуза.

В системах с централизованным администрированием, основные решения принимаются непосредственно государственными органами. Основываясь на экономических и социальных показателях, правительство принимает решения относительно количества учебных мест в государственных вузах, финансируемых за счет бюджетных средств, и нормативов финансирования обучения. Не финансируемые государством программы попадают в сферу действия рынка образовательных услуг.

Модели с жестким регулированием требуют, чтобы государство утвердило соответствующие нормативы стоимости обучения. Альтернативным методом определения стоимости является вариант,



при котором системе высшего образования предоставляется возможность самой определить стоимость обучения на основании конкуренции. Механизмы конкуренции требуют от вузов борьбы за бюджетное финансирование. Побеждает тот, кто предложит наименьшую стоимость обучения при требуемом уровне качества.

Теоретические преимущества такого подхода заключаются в том, что он стимулирует вузы к эффективному использованию бюджетных ассигнований. Это приводит к тому, что бюджетные средства попадают в те вузы, которые в состоянии более эффективно проводить обучение.

В целом можно утверждать, что механизмы финансирования высшего образования должны способствовать реализации множества задаваемых государством целей, но при этом быть достаточно гибкими, чтобы отвечать требованиям индивидуализации, глобализации и активному внедрению в образовательный процесс новых технологий.

Таким образом, основной тенденцией последних десятилетий является переход от принципа «управления бюджетными расходами» к принципу «управление результатами». Одним из эффективных способов повышения эффективности финансирования является структурирование бюджета вуза по отдельным образовательным программам.

Приоритетные направления развития образования Российской Федерации предусматривают дифференциацию нормативов бюджетного финансирования по видам профессиональных образовательных программ [9]. Основным методом государственного финансирования обучения в магистратуре может стать, по нашему мнению, финансирование образовательных программ. Его допустимо квалифицировать, как один из методов целевого финансирования образовательных учреждений. Под целевым финансированием образовательных программ понимается финансирование оказания образовательных услуг по конкретной образовательной программе.

Представляется возможным использование двух основных моделей бюджетного финансирования магистерских программ:

- нормативно-целевой метод;
- конкурентно-целевой метод.

Под нормативно-целевым методом финансирования понимается возмещение государственным организациям расходов на оказание конкретных услуг конкретным категориям потребителей по нормативам, устанавливаемым в административном порядке, в условиях, когда предоставление таких услуг в объеме не ниже установленных государством заданий является обязательным для поставщика [10].

Отличие нормативно-целевого финансирования от традиционного сметного состоит в том, что бюджетные ассигнования покрывают не любые затраты поставщика услуг, а лишь те, которые непосредственно связаны с предоставлением услуг по заданию государства.



Предлагаемая система в определенной степени ориентирована на результат и интересы потребителя (в данном случае в качестве основного потребителя выступает государство). Повышение прозрачности расчета объемов бюджетных ассигнований позволит исключить финансирование за счет бюджета затрат вузов на осуществление коммерческой деятельности, сократить расходы на содержание искусственно увеличенных штатов и излишних площадей. При условии, что административно установленные нормативы обеспечат достаточную заинтересованность вузов в их оказании, этот способ финансирования может обеспечить определенную степень конкуренции за бюджетные средства и, при условии проведения «справедливых» конкурсов, вытеснить заведомо неэффективных производителей.

С точки зрения автора, при переходе к финансированию образовательных программ целесообразна дифференциация норматива финансирования с учетом:

- направления подготовки (выделение фондоемких специальностей и направлений подготовки, которые финансируются с повышающими коэффициентами);
- условий реализации образовательной программы (экспериментального, научного, специального компьютерного и лабораторного оборудования) и иных объективных факторов.

Расчет государственных нормативов финансирования образовательных программ на планируемый год при использовании нормативно-целевого метода финансирования магистратуры должен осуществляться, исходя из объема государственного заказа на подготовку кадров. Нормативы финансирования программ должны определяться ежегодным Постановлением Правительства Российской Федерации, как минимум, на два года, в течение которых студенты обучаются по магистерской программе. Это обеспечит стабильность финансирования образовательной программы в течение нормативного срока обучения студента. Вновь принимаемые нормативы целесообразно относить к студентам, которые будут начинать обучение в магистратуре в очередном финансовом году.

Вместе с тем следует отметить, что этот метод не затрагивает стоимости образовательных услуг, а значит, позволяет искусственно поддерживать нормативы на завышенном уровне. Когда нормативы являются едиными, все вузы в равной мере заинтересованы в их повышении. И государству, возможно, будет трудно противодействовать тенденции роста стоимости обучения, т.к. при отсутствии ценовой конкуренции между вузами обоснованный уровень затрат на их оказание определить сложно. Кроме того, важно отметить, что нормативы могут не покрывать обоснованных затрат на реализацию образовательных программ. В этом случае нормальной конкуренции не возникнет, так как вузы, предоставляющие услуги более высокого качества, будут стремиться минимизировать число потребителей, обучаемых в рамках государственного задания. Чтобы решить эту проблему, возникающую при недофинансировании,



государству придется установить для каждого вуза минимальные требования по объему предоставленных услуг. И если для вузов, предоставляющих образовательные услуги более высокого качества, такие требования будут являться нежелательной нагрузкой, то для вузов, предоставляющих услуги низкого качества, такие требования будут гарантировать сохранение государственного финансирования вне зависимости от их конкурентоспособности.

Итак, нормативно-целевой метод финансирования обучения студентов на программах магистратуры предлагает ориентацию на результат и интересы государства, позволяет сократить расходы на содержание искусственно увеличенных штатов и излишних площадей, значительно более прозрачен и позволяет исключить финансирование за счет бюджета затрат вузов на осуществление коммерческой деятельности.

С целью устранения указанных недостатков возможно использование иного подхода к государственному финансированию обучения студентов на магистерских программах, предусматривающего «квазирыночные» механизмы формирования стоимости обучения (конкурентно-целевой метод). **Конкурентно-целевой метод** предполагает финансирование магистратуры в вузах по ценам, определенным в процессе конкурсного отбора. Конкуренция между вузами за право реализации магистерских программ, финансируемых за счет средств федерального бюджета, возможна за счет различий:

- в квалификации и опыте профессорско-преподавательского состава и преподавателей-практиков, приглашаемых для проведения образовательной программы;
- в обеспеченности учебного процесса лабораторным, экспериментальным и научным оборудованием;
- во включении в образовательную программу «полевых» практик и стажировок;
- в условиях проживания студентов и другими объективными факторами.

Проведение конкурсов на право обучения «бюджетных» студентов-магистров будет способствовать формированию рынка образовательных программ. Возникновение конкуренции вузов за «бюджетных» студентов создаст предпосылки для повышения качества высшего профессионального образования, внедрения в учебный процесс современных образовательных технологий, обеспечения конкурентоспособности российских магистерских программ на мировом образовательном рынке, активной разработке программ, реализуемых несколькими вузами, в том числе совместно с зарубежными партнерами.

Немаловажным является то, что проведение конкурсов на право подготовки магистров по отдельным направлениям высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета позволит «квазирыночным» способом определить стоимость такого рода образовательных услуг. Это даст возможность ухода от ситуации недофинансирования деятельности вузов по реализации

профессиональных образовательных программ на основании административно установленных и одинаковых для всех образовательных учреждений нормативов финансовых затрат на оказание единицы определенных услуг. Административное установление нормативов финансирования обучения всегда связано с конфликтом интересов между вузами, которые настаивают на его увеличении и государственными органами, которые заинтересованы в его снижении с целью оптимизации бюджетных расходов. Механизм конкурсного формирования цен на обучение по образовательным программам магистратуры будет способствовать выделению группы наиболее конкурентоспособных вузов, большей специализации вузов по уровням образования, что позволит рационально использовать интеллектуальные и материальные ресурсы сферы высшего профессионального образования. Формирование в процессе проведения конкурсного отбора вузов, адекватной стоимости обучения студентов позволит создать реальную конкуренцию за «бюджетных» студентов [11].

Не исключена ситуация, при которой по ряду магистерских программ высшего профессионального образования государство будет вынуждено производить «закупку» у единственного поставщика. Это будет иметь место при условии, что лишь один вуз сможет обеспечить адекватный требованиям государственного заказчика уровень образования по соответствующим направлениям подготовки кадров высокой квалификации (например, в случае использования для обучения студентов в рамках профессиональной образовательной программы уникального научного оборудования). В такой ситуации стоимость обучения должна устанавливаться на основании экспертной оценки представленных вузом финансово-экономических обоснований и дальнейшего согласования договорной цены.

Следует отметить, что наибольший эффект от внедрения метода финансирования образовательных программ может быть получен при условии перехода вузов, реализующих программы магистерской подготовки, в организационно-правовую форму автономного учреждения. В этом случае финансирование вуза будет производиться в форме субсидии [12]. Это даст вузу возможность в рамках реализации образовательной программы оперативно изменять структуру расходования бюджетных средств, что будет способствовать повышению результативности и эффективности его образовательной деятельности.

Размещение государственного заказа на подготовку магистров за счет средств федерального бюджета должно производиться на конкурсной основе в соответствии со специально сформированной системой критериев. Существующая система критериев [13, 14], на наш взгляд, в недостаточной мере отражает требования работодателей к практичности и инновационному характеру образовательных программ магистратуры. Критерии должны дать возможность оценивать каждую программу с точки зрения квалификации профессорско-преподавательского состава, имеющихся научных, информационных и инновационных ресурсов, проектного и исследовательского



потенциала структурных подразделений вузов, обеспечивающих реализацию образовательных программ, ее глобальной конкурентоспособности¹.

Применение конкурентно-целевого метода бюджетного финансирования позволит, следовательно, запустить механизмы конкурсного формирования стоимости обучения на различных программах магистратуры, конкуренции вузов за право обучения «бюджетных» студентов, а также будет способствовать снижению суммарных общественных издержек на оказание бюджетных услуг в сфере профессионального образования.

Что касается внебюджетной компоненты финансирования обучения студентов на магистерских программах, то важнейшую роль здесь должно играть широкое внедрение образовательного кредитования и всемерное стимулирование интереса работодателей к финансированию целевой подготовки магистров под конкретные потребности предприятий и организаций. Программы магистерской подготовки характеризуются относительно **коротким нормативным сроком** обучения (2 года) и **высокой стоимостью** (по предварительным оценкам от 100 до 300 тыс. рублей в год на обучение одного студента в зависимости от типа и качества программы) [15]. Образовательное кредитование обучения в магистратуре позволит «внебюджетным» студентам оплачивать свое обучение, а вузам создавать и реализовывать качественные программы с фокусировкой на содержательные, а не на стоимостные аспекты. Немаловажно то, что образовательное кредитование будет способствовать повышению ответственности студентов-магистров за результаты обучения [16].

Образовательное кредитование студентов, получающих именно магистерскую подготовку, будет характеризоваться относительно небольшим процентом проблемных кредитов в силу того, что:

- на магистерских программах будут обучаться более зрелые люди, зачастую имеющие опыт практической деятельности;
- система государственного заказа на подготовку магистров по конкретным образовательным программам даст возможность выпускникам получить гарантированную работу в ведущих научных центрах, государственных корпорациях и крупных коммерческих структурах;
- реальный конкурсный отбор поставщиков услуг по обучению студентов на магистерских программах позволит обеспечить высокий уровень качества образования, что будет являться залогом успешной карьеры выпускников в дальнейшей профессиональной деятельности.

Решением проблемы высокой стоимости образовательных кредитов и наличия требований залога (гарантий) возврата заемных средств может стать активное участие государства направленное

⁸ За основу может быть взята модель системы критериев, разработанная в рамках выполнения проекта «Разработка и апробация современных технологий организации учебного процесса в инновационных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».



на значительное понижение процентных ставок и удлинение сроков возврата образовательных кредитов. Обширный опыт такого рода накоплен во многих странах мира [17] (в частности в США [18]).

Широкомасштабное внедрение образовательного кредитования потребует:

- отработки форм взаимодействия всех участников образовательного кредитования;
- формирования инфраструктуры рынка образовательного кредитования;
- выстраивания позитивного отношения к образовательному кредитованию как одному из инструментов обеспечения профессиональной и социальной мобильности и доступности.

Заклучение

Переход сферы высшего профессионального образования Российской Федерации на двухуровневую структуру, создание системы непрерывного образования, массовое распространение модульных образовательных программ, реализуемых группами вузов, в том числе с участием зарубежных партнеров, безусловно, потребуют разработки и внедрения новых моделей финансирования образовательной деятельности. По нашему мнению, проектирование эффективных моделей и механизмов финансирования обучения студентов и слушателей должно осуществляться в ориентации на достижение поставленных перед системой профессионального образования целей и существующих ограничений. В качестве основных целей необходимо указать:

- достижение прикладного характера образования, которое должно работать на личный успех человека;
- повышение доступности образования для талантливых и стремящихся к знаниям студентов;
- восстановление конкурентоспособности российского образования на мировом рынке.

Литература

1. Материалы к заседанию Правительства РФ 9 декабря 2004 года. О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации. [Online] URL: http://www.government.gov.ru/data/structdoc.html?he_id=102&do_id=1713.
2. Градировский С.Н., Межуев Б.В., Щедровицкий П.Г. и др. «Государство. Антропоток». Доклад Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа. Нижний Новгород-Москва, 2002. [Online] URL: <http://antropotok.archipelag.ru/dok/dok01a.htm>.
3. B. Jongbloed. (2004). Funding higher education: options, trade-offs and dilemmas. CHEPS, University of Twente, the Netherlands. Paper for Fulbright Brainstorms. [Online] URL: <http://www.utwente.nl/cheps/documenten/engpap04fundinghe.pdf>.
4. M. Karman, P.W.A. Kasteleyn. (2004). Financial management and governance in heis: Netherlands. OECD IMHE-HEFCE project on international comparative higher education financial management and governance. HEFCE-OECD/IMHE. National Report, Netherlands. [Online] URL:



<http://www.oecd.org/topicdocumentlist/0,3024,en_33873108_33873626_1_1_1_1_37417,00.html>.

5. *Мэри Каннинг, Мартином Годфри и Доротой Холзер.* Финансовая реформа в странах ЕС8: Исследование финансирования высшего образования. Доклад на международной конференции. Варшава, 23-24 июня 2005 г.

6. Финансирование высшего образования и его доступность: международный сравнительный анализ стоимости высшего образования и политики, проводимой для финансовой поддержки студентов // Д. Брюс Джонстоун и Прити Шрофф-Мета, Центр Сравнительных и Всесторонних Исследований в Области Образования. Курс аспирантуры по вопросам образования в Университете в Буффало, Государственном Университете Нью-Йорка. Февраль 2000 г.

7. Постиндустриальный переход в высшем образовании России: на примере анализа развития рынка образовательных услуг Северо-Запада РФ. СПб., 2005.

8. *D. Bruce Jonstone, Alka Arora, William Expertone.* (1998). The Financing and Management of Higher Education: A Status Report on Worldwide Reforms. State University of New York at Buffalo.

9. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации. Одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 9 декабря 2004 года. [Online] URL: <http://www.mon.gov.ru/educ-politic/priority/>.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 года № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».

11. *Байденко В.И., Джери ван Зантворт.* Финансирование профессионального образования. Итоговый доклад по проекту TACIS-2000. [Online] URL: <http://www.delphi.ru/rus/p_vet.shtml>.

12. Проект Федерального закона «Об автономных учреждениях».

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 октября 2002 года № 749 «О конкурсах среди аккредитованных образовательных учреждений высшего профессионального образования на выполнение государственного задания по подготовке специалистов с высшим профессиональным образованием».

14. Государственная аккредитация учреждений высшего, среднего и дополнительного профессионального образования в 2004 году: Аналитический отчет. М., 2005. С. 204.

15. *F. Kaiser, H. Vossensteyn, J. Koelman.* Public funding of higher education. A comparative study of funding mechanisms in ten countries. CHEPS, 2001.

16. Образовательное кредитование. Аналитический доклад. М., 2006.

17. Академия народного хозяйства при Правительстве РФ. Центр «Предпринимательство и малый бизнес». [Online] URL: <<http://www.esbc.ru>>.

18. Federal Student Loan Programs Data Book. Office of Postsecondary Education Policy, Planning, and Innovating. US Department of Education. [Online] URL: <<http://www.ed.gov>>.