

Л.П. Кураков, В.Г. Агаков

## ИЗ ОПЫТА УЧАСТИЯ ЧУВАШСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В ЭКСПЕРИМЕНТЕ ПО ЕГЭ И ГИФО

### Аннотация

---

Рассмотрены некоторые итоги участия Чувашского государственного университета им. И.Н.Ульянова (ЧГУ) в эксперименте по проведению единого государственного экзамена и введению государственных именных финансовых обязательств в 2001-2004 гг. Приведены характеристики приема студентов в ЧГУ по результатам ЕГЭ и ГИФО. Отмечается, что эксперимент в том виде, который сейчас существует, может привести к снижению качества и содержания школьного образования, к механическому заучиванию тестовых заданий для сдачи ЕГЭ, что в свою очередь, может привести к примитивизации школьного образования и разрушить общепризнанные традиции российской школы. Подчеркивается, что для решения вопроса о дальнейшем распространении эксперимента необходимо проведение подробного научного анализа его итогов с применением различных математических и статистических методов и последующей широкой профессиональной и общественной дискуссией.

### Введение

---

Система образования, как и любая составляющая социально-экономической жизни общества, нуждается в постоянном развитии и совершенствовании. В последние годы, в условиях перехода нашей страны на рыночные отношения, усилилась необходимость дальнейшего повышения качества образования и обеспечения равного доступа к получению высшего профессионального образования. Основой для предоставления равных возможностей получения качественного образования являются, в частности, мероприятия по созданию системы объективного и достоверного контроля знаний выпускников и независимой системы аттестации учебных заведений.

С этой целью предусматривается проведение эксперимента по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), который, по мнению идеологов эксперимента, призван обеспечить равные условия для зачисления в вуз всем абитуриентам независимо от их места жительства и уровня доходов семьи. Эксперимент по введению государственных именных финансовых обязательств (ГИФО)

осуществляется во взаимосвязи с экспериментом по проведению ЕГЭ и проводится в целях более эффективного использования финансовых ресурсов, направляемых в сферу высшего образования, развития конкурентного начала в деятельности высших учебных заведений и экономического стимулирования качества высшего образования. Предполагается, что введение ГИФО станет механизмом дифференцированного бюджетного финансирования высшего профессионального образования и формой государственной поддержки наиболее способной и подготовленной молодежи.

С 2001 года система образования Чувашской Республики и Чувашский государственный университет имени И.Н.Ульянова (ЧГУ) являются активными участниками эксперимента по единым государственным экзаменам, а в 2002-2004 годах ЧГУ стал также активным участником эксперимента по введению государственных именных финансовых обязательств. В настоящей работе рассматриваются некоторые итоги участия Чувашского государственного университета в этих экспериментах.

В 2001 году в Чувашском государственном университете 6 специальностей были вынесены на эксперимент по ЕГЭ полностью, а 13 специальностей и 6 направлений подготовки были задействованы в эксперименте частично. В 2002-2004 годах в связи с участием нашего вуза в эксперименте по ГИФО зачисление на I курс на все факультеты по всем специальностям и направлениям подготовки проходило уже только по результатам единых государственных экзаменов с присвоением каждому абитуриенту определенной категории ГИФО. Категории ГИФО присваивались абитуриентам в зависимости от результатов ЕГЭ согласно «Методике планирования и финансирования расходов федерального бюджета на высшее профессиональное образование на основе государственных именных финансовых обязательств для участвующих в эксперименте высших учебных заведений» и «Порядка расчета категории финансовых обязательств и оформления записи, удостоверяющей категорию ГИФО».

Согласно «Положению об условиях и порядке проведения в 2002–2003 годах эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств», утвержденному постановлением Правительства РФ № 6 от 14.01.2002, и постановлению Правительства РФ № 313 от 26.06.2004 «О продлении на 2004 год срока проведения эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств», число студентов, обучение которых осуществляется за счет средств, распределяемых на основе финансовых обязательств, без доплаты со стороны студентов, должно составлять не менее 50 % от общего числа сту-

Эксперимент по  
ЕГЭ и ГИФО  
в Чувашском  
государственном  
университете  
имени  
И.Н. Ульянова

---

дентов, зачисленных в вуз, в том числе не менее 25 % от общего числа студентов по каждой специальности. На очную форму обучения в Чувашский государственный университет и его филиалы в 2004 году было подано 15057 заявлений, в том числе 3298 заявлений от медалистов; средний конкурс по университету составил 8,8 человек на одно место. (В 2001-2004 годах наблюдался постоянный рост числа поданных в университет заявлений, в том числе от медалистов: в 2001 году было подано 6207 заявлений, в том числе от медалистов — 964, в 2002 году — 10072 заявлений, в том числе 1964 от медалистов, в 2003 году — 14079 заявлений, в том числе 2718 от медалистов.) Сокращение числа бюджетных (бесплатных) мест до 50% привело бы к резкому ухудшению социального положения населения и нанесло бы большой вред всей системе образования. В связи с этим, несмотря на тяжелое финансовое положение университета в нынешних условиях, Ученым советом ЧГУ было принято решение о сохранении в 2002-2004 годах числа мест бюджетного приема на уровне прошлых лет. Такое решение университета позволило создать в Чувашской Республике в 2002-2004 годах оптимальные условия для проведения эксперимента по ГИФО.

Не все абитуриенты, сдававшие ЕГЭ, могли участвовать в конкурсе для поступления в университет без оплаты обучения. В соответствии с решением приемной комиссии ЧГУ, для лиц, поступающих в университет на места, полностью финансируемые из федерального бюджета, было установлено следующее минимальное количество баллов, набранных при сдаче ЕГЭ (в том числе региональных ЕГЭ — чувашская литература, чувашский язык) по предметам, дающее право на участие в конкурсном отборе при поступлении в ЧГУ: математика — 38; русский язык — 32; физика — 35; химия — 30; биология — 35; география — 39; история России — 33; обществознание — 32; русская литература — 35; чувашский язык — 31; чувашская литература — 31; иностранный язык — 34. Указанное минимальное количество баллов совпадает с нижней границей отметки «три» при итоговой аттестации выпускников средних общеобразовательных школ Российской Федерации.

Решением приемной комиссии университета была установлена нижняя граница оценки «пять» в пятибалльной системе по результатам ЕГЭ на специальности и направления подготовки, для которых установлены один или два профильных экзамена для лиц, окончивших с медалями образовательные учреждения среднего (полного) общего или начального профессионального образования, которые имеют государственную аккредитацию, а также лиц, окончивших с отличием образовательные учреждения среднего профессионального образования, которые имеют государственную аккредитацию. Согласно правилам приема в университет, эти лица в случае получения ими на профильных экзаменах оценки «пять» (по пятибалльной шкале) освобождались от дальнейших вступительных испытаний и были рекомендованы к зачислению.

Победители и призеры заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников и члены сборных команд Российской Федерации, участвовавших в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам и сформированных в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, принимались в университет без вступительных испытаний для обучения по направлениям подготовки (специальностям), соответствующим профилю олимпиады.

В соответствии с Положением о Чувашской республиканской олимпиаде школьников победители и призеры (обладатели дипломов I-III степеней) республиканской олимпиады, проводимой по общеобразовательным предметам в рамках Всероссийской олимпиады школьников (III этап) в текущем учебном году, имели право поступить в университет без вступительных испытаний на направления подготовки (специальности), соответствующие профилю олимпиады.

Лицам, зачисленным в университет без вступительных испытаний, присваивалась первая категория ГИФО.

Была создана база данных абитуриентов Чувашского государственного университета, содержащая многочисленные сведения о поступающих. При формировании этой базы данных учитывались результаты единых государственных экзаменов. Для поступления на творческие специальности, где вступительные испытания по некоторым дисциплинам проходили в традиционной форме, оценки из пятибалльной шкалы переводились в стобалльную согласно «Порядку расчета категории финансовых обязательств и оформления записи, удостоверяющей категорию ГИФО».

При создании базы данных на предварительном этапе использовались протоколы результатов сдачи единого государственного экзамена, представленные Центром тестирования Минобрнауки России и подтвержденные руководителем ГЭК Чувашской Республики. Здесь возникали определенные затруднения в получении информации относительно тех абитуриентов, которые шли на единый государственный экзамен от других высших учебных заведений Чувашской Республики.

Зачисление на I курс проводилось по конкурсу в несколько этапов после получения всеми абитуриентами свидетельств о результатах ЕГЭ. Это привело к смещению сроков зачисления в университет на очную форму обучения в среднем на 15-20 дней по сравнению с прошлыми годами. Зачисление проводилось на основе конкурса по количеству баллов по 100-балльной шкале, набранных поступающими на единых государственных экзаменах, за исключением творческих специальностей, на которых отбор осуществлялся по количеству баллов по пятибалльной оценке. По итогам зачисления была сформирована база данных зачисленных абитуриентов с использованием ГИФО на места без оплаты обучения и на места с оплатой обучения с указанием присвоенной категории ГИФО по всем формам обучения.

Лица, не прошедшие по конкурсу на места, полностью финансируемые из федерального бюджета (бесплатные), имели возможность участвовать в конкурсе на места с оплатой обучения на договорной основе. Доплата за обучение равна разнице между стоимостью обучения, установленной в вузе, и размером категории ГИФО, которая присваивается абитуриенту по результатам ЕГЭ. В настоящее время лица, которым установлены льготы в соответствии с законодательством Российской Федерации, зачисляются вне конкурса при положительных результатах экзаменов. Если в 2002 году им присваивалась вторая категория ГИФО, то в 2003-2004 годах — категория ГИФО согласно результатам ЕГЭ.

В 2004 году в университет **на очную форму обучения** было зачислено 3055 человек (в 2002 г. — 2604 человек, в 2003 г. — 2912 человек), в том числе 3048 человек на основе ГИФО и 7 человек без ГИФО (лица, которые не имели права на ГИФО, — граждане некоторых стран СНГ и лица, получающие второе высшее образование). I категорию ГИФО получили 267 человек (8,8 % от числа лиц, зачисленных на основе ГИФО), II категорию — 1015 человек (33,3 %), III категорию — 1192 человек (39,1 %), IV категорию — 384 человек (12,6 %), V категорию — 138 человек (4,5 %); 52 студента (1,7 %) по результатам ЕГЭ не получили категорию ГИФО.

Из всех студентов, зачисленных в университет **на очную форму без оплаты обучения** (1700 человек; см. табл. 1), I категорию ГИФО получили 260 человек (15,3 % от общего числа студентов, зачисленных на очную форму без оплаты обучения), II категорию ГИФО — 848

**Таблица 1. Распределение по категориям числа абитуриентов, зачисленных в 2002–2004 гг. на I курс ЧГУ на очную форму без оплаты обучения**

	I категория		II категория		III категория		IV категория		V категория		Всего
	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	
<b>2002</b>	336	19,7	1211	71,2	143	8,4	7	0,4	5	0,3	1702
<b>2003</b>	376	22,1	868	51,1	422	24,8	32	1,9	2	0,1	1700
<b>2004</b>	260	15,3	848	49,9	539	31,7	53	3,1	0	0	1700

**Таблица 2. Распределение по категориям числа абитуриентов, зачисленных в 2002–2004 гг. на I курс ЧГУ на очную форму с оплатой обучения**

	I категория		II категория		III категория		IV категория		V категория		Без кат.		Всего
	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	Человек	%	
<b>2002</b>	–	–	73	8,1	569	63,5	218	24,3	33	3,8	3	0,3	896
<b>2003</b>	4	0,3	224	18,7	588	49,0	260	21,6	87	7,2	38	3,2	1201
<b>2004</b>	7	0,5	167	12,4	653	48,4	331	24,6	138	10,2	52	3,9	1348

человек (49,9 %), III категорию — 539 человек (31,7 %), IV категорию — 53 человека (3,1 %). На очные бюджетные места по результатам профильных ЕГЭ поступили 70 медалистов или 4,1 % от зачисленных; (в 2001 году — 264 человека, в 2002 г. — 163 человека, в 2003 г. — 154 человека), при этом всего было подано 3298 заявлений от медалистов и лиц, имеющих диплом о среднем профессиональном образовании с отличием (в 2002 году — 2065 заявлений, в 2003 г. — 2738). Всего из числа медалистов и лиц, имеющих диплом с отличием, поступили 508 человек или 29,9 % (в 2003 г. — 514 человек или 30,2 %).

В университет **с оплатой обучения на очную форму** (см. табл. 2) были зачислены 1348 человек на основе ГИФО (в 2002 году — 896 человек, в 2003 г. — 1201) и 7 человек без ГИФО (всего 1355 человек, что составляет 44,4 % от всех зачисленных в университет; в 2002 году — 902 человека или 34,6 %, в 2003 г. — 1212 человек или 41,6 %). Среди зачисленных на основе ГИФО с оплатой стоимости обучения основная часть студентов — 820 человек (60,5 %) имеют II и III категории ГИФО (в 2003 году 812 человек — 67,6 %).

**Таблица 3. Распределение лиц, зачисленных в ЧГУ на очную форму без оплаты обучения, по месту жительства**

	г. Чебоксары	г. Новочебоксарск	Другие города и села ЧР	Другие села РФ	Другие города РФ	Страны СНГ (кроме РФ)
<b>2002</b>	42,2 %	6,4 %	45,5 %	4,2 %	1,3 %	0,4 %
<b>2003</b>	39,6 %	6,6 %	47,9 %	1,7 %	4,2 %	-
<b>2004</b>	37,9 %	7,1 %	48,4 %	2,9 %	3,7 %	-

Необходимо отметить, что в 2002–2004 гг. все абитуриенты, которые поступили в университет на основе ГИФО с оплатой стоимости обучения (кроме лиц, поступивших на сокращенные программы), сдавали ЕГЭ.

Несмотря на то, что зачисление проводилось только по результатам ЕГЭ, доля студентов, поступивших в университет из сельской местности (включая малые города Чувашской Республики) на основе ГИФО без оплаты обучения, осталась на уровне прошлых лет с небольшим увеличением: 874 человека, что составляет 51,4 % (в 2002 г. — 49,7 %, в 2003 г. — 49,6 %). Такой результат стал возможным, в частности, благодаря многогранной инновационной деятельности Чувашского государственного университета в области образования за последние 15 лет, в результате которой в Чувашской Республике создана социально-ориентированная система непрерывного образования.

Наш университет, являясь одним из ведущих вузов Приволжского федерального округа, представляет собой Центр образования, науки и культуры Чувашской Республики и ближайших регионов России. Из года в год растет авторитет нашего вуза в России. В университете обучаются представители многих субъектов Российской

Федерации и граждане 25 стран мира. В 2004 году в университет поступили абитуриенты из 56 субъектов Российской Федерации (в 2003 г. — из 46 субъектов).

Распределение лиц, зачисленных в университет на очную форму обучения на основе ГИФО без оплаты обучения, по месту жительства представлено таблицей 1.

На вечернюю форму обучения в 2004 году зачислены 39 человек, в том числе без оплаты обучения 35 человек (в 2002 г. — 118 человек, в 2003 г. — 63 человек), что составляет 89,7 % всех зачисленных в университет на данную форму обучения.

На заочную форму обучения зачислены 475 человек, в том числе без оплаты обучения 348 человек (в 2002 г. — 929 человек, в 2003 г. — 643 человек), что составляет 73,3 % всех зачисленных в университет на данную форму обучения.

Анализ итогов приема студентов на заочную и очно-заочную формы обучения за последние годы показывает, что существует тенденция уменьшения количества абитуриентов, желающих поступить в университет на полные сроки обучения по этим формам, но при этом наблюдается рост числа желающих поступить на сокращенные программы обучения на базе среднего и высшего профессионального образования. Поэтому представляется целесообразным в дальнейшем расширять подготовку специалистов именно по таким программам.

Среди студентов, зачисленных в университет в 2004 году на очную форму обучения на основе ГИФО (включая лиц, поступивших на места с оплатой обучения), I, II и III категории имеют 81,0 % (в 2002 г. — 89,6 %, в 2003 г. — 85,2 %). Среди поступивших на вечернюю форму обучения I, II и III категории имеют 56,4 % (в 2002 г. — 73,0 %, в 2003 г. — 66,5 %). Среди поступивших на заочную форму — 61,8 % (в 2002 г. — 77,2 %, в 2003 г. — 81,7 %).

Министерством образования и молодежной политики Чувашской Республики совместно с вузами в 2004 году, как и в 2003 году, были определены социально-значимые специальности и направления подготовки. Наш вуз ведет подготовку по таким социально-значимым специальностям и направлениям подготовки, как «Педиатрия», «Сестринское дело», «Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов», «Технологические машины и оборудование», «Машины и технология литейного производства», «Электроэнергетика», «Автоматизация и управление». На указанные специальности и направления подготовки в 2004 году было зачислено 215 человек, из них 177 человек (82,3 %) на бюджетные места. Из зачисленных на социально-значимые специальности и направления подготовки 53,0 % имеют I и II категории ГИФО.

Наш вуз, осознавая свою высокую гражданскую ответственность за состояние общества и его социально-экономическое развитие, широко использует в своей деятельности целевой прием

студентов на I курс. В 2004 году университет заключил договоры о целевом приеме с 62 государственными и муниципальными органами, причем не только из Чувашской Республики, но и из сопредельных республик и областей с компактным проживанием чувашской диаспоры (в 2002 г. было заключено 50 договоров, в 2003 г. — 57 договоров). По целевому приему в наш университет в 2004 году на очную форму обучения поступили 569 человек, что составляет 33,4 % от всех зачисленных на бюджетной основе на очную форму обучения (в 2001 г. были зачислены 215 человек — 12,6 %, в 2002 г. — 548 человек — 32,2 %, в 2003 г. — 569 человек — 33,4 %) или 18,6 % от всех зачисленных на очную форму обучения. Необходимо отметить, что по целевому приему в университет поступают хорошо подготовленные абитуриенты, так, например, в 2004 году 92,8 % (529 человек) от лиц, поступивших по целевому приему, имеют I, II и III категории ГИФО (в 2002 г. — 93,1 % — 510 человек, в 2003 г. — 95,4 % — 543 человек).

Необходимо отметить, что в 2004 году, как и в прошлые годы, хорошие результаты показали выпускники гимназии и лицейских классов Чувашского государственного университета, которые были созданы в результате инновационной деятельности вуза. Наш университет ведет тесное сотрудничество со многими школами, лицеями и гимназиями Чувашской Республики. В школах, лицеях и лицейских классах, расположенных в сельской местности, занятия по общеобразовательным дисциплинам проводят местные школьные учителя, а для чтения специальных курсов по углубленному изучению предметов туда приезжают преподаватели университета. Помимо этого учащиеся гимназии и лицейских классов приобщаются к научным изысканиям. Многие школьники участвуют в ежегодных студенческих научных конференциях, где работает секция «Первый шаг в будущее». Некоторые учащиеся являются победителями районных, республиканских и всероссийских олимпиад и конкурсов. В Чувашском государственном университете проводятся олимпиады «Первый шаг в науку» по различным предметам. Для отличившихся на олимпиаде организуется Летняя школа на базе одного из региональных научно-образовательных центров. В своих филиалах и представительствах университет проводит также методические семинары и курсы повышения квалификации для учителей школ.

В июне 2004 года из 700 выпускников довузовских образовательных учреждений Чувашского госуниверситета (ДОУ ЧГУ) 94,4 % сдали ЕГЭ по математике на «4» и «5» (в 2001 г. — 74,4 %, в 2002 г. — 91,5%, в 2003 г. — 94,4 %), 95,6 % выпускников стали студентами Чувашского госуниверситета и других вузов ЧР и РФ (в 2001 г. — 93,7 %, в 2002 г. — 97,0 %, в 2003 г. — 97,6 %). Значительно расширилась география вузов Российской Федерации, студентами которых стали наши выпускники (в их числе и ведущие вузы страны).



За все годы существования гимназию и лицейские классы университета окончили 3141 человек, в том числе 649 выпускников, или 20,7 %, с медалями. Кроме того, за последние 10 лет в центрах довузовской подготовки ЧГУ прошли обучение более 18 тыс. человек.

Результаты ЕГЭ у выпускников ДООУ ЧГУ во все годы эксперимента существенно выше соответствующих показателей по ЧР и РФ. Среднее арифметическое значение качественных показателей по всем предметам у выпускников довузовских образовательных учреждений ЧГУ равно 93,5%.

Анализ движения численного состава студентов 1 курса, зачисленных в университет в условиях эксперимента ЕГЭ-ГИФО, показывает, что доля отчисленных из вуза студентов по очной форме обучения колеблется от 2,7 % (для студентов I категории ГИФО) до 26,3 % (для студентов V категории ГИФО). Степень «выживаемости» студентов (доля студентов, продолжающих обучение на II курсе), обучающихся только на основе ГИФО, колеблется от 97,3 % (I категория ГИФО) до 80,0 % (V категория ГИФО), а для студентов, обучающихся на основе ГИФО с доплатой обучения, — от 82,2 % (II категория ГИФО) до 33,3 % (без категории ГИФО).

Анализ итогов экзаменационных сессий показывает, что в ходе эксперимента по ЕГЭ резких изменений в успеваемости студентов I курса за последние 2-3 года не произошло. Следовательно, можно предположить, что эксперимент по ЕГЭ-ГИФО не ухудшил и не улучшил качество набора студентов на I курс университета.

Выводы и предложения Чувашского государственного университета по итогам эксперимента

Единые государственные экзамены как система итоговой аттестации выпускников средней школы в идеале должны обеспечивать:

- равные возможности получения объективной оценки для всех выпускников;
- одинаковые требования к выпускникам во всех учебных заведениях общего среднего образования;
- доверие к результатам ЕГЭ на уровне среднего и высшего профессионального образования;
- повышение доступности высшего профессионального образования для разных слоев населения, равные возможности для поступления в вузы для всех абитуриентов независимо от их места жительства и уровня доходов семьи;
- возможность использования результатов итоговой аттестации для анализа и мониторинга состояния системы среднего образования на региональном и федеральном уровнях;
- обеспечение государственного контроля качества общего образования путем создания независимой, более объективной системы оценки уровня знаний выпускников средних образовательных учреждений и на этой основе повышение качества образования в средних и высших учебных заведениях.

Идея о создании объективной, независимой, качественной системы оценки знаний, единой для выпускников средних образователь-

ных учреждений Российской Федерации, является, на наш взгляд, замечательной идеей. Однако, как показывает наш опыт участия в эксперименте по ЕГЭ и многолетний опыт активной деятельности университета в области довузовской подготовки, на данном этапе развития нашей системы образования и при существующей организации ЕГЭ не удастся реализовать принципы объективности и независимости его проведения. Нам представляется, что ни один серьезный оппонент не выступал бы против идеи ЕГЭ, если бы он был уверен в обеспечении объективности, независимости и качества оценки уровня знаний учащихся. Некоторые идеологи ЕГЭ, уверенные в том, что указанные принципы в настоящее время соблюдаются, либо обманываются, либо лукавят по тем или иным соображениям.

Как показывает наш опыт, в настоящее время единый государственный экзамен не может устранить существующие в системе образования недостатки. *Трудности, возникающие при его организации и обеспечении объективности и независимости оценки уровня знаний учащихся, могут загубить саму идею ЕГЭ.*

Необходимо отметить, что в последние годы резко возросли масштабы репетиторства, причем репетиторство «пошло» в школы, где его трудно отличить от обязательных учебных занятий. Это может привести к резкому росту взяточничества в школах и муниципальных органах управления образованием. Хотелось бы отметить, что в первые годы эксперимента некоторые идеологи ЕГЭ утверждали, что с введением ЕГЭ масштабы репетиторства резко уменьшатся, — и это служило одним из аргументов необходимости введения ЕГЭ. Хотя рядовым преподавателям вузов уже тогда было ясно, что репетиторство не исчезнет, а просто приобретет другие, более злостные формы, — что и случилось на практике. Репетиторство в школах свелось сегодня к натаскиванию учащихся для сдачи ЕГЭ. При этом ценность «специфических знаний репетиторов из конкретных вузов» и соответственно стоимость услуг «вузоориентированных» репетиторов снизились, а масштабы репетиторства в средней школе, когда учителя занимаются со своими учениками за плату в целях лучшей подготовки к ЕГЭ, увеличились.

Отметим также следующий важный факт, который резко уменьшает независимость и объективность оценки уровня знаний учащихся. Хотя спрос на репетиторов из конкретных вузов снизился, преподаватели вузов все чаще приглашаются родителями учащихся на «временную работу» для решения заданий ЕГЭ во время итоговой аттестации учащихся школ. Стоимость подобных услуг зависит от предмета. Приглашение для решения вариантов ЕГЭ преподавателей вузов обусловлено и тем обстоятельством, что задания перегружены так, что хорошо сдать экзамен нормальному (не обладающему сверхъестественными способностями) ребенку без «подручных средств» или посторонней помощи очень трудно.

Результаты ЕГЭ, с одной стороны, имеют принципиальное значение для поступления в вуз, а с другой стороны, по этим результа-

там вышестоящие инстанции будут (или могут) делать выводы об организации образовательного процесса в школе, районе, городе, регионе. Естественно, что каждый ответственный работник — учитель, завуч и директор школы, начальник управления образования района (города), министерские чиновники, министр — заинтересованы в высоких показателях, хороших результатах ЕГЭ. Заинтересованы в них и сами учащиеся, и их родители. Поэтому любой заслон от внешнего вмешательства в ход экзамена обречен на неуспех.

Таким образом, по нашему мнению, основной проблемой введения ЕГЭ является обеспечение объективности и независимости оценки знаний учащихся. В силу ряда объективных и субъективных факторов, существующих в обществе (некоторые из которых были изложены выше), решение этой задачи на практике может оказаться в принципе невозможным.

Кроме того, существует *ряд других проблем и трудностей в организации ЕГЭ* в том виде, в котором они проводятся в настоящее время.

Важную роль в проведении ЕГЭ играет *содержание контрольно-измерительных материалов* (КИМов), от которого также зависит качество оценки знаний учащихся. Уровень сложности КИМов для разных дисциплин должен быть сбалансирован. При более высокой сложности заданий по какому-то предмету его вклад по баллам в общую сумму уменьшается, что приводит к снижению уровня значимости данного предмета на этапе зачисления абитуриентов в вузы. Это особенно важно, если речь идет о профилирующем предмете. Мы уже отмечали, что задания ЕГЭ по многим предметам перегружены, они различаются по степени сложности. Отдельные задания составлены не вполне корректно. Предъявляются чрезмерно жесткие требования к оформлению бланков ответов.

Результаты ЕГЭ показывают, что уровень подготовки учащихся городских и сельских школ различается. Известно, что учащиеся городских школ имеют больше возможностей для надлежащей подготовки к вступительным экзаменам. Поэтому даже при равенстве интеллектуального потенциала сельские абитуриенты на вступительных экзаменах могут показывать худшие результаты. Очень важно составить КИМы таким образом, чтобы их выполнение позволяло *выявлять не только уровень знаний учащихся, но и их способность к аналитическому мышлению*.

Единый государственный экзамен в настоящее время не обеспечивает *отбора на основе профильной ориентации выпускников*. Учет профильной ориентации важен не только в вузах искусства и культуры, она не менее важна для будущих математиков, физиков, химиков и т.д.

Идеологи ЕГЭ неоднократно утверждали, что с введением ЕГЭ увеличится доступность получения высшего образования, что у школьников из отдаленных регионов возрастут шансы на поступление в ведущие вузы страны: они смогут участвовать в конкурсе,

не выезжая в эти вузы для сдачи экзаменов, сэкономив при этом средства из семейного бюджета. Теоретически так оно и есть: абитуриент может разослать заявление и копии своих документов во многие вузы страны и ждать известия о зачислении. Однако в соответствии с существующим Порядком приема в государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования Российской Федерации абитуриент для зачисления на бюджетной основе в установленные вузом сроки должен представить подлинник документа об образовании. На практике этот срок составляет два-три рабочих дня, которых совершенно недостаточно для доставки аттестата из отдаленных регионов. С другой стороны, если абитуриент из-за финансовых трудностей не может поехать в вуз для сдачи экзаменов, то финансовое состояние его семьи уж тем более не позволит ему обучаться в данном вузе в течение ряда лет. В связи с указанными обстоятельствами обещанные в связи с введением ЕГЭ *увеличение доступности бесплатного высшего образования и обеспечение равных возможностей для поступления всем* учащимся независимо от их места жительства и уровня доходов семьи *являются, на наш взгляд, не более чем иллюзией.*

▮ Единый государственный экзамен, проводимый на втором этапе, имеет свои особенности, связанные с организацией вступительных испытаний в вузы. Большое количество абитуриентов не позволяет четко организовать проведение ЕГЭ, который проходит в основном в одном городе на базе некоторых его вузов и школ (в отличие от июньского этапа, когда ЕГЭ проводится во многих базовых центрах, расположенных по всему региону). При нехватке подходящих для проведения ЕГЭ аудиторий и большом числе абитуриентов практически невозможно рассаживать абитуриентов по аудиториям случайным образом (хотя, естественно, теоретически это возможно). В такой ситуации невозможно говорить о самостоятельном выполнении абитуриентом задания ЕГЭ и об объективности оценки его знаний. При этом возможно появление большой армии «напарников» или «двойников», которых абитуриент нанимает на тот или иной экзамен для решения своего экзаменационного задания. Чтобы второй этап ЕГЭ проходил более организованно и была обеспечена самостоятельность работы над заданием очень важно рассаживать абитуриентов в аудиториях по методу случайных чисел. Для этого в регионе *необходимо предусмотреть достаточный аудиторный фонд для проведения второго этапа ЕГЭ.*

▮ При проведении ЕГЭ на втором этапе очень важным является *прогнозирование количества абитуриентов, участвующих в ЕГЭ по тем или иным предметам.* Этим определяется необходимое количество КИМов, резервируемый аудиторный фонд, число экспертов и операторов, и т.д. Дело осложняется тем, что каждый абитуриент имеет право подавать любое число копий своих документов в разные вузы или на различные специальности одного и того же вуза,

на которые проводится отдельный конкурс. Подсчет физических лиц, сдающих определенный предмет, предполагает полный охват всех лиц, участвующих во вступительных экзаменах в пределах региона. В Чувашской Республике такой охват был достигнут только в пределах одного вуза — Чувашского государственного университета, как наиболее крупного из всех участвующих в эксперименте по ЕГЭ. Для этих целей в ЧГУ была создана единая база данных абитуриентов, со всеми необходимыми сведениями, включая информацию о том, какие предметы были сданы абитуриентом на первом этапе в июне. Это позволяло автоматически создавать списки абитуриентов, направляемых на тот или иной экзамен, и существенно облегчило проведение вступительных испытаний и выполнение процедуры зачисления студентов на первый курс в 2002–2004 годах.

Анализируя недочеты и трудности, связанные с организацией и проведением эксперимента по ЕГЭ, нетрудно обнаружить, что многие из них обусловлены отсутствием *единой информационной базы на региональном уровне*. Создание такой базы необходимо.

Рассматривая *итоги эксперимента по введению ГИФО*, необходимо подчеркнуть, что он осуществляется во взаимосвязи с экспериментом по введению ЕГЭ и многие рассмотренные выше проблемы ЕГЭ могут сильно повлиять на введение ГИФО в вузах Российской Федерации. *Отсутствие объективности, независимости и качества оценки уровня знаний учащихся в условиях ЕГЭ уничтожает саму идею государственных именных финансовых обязательств* как механизма дифференцированного бюджетного финансирования высшего профессионального образования и формы государственной поддержки наиболее способной и подготовленной молодежи.

На основе опыта нашего вуза отметим ряд моментов, касающихся именно механизма введения ГИФО.

Финансовое наполнение ГИФО, которое было определено в условиях эксперимента, явно не покрывает реальные затраты на подготовку специалистов. По нашему мнению, для разных групп специальностей должно быть разное финансовое наполнение ГИФО в зависимости от реальных затрат. Мы считаем необходимым введение *системы повышающих коэффициентов к ГИФО для обучения по ряду специальностей, имеющих объективно более высокую стоимость подготовки*. Они должны быть введены на инженерно-технические, медицинские, химические специальности, а также специальности искусства, на которых ведется «штучная» подготовка. Конкретные коэффициенты для этих специальностей должны быть такими, чтобы покрыть реальные затраты на подготовку специалистов данного профиля.

Часто обсуждается вопрос о категории ГИФО, устанавливаемой лицам, пользующимся правом на внеконкурсный прием в вузы в соответствии с федеральными законами (сироты, участники ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС, участники боевых дейс-

твий, и т.д.). Однако важно не столько то, какая категория ГИФО будет для них установлена, сколько полноценное финансовое наполнение всех категорий ГИФО.

Этот вопрос становится особенно актуальным в связи с тем, что в последние годы *наблюдается резкий рост числа абитуриентов, имеющих право на внеконкурсный прием*. На некоторые престижные специальности число абитуриентов, претендующих на внеконкурсное зачисление, существенно превышает государственное задание (контрольные цифры). В связи с этим, на наш взгляд, необходимо рассмотреть вопрос о предоставлении вузам права устанавливать квоту для лиц, поступающих в вуз вне конкурса.

▫ В связи с введением с 2003 году социально-значимых специальностей мы считаем необходимым отметить, что набор социально-значимых для развития конкретного региона специальностей зависит не столько от количества населения, сколько от уровня социально-экономического развития; следовательно, и *предельное количество студентов*, обучающихся по таким специальностям с повышенным финансовым наполнением ГИФО, *должно зависеть не только от численности населения в регионе, но и от показателей, определяющих уровень жизни*.

▫ В отдельных случаях предлагается предусмотреть возможность замены правила об обязательном обучении за счет ГИФО не менее 50 % от общего числа студентов на правило об обучении за счет ГИФО установленного для вуза контрольными цифрами приема количества студентов. Принятие такого предложения представляется нам необходимым в настоящее время, в соответствии с Постановлением Правительства России о ГИФО, вуз, участвующий в эксперименте по ГИФО, должен принимать на обучение на бюджетной основе не менее 50% от общего приема, но при этом общий прием определяется предельным контингентом. При таком подходе решение вопроса о числе бесплатных мест остается за вузами, причем вуз на практике, как правило, решает этот вопрос во время зачисления. В такой ситуации планирование бюджетного финансирования вузов Российской Федерации может стать очень проблематичным. Независимо от контрольных цифр, по нашему мнению, необходимо отменить норму о 25-процентном ограничении бюджетного приема по отдельным дисциплинам.

▫ В соответствии с действовавшим во время эксперимента «Положением об условиях и порядке проведения эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием ГИФО» «студент государственного вуза, частично оплачивающий обучение в соответствии с договором между ним и вузом, завершает обучение на тех же условиях, что и в период эксперимента».

На наш взгляд, нужно *внести ряд изменений в нормативно-правовую базу проведения эксперимента по ГИФО*. Необходимо предоставлять вузам право переводить студента, поступившего на основе

договора о частичной оплате обучения, на бесплатное обучение с учетом его успеваемости, общественной активности и социального положения. Также необходимо рассмотреть возможность изменения категории ГИФО студента в зависимости от его успеваемости.

н Мы достаточно осторожно относимся к предложениям *о расширении состава статей расходов федерального бюджета, обеспечивающих исполнение ГИФО*. В состав расходов федерального бюджета, обеспечивающих исполнение финансовых обязательств, в годы эксперимента включались расходы по следующим статьям и подстатьям экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации: 110110 Оплата труда гражданских служащих; 110200 Начисления на фонд оплаты труда; 111040 Прочие текущие расходы (только расходы на комплектование библиотечных фондов и производственную практику). На наш взгляд, в состав статей, обеспечивающих исполнение ГИФО, не следует включать ряд статей расходов федерального бюджета (например, коммунальные расходы) в связи с имеющейся инфляцией.

н Порядок урегулирования взаимоотношений вуза и студента, принятого в вуз на основе финансового обязательства, при переходе студента из одного вуза в другой, при переводе в рамках одного вуза с одной специальности на другую, предоставлении академического отпуска или отчисления из вуза на этапе эксперимента предусматривался в Методике планирования и финансирования расходов федерального бюджета на высшее профессиональное образование на основе ГИФО для участвующих в эксперименте высших учебных заведений. Однако, на наш взгляд, *необходимо определить порядок установления категории ГИФО в ряде случаев*, а именно:

а) при восстановлении в вуз, участвующий в эксперименте, студента, отчисленного из вуза, не участвующего в эксперименте;

б) при возвращении в период проведения эксперимента из академического отпуска студента, академический отпуск которому был предоставлен до начала эксперимента;

в) при восстановлении в вуз, участвующий в эксперименте, студента, который раньше, до эксперимента по ГИФО, обучался по сокращенным программам.

н На наш взгляд, очень важно дать право вузам *выделять на целевой прием до 50 % бюджетных (бесплатных) мест* в целях содействия органам государственной власти и органам местного самоуправления в подготовке специалистов. Как показывает наш опыт, абитуриенты, поступающие по целевому приему, имеют хорошие результаты ЕГЭ и высокую категорию ГИФО. Этот вопрос становится тем более актуальным в связи с дальнейшим совершенствованием целевого приема и расширением целевой подготовки специалистов в вузах Российской Федерации.

*Необходимо отметить, что ЕГЭ, на наш взгляд, является одним из путей совершенствования системы образования. Он выявля-*

ет узкие места в организации учебного процесса. В то же время необходимо подчеркнуть, что ЕГЭ на данном этапе представляет собой еще несовершенный способ проверки уровня знаний. В том виде, в котором он сейчас существует, ЕГЭ может привести к снижению качества и сокращению содержания школьного образования, к его примитивизации, что разрушит общепризнанные традиции российской школы.

Говоря о возможном распространении опыта эксперимента по ЕГЭ-ГИФО, мы считаем необходимым **проведение подробного научного анализа его итогов** с последующей широкой профессиональной и общественной дискуссией. В анализе необходимо использовать различные математические и статистические методы. На наш взгляд, очень важным является установление корреляционных связей между

- п результатами ЕГЭ и результатами текущей и итоговой успеваемости учащихся школ;
- п результатами ЕГЭ и результатами студенческих экзаменационных сессий;
- п признаками, характеризующими социальную структуру состава студентов, и признаками, характеризующими единые государственные экзамены;
- п различными признаками эксперимента по ЕГЭ-ГИФО.

Только после проведения тщательного научного анализа можно будет говорить о том, действительно ли ЕГЭ является универсальным методом объективной итоговой аттестации выпускников средних школ и качественного отбора абитуриентов в вузы России, а введение ГИФО — путем к совершенствованию системы финансирования высших учебных заведений Российской Федерации.

1. Кураков Л.П. Интегрированное образование: Истоки и итоги: В 2 кн. Кн. 1. Литература Истоки. — Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2000. — 310 с. Кн.2. Приоритеты государственных интересов. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2000.
2. Агаков В.Г., Кураков В.Л. Модернизация системы образования в контексте реформирования социальной сферы. — Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2003.
3. Кураков В.Л., Агаков В.Г. Стратегические направления модернизации системы образования в России. — М.: Вуз и школа, 2003.
4. Агаков В.Г., Кураков В.Л. Эксперимент по ЕГЭ-ГИФО как одно из стратегических направлений совершенствования системы. — М.: Вуз и школа, 2003.
5. Справочник по вопросам приема в высшие учебные заведения Российской Федерации. Под ред. Куракова Л.П. — М.: Вуз и школа, 2003.
6. Кураков Л.П., Агаков В.Г., Кураков В.Л. Эксперимент по ЕГЭ и ГИФО в Чувашской Республике: итоги и перспективы. Серия «Библиотека федеральной программы развития образования». — М.: Изд. Дом. «Новый учебник», 2004.
7. Кураков Л.П., Агаков В.Г., Кураков В.Л. Совершенствование системы образования в современных условиях. — Чебоксары.: Изд-во Чуваш. ун-та, 2005.