

Н.К. Бобков, Г.С. Ощепков

КОНКУРЕНЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В УСЛОВИЯХ ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ГИФО

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы конкуренции образовательных программ высшего профессионального образования в условиях эксперимента по финансированию вузов с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). Анализируются изменения структуры и численности приема на очную форму обучения Марийского государственного технического университета, происшедшие в течение 2001–2004 годов в условиях эксперимента по ГИФО.

Условия проведения эксперимента

В целях обеспечения эффективного использования финансовых ресурсов, направляемых в сферу образования, развития конкурентного начала в деятельности высших учебных заведений, экономического стимулирования повышения качества высшего образования Правительство Российской Федерации приняло постановление № 6 от 14.01.2002 «О проведении в 2002–2003 годах эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств», срок действия которого был в дальнейшем продлен постановлением Правительства Российской Федерации № 313 от 26.06.2004 [3].

В ходе этого эксперимента отрабатываются механизмы финансирования расходов вузов из федерального бюджета с учетом спроса населения на услуги образовательных учреждений. Эксперимент осуществляется во взаимосвязи с поэтапным введением единого государственного экзамена (ЕГЭ). Государственные именные финансовые обязательства (ГИФО) дифференцируются по категориям в зависимости от результатов сдачи ЕГЭ и различаются величинами финансовых обязательств. Финансирование расходов вузов, участвующих в эксперименте, зависит от качества подготовки контингента поступивших студентов. В вузы, образовательные услуги которых оцениваются населением выше, поступают абитуриенты, имеющие лучшие результаты сдачи ЕГЭ, и соответственно такие вузы получают больший объем средств федерального бюджета.

При этом граждане, имеющие установленные законодательством льготы при поступлении в вуз, принимаются с учетом этих льгот.

Вторым важным элементом модели ГИФО является то, что человек, не прошедший по конкурсу на места для бесплатного обучения, получает при желании обучаться на платной основе государственную финансовую поддержку в размере, соответствующем категории его ГИФО.

Важнейшим условием проведения эксперимента является положение о том, что вузам, участвующим в эксперименте, не устанавливается государственное задание на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием. Вуз самостоятельно в пределах установленного ему предельного контингента обучающихся определяет как количество принимаемых на обучение, так и перечень специальностей, по которым ведет подготовку специалистов.

Еще одно принципиальное условие: эксперимент должен быть проведен в пределах средств федерального бюджета, выделенных на высшее профессиональное образование, и его результаты должны повлечь за собой только перераспределение средств между вузами.

Действующей нормативной базой эксперимента [3] установлено, что государственное именное финансовое обязательство — это свидетельство о результатах сданного гражданином единого государственного экзамена с соответствующей записью, удостоверяющей категорию финансового обязательства. Это свидетельство является основанием для предоставления вузу бюджетных средств на обучение в нем гражданина в течение всего срока обучения в соответствии с государственным образовательным стандартом.

При определении величины обеспечения финансовых обязательств в состав бюджетных расходов включаются только расходы, которые могут быть отнесены к расходам на обучение конкретного студента (оплата труда гражданских служащих, начисления на фонд оплаты труда, а также расходы на пополнение библиотечных фондов вуза и производственную практику студентов).

Из общего объема расходов на высшее профессиональное образование, обеспечивающих исполнение финансовых обязательств, исключаются ассигнования, которые не могут быть связаны напрямую с численностью студентов (коммунальные платежи, содержание структурных подразделений высших учебных заведений, реализующих образовательные программы других уровней образования, и др.). Таким образом, в рамках эксперимента посредством государственных именных финансовых обязательств распределяется 50–60% средств, выделяемых в бюджете на расходы высших учебных заведений.

В соответствии с условиями эксперимента вуз, участвующий в эксперименте, обязан зачислить на первый курс на все специальности, по которым осуществляется подготовка специалистов с высшим профессиональным образованием, всех студентов только на основе финансовых обязательств. Число студентов, обучение

которых осуществляется за счет средств, распределяемых на основе финансовых обязательств, без доплаты со стороны самого обучающегося должно составлять не менее 50 % от общего числа студентов, зачисленных в вуз, в том числе не менее 25 % от общего числа студентов по каждой специальности.

На период эксперимента были установлены пять категорий финансовых обязательств: первая категория — высшая, соответствующая самым высоким результатам сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ), следующие идут по убыванию.

В 2002 году вторая категория ГИФО присваивалась также как льготная независимо от результатов ЕГЭ лицам, зачисленным в рамках целевого приема, организованного в целях содействия государственным и муниципальным органам в подготовке кадров. В 2003 году этот льготный порядок был отменен. Одновременно был введен повышенный размер финансирования обучения лиц, зачисленных на специальности, особо значимые для социально-экономического развития регионов, по которым отсутствует достаточный спрос населения (до 300 человек на субъект Российской Федерации).

Таким образом, эксперимент по государственным именованным финансовым обязательствам — это практическая проверка одного из новых финансово-экономических инструментов в сфере образования, ориентированного на переход от сметного финансирования учреждений высшего профессионального образования к финансированию их востребованной деятельности на нормативно-подушевой основе [1,2]. Необходимость разработки подобных инструментов признается, в частности, и в публикациях и документах последнего времени [4,9].

Основные нормативные документы эксперимента приведены в сборнике «Нормативные правовые документы, регламентирующие проведение в 2004 году эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именованных финансовых обязательств (ГИФО)» [3]; они критически проанализированы в исследовании Н.К. Бобкова, С.В. Казаринова, Г.С. Ощепкова и В.М. Поздеева «Технический университет в эксперименте по финансированию на основе ГИФО» [8].

В качестве пилотных вузов эксперимента по ГИФО были определены шесть высших учебных заведений Республики Марий Эл, Чувашской Республики и Республики Саха — Якутия.

Проблема

Марийский государственный технический университет в течение 2002–2004 годов выполнял функции одного из шести пилотных вузов эксперимента по ГИФО, осуществляя прием студентов и получая финансирование в соответствии с правилами данного эксперимента. В связи с этим за все управленческие решения, удачные или ошибочные, вуз несет ответственность своим рублем — полученным сверх норматива или, наоборот, недодаваемым.

Университет представляет собой типичное региональное многопрофильное высшее учебное заведение [8]. Подготовка кадров ведется примерно по пятидесяти образовательным программам на десяти факультетах, из них четыре относительно благополучных факультета престижных направлений (информатики и вычислительной техники; социальных технологий; управления и права; экономический) и шесть традиционных инженерно-технологических (лесопромышленный; механико-машиностроительный; радиотехнический; строительный; лесного хозяйства и экологии; природообустройства и водных ресурсов).

Хорошо видно, что ориентация вуза — инженерно-технологическая. В последний год перед вхождением в эксперимент (2001) прием на бесплатное обучение по указанным шести факультетам составлял 76,60 % общего бесплатного приема. Абитуриенты этих факультетов имели более низкую общеобразовательную подготовку. Модельный пересчет результатов традиционных вступительных испытаний 2001 года в баллы ЕГЭ показал, что средневзвешенное значение категории ГИФО студентов, зачисленных на бесплатное обучение инженерно-технологического профиля составило бы величину 3,06, то есть средний принятый на бесплатное обучение студент был бы хуже «третье-категорника». В то же время, студенты, принятые на бесплатное обучение четырех престижных факультетов (23,40 % общего бесплатного приема) имели бы среднее значение категории ГИФО 1,88, то есть несколько лучше достаточно авторитетной второй категории.

Отмеченное противоречие и отражает основную, на наш взгляд, проблему, которую ставит механизм дифференцированного финансирования «ЕГЭ — ГИФО» перед региональным многопрофильным вузом: необходимость эффективного формирования студенческого контингента в противоречивых условиях сочетания экономических интересов с практическими аспектами функционирования отдельных звеньев вузовского коллектива и задачами подготовки кадров существенно различных направлений.

Решение сформулированной управленческой проблемы требует создания механизма конкуренции образовательных программ (выпускающих кафедр, факультетов). Конкуренция при этом может рассматриваться в двух аспектах.

Методология,
практика
и результаты

Внешняя конкуренция — борьба с другими образовательными учреждениями за сильного абитуриента: профориентационная работа, рассчитанная на наиболее «продвинутых» выпускников, совершенствование форм и содержания образовательных программ с целью повышения их привлекательности и конкурентоспособности на образовательном рынке. Это многогранная самостоятельная проблема, не имеющая прямой связи с ГИФО и поэтому в рамках данной статьи подробно не рассматриваемая.

Обсуждая эту сторону проблемы конкуренции образовательных программ (учреждений), обратим внимание только на динамику из-

менения в период эксперимента по ГИФО внутрирегионального рейтинга вузов Республики Марий Эл с точки зрения качества приема на первый курс очной формы обучения (таблица 1; показателем качества принято средневзвешенное значение категории ГИФО зачисленных первокурсников, рассчитанное по данным [5-7]). Учитывая, что около 90 % приема в вузы республики составляет местный контингент, эти данные в известной степени характеризуют конкурентную борьбу.

Табл. 1 Ранжирование вузов Республики Марий Эл по показателю качества приема на первый курс очной формы обучения

Высшее учебное заведение	Место в рейтинге вузов региона		
	2002	2003	2004
Марийский государственный технический университет	3	2	1
Марийский государственный университет	2	1	2
Марийский государственный педагогический институт	1	3	3

Отметим также неоднозначность вопроса о влиянии величины конкурса на качество приема: коэффициенты ранговой корреляции Спирмена между конкурсом и качеством приема на бесплатное очное обучение по факультетам Марийского государственного технического университета в 2003–2004 гг. равны соответственно 0,65 и 0,25, что не позволяет утверждать наличие прямой связи между этими показателями.

Вторая сторона проблемы — внутривузовская конкуренция между образовательными программами (выпускающими кафедрами, факультетами), т.е. целенаправленное изменение структуры приема, обусловленное экономическим критерием и практически ограничениями.

Правовая основа действий в этом направлении была создана, как отмечалось выше, постановлением Правительства Российской Федерации № 6 от 14.01.2002 «О проведении в 2002–2003 годах эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств», согласно которому высшие учебные заведения, участвующие в эксперименте, были исключены из сферы действия постановления Правительства Российской Федерации № 606 от 21.08.2001 «О конкурсном порядке размещения государственного задания на подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием».

Вместе с тем, формально допускаемое самостоятельное регулирование вузом общей численности приема за счет средств федерального бюджета плохо сочеталось бы с тем фактом, что в условиях эксперимента в зависимости от категории ГИФО дифференциации подлежал не весь перечень расходов на обучение, а лишь отдельные статьи. Прочие виды затрат финансировались по традиционной, т.е. уравнительной схеме.

С учетом всех перечисленных факторов университетом при вхождении в эксперимент по ГИФО в 2002 году была принята тактика динамической настройки структуры бесплатного приема. К моменту начала подачи документов объявлялось количество мест для приема без доплаты и с доплатой, причем более низкое, чем это возможно исходя из предельного контингента студентов по лицензии и сложившихся в предыдущие годы общих контрольных цифр приема. Иными словами, создавался резерв для целенаправленного увеличения числа мест приема по результатам вступительных испытаний с соблюдением минимальной 25%-ной нормы зачисления без доплаты по каждой образовательной программе и 50%-ной нормы по вузу в целом. В дополнение к этому с 2003 года правилами приема в вуз было установлено, что лица, поступающие на очную форму обучения и получившие категорию ГИФО ниже третьей, выбывают из общего и целевого конкурса на места без доплаты.

Применение в ходе вступительных испытаний и зачисления подобной тактики динамического изменения плана приема базируется на постоянном мониторинге текущего состояния баллов ЕГЭ абитуриентов, в том числе на стадии подачи документов. Как показал опыт трехлетней работы, процентное распределение по категориям ГИФО на момент завершения приема заявлений (то есть выборка по лицам, сдавшим ЕГЭ в качестве выпускного экзамена общеобразовательной школы) незначительно отличается от соответствующего распределения на момент рекомендации к зачислению. Это позволяет достаточно точно прогнозировать параметры ожидаемого приема.

В таблице 2 приведены основные результаты применения процедуры динамического формирования цифр бесплатного приема (на очную форму обучения университета) в 2002–2004 гг.: первоначально объявленный план бесплатного приема, численность фактического бесплатного приема, коэффициент роста численности бесплатного приема с учетом результирующего распределения абитуриентов по категориям ГИФО. Данные таблицы 2 показывают, в частности, что за три года только один раз был неверно установлен исходный план: в 2003 году на факультете природообустройства и водных ресурсов первоначальные цифры оказались завышенными, что не позволило факультету прирастить свой бесплатный прием.

Конкуренция факультетов за места бюджетного приема способствовала повышению уровня подготовленности принимаемых на первый курс бесплатной очной формы обучения. В таблице 3 проведено формальное сравнение уровня подготовленности зачисленных в 2001–2004 гг. лиц. В качестве измерителя использовано средневзвешенное значение категории ГИФО, рассчитанное по фактическим результатам ЕГЭ (без применения в 2002 г. льготного порядка установления категории лицам, зачисленным по целевому приему).



Табл. 2 **Корректировка численности бесплатного приема на очную форму обучения в 2002–2004 гг. с учетом распределения абитуриентов по категориям ГИФО**

Первоначальный план приема (чел.)	2002		2003			2004		
	Фактический прием (чел.)	Рост численности (гр.2 / гр.1)	Первоначальный план приема (чел.)	Фактический прием (чел.)	Рост численности (гр.5 / гр.4)	Первоначальный план приема (чел.)	Фактический прием (чел.)	Рост численности (гр.8 / гр.7)
Традиционные (инженерно-технологические) факультеты								
485	620	1,278	520	603	1,160	435	583	1,340
Лесопромышленный факультет								
60	72	1,200	55	70	1,273	50	67	1,340
Механико-машиностроительный факультет								
120	134	1,117	125	134	1,072	110	122	1,109
Радиотехнический факультет								
90	128	1,422	105	127	1,210	82	124	1,512
Строительный факультет								
65	92	1,415	70	87	1,243	65	115	1,769
Факультет лесного хозяйства и экологии								
105	130	1,238	105	125	1,190	88	108	1,227
Факультет природообустройства и водных ресурсов								
45	64	1,422	60	60	1,000	40	47	1,175
Престижные факультеты								
270	350	1,296	255	367	1,439	265	357	1,347
Факультет информатики и вычислительной техники								
70	88	1,257	80	87	1,088	70	87	1,243
Факультет социальных технологий								
40	51	1,275	15	44	2,933	20	38	1,900
Факультет управления и права								
65	95	1,462	50	87	1,740	65	77	1,185
Экономический факультет								
95	116	1,221	110	149	1,355	110	155	1,409
Очная форма обучения в целом								
755	970	1,285	775	970	1,252	700	940	1,343

Данные позволяют отметить рост уровня подготовленности практически по всем приводимым группам. Вместе с тем привлекает внимание некоторое снижение в 2004 г. интереса сильных абитуриен-

тов к престижным факультетам вуза. Учитывая (см. табл. 1), что в этом году университет наиболее высоко котировался в глазах абитуриентов региона, данный факт может рассматриваться как определенная потеря позиций данных факультетов на межрегиональном уровне.

Табл. 3 Средневзвешенное значение категории ГИФО студентов, зачисленных на бесплатное очное обучение, рассчитанное по фактическим результатам ЕГЭ (без применения в 2002 г. льготного порядка установления категории лицам, зачисленным по целевому приему)

Факультеты	2001 (пересчет)	2002	2003	2004
Традиционные факультеты	3,06	2,65	2,45	2,41
Лесопромышленный факультет	3,04	2,76	2,63	2,49
Механико-машиностроительный факультет	3,47	2,63	2,60	2,51
Радиотехнический факультет	2,43	2,30	2,11	2,27
Строительный факультет	2,79	2,42	2,03	2,17
Факультет лесного хозяйства и экологии	3,22	2,99	2,71	2,61
Факультет природообустройства и водных ресурсов	3,14	2,95	2,73	2,79
Престижные факультеты	1,88	1,79	1,37	1,55
Факультет информатики и вычислительной техники	1,55	1,78	1,29	1,51
Факультет социальных технологий	1,85	1,82	1,57	1,74
Факультет управления и права	2,37	1,66	1,41	1,51
Экономический факультет	1,79	1,88	1,34	1,54
Очная форма обучения в целом	2,80	2,31	2,15	2,11

Табл. 4 Численность приема на очную форму обучения за счет средств федерального бюджета (чел.)

Факультеты	2001	2002	2003	2004
Традиционные факультеты	743	621	603	583
Лесопромышленный факультет	100	72	70	67
Механико-машиностроительный факультет	195	134	134	122
Радиотехнический факультет	140	128	127	124
Строительный факультет	80	92	87	115
Факультет лесного хозяйства и экологии	150	130	125	108
Факультет природообустройства и водных ресурсов	78	65	60	47
Престижные факультеты	227	349	367	357
Факультет информатики и вычислительной техники	60	87	87	87
Факультет социальных технологий	5	51	44	38
Факультет управления и права	60	95	87	77
Экономический факультет	102	116	149	155
Очная форма обучения в целом	970	970	970	940

В целом в течение 2002–2004 г. в связи с проведением конкурсного отбора на первый курс с использованием инструментов ГИФО произошли существенные изменения структуры приема в университет (таблица 4).

Характерно сравнение показателей 2001 и 2002 годов: вуз перешел от жесткого государственного регулирования приема через контрольные цифры к рыночному инструменту, сформировались (в ряде случаев скачкообразно) новые пропорции, основанные на интересе абитуриентов, подтвержденном более высокими результатами ЕГЭ. Далее (2003–2004 гг.) можно наблюдать в основном флуктуационные изменения¹.

Представляет интерес анализ тенденций конкуренции образовательных программ на более частном уровне, например, на уровне укрупненных групп специальностей (УГС). В связи с этим в таблицах 5,6 показана в качестве примера динамика изменения приема по ряду УГС Марийского государственного технического университета (группы специальностей механико-машиностроительного факультета и группы специальностей наукоемких отраслей).

Табл. 5 Прием на очную форму обучения за счет средств федерального бюджета (*чел.*)

Укрупненные группы специальностей и направлений подготовки	2001	2002	2003	2004
Механико-машиностроительный факультет	195	134	134	122
в том числе по УГС:				
110000 Сельское и рыбное хозяйство	55	45	46	32
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	–	7	15	23
150000 Metallургия, машиностроение и материалобработка	100	41	48	47
190000 Транспортные средства	40	41	25	20

Приведенные данные позволяют, на наш взгляд, сделать вывод о том, что государственные именные финансовые обязательства помогают преодолевать сложившиеся многолетние инерционные тенденции приема.

Вместе с тем можно видеть, что конкурсный отбор на основе результатов ЕГЭ в сочетании с последующим дифференцированным бюджетным финансированием в соответствии с категориями ГИФО при отсутствии директивно устанавливаемых контрольных

¹ Данный вывод подтверждается формальным анализом: коэффициенты ранговой корреляции Спирмена между качеством приема в 2001 и 2002 гг. и его численностью в 2002 г. равны 0,81, т.е. соответствуют наличию значительной прямой связи. Тот же показатель, рассчитанный по последующим 2003 – 2004 гг., равен соответственно 0,24 и 0,47, что не позволяет отметить сильную связь: после интенсивного передела рынков в 2002 году наступил период относительной стабильности на новом уровне.

Табл. 6 Численность приема на очную форму обучения за счет средств федерального бюджета (чел.)

Укрупненные группы специальностей и направлений подготовки	2001	2002	2003	2004
Наукоемкие отрасли	240	252	250	257
в том числе по УГС:				
010000 Физико-математические науки	20	18	19	29
090000 Информационная безопасность	20	30	21	28
200000 Приборостроение и оптотехника	40	46	28	29
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	100	85	91	73
220000 Автоматика и управление	20	15	25	39
230000 Информатика и вычислительная техника	40	58	66	59

цифр приема повлек серьезные системные изменения: уменьшение численности принимаемых на факультеты, готовящие специалистов в области техники и технологий, и рост приема на факультеты, готовящие специалистов по информатике, экономике и управлению, по социально-гуманитарным специальностям.

Так (см. табл.5), за эти годы вдвое и более сократился бесплатный прием на специальности групп «Сельское и рыбное хозяйство», «Металлургия, машиностроение и материалобработка» и все равно в нем преобладают лица с третьей категорией ГИФО. Административными мерами, в ущерб экономическим показателям, ситуацию удастся удерживать, но если же исходить формально из экономического критерия, эти специальности придется сокращать и дальше, ставить на грань полного разрушения. Это явление типично, по мнению авторов, для большинства региональных вузов России и имеет опасный социально-экономический характер.

Вторая, не менее негативная тенденция, — изменение удельного веса зачисляемых на очную форму обучения выпускников сельских школ (таблица 7). До начала эксперимента по ГИФО доля студентов из села в университете росла благодаря целенаправленной работе вуза на 3–6 пунктов в год как в приеме в целом, так и в приеме на бесплатное обучение. Начиная с 2002 года, удельный вес указанной категории студентов приобрел устойчивую тенденцию к снижению (особенно в 2004 г.).

Табл. 7 Зачислено на очное бесплатное обучение, %%

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Выпускники городских школ	62,0	59,0	53,0	55,0	55,4	60,6
Выпускники сельских школ	38,0	41,0	47,0	45,0	44,6	39,4

Выводы

Итоги приема на первый курс Марийского государственного технического университета в 2002–2004 гг. и обучения в течение двух лет студентов, зачисленных с использованием ГИФО и результатов ЕГЭ, позволяют, на наш взгляд, отметить определенные положительные стороны данной новации, способствующие развитию конкуренции образовательных учреждений, их структурных подразделений и отдельных образовательных программ.

Экспериментальное введение ГИФО как инструмента нормативного финансирования повлекло обязанность федеральных органов управления образованием впервые официально объявить (хотя и частные) нормативы, используемые при бюджетном финансировании высших учебных заведений в пересчете на одного студента. Это, несомненно, способствует повышению прозрачности механизмов распределения финансовых ресурсов в высшей школе, создает экономические критерии для деятельности университетского менеджмента.

Отрабатываемая модель дифференцированного нормативного финансирования с учетом структуры и уровня подготовленности принимаемого на обучение контингента способствует развитию академической автономии и экономической самостоятельности высших учебных заведений. Используемый механизм требует усиления экономической рыночной мотивации управленческого корпуса вузов. Первые итоги эксперимента позволяют отметить тенденцию конкурентного перераспределения объемов бюджетного финансирования между различными образовательными программами, то есть движение в направлении преодоления сложившихся за долгие годы инерционных тенденций приема.

Вместе с тем, как показано выше, дифференциация бюджетного финансирования на основе механизма «ЕГЭ — ГИФО» ведет к значительным неоднозначным, а зачастую и явно негативным, последствиям как локального (для отдельного вуза и конкретных его структур), так и глобального социально-экономического характера.

Авторам представляется, что эти недостатки — следствие изолированности механизма ГИФО, его ориентации только на один показатель (результаты единого государственного экзамена). Локальная проверка механизма дифференцированного бюджетного финансирования в первом приближении прошла и необходимо переходить к комплексной отладке набора финансовых инструментов. Для этого группе вузов необходимо предоставить возможность в течение двух — трех лет комплексно применять ГИФО, бюджетные образовательные субсидии, образовательные кредиты на приемлемых условиях, программы развития вузов. Тогда можно будет сформировать многоканальный механизм финансирования по результатам — по принципу «деньги следуют за студентом».

1. Высшее образование в России: правила и реальность // А.С. Заборовская, Т.Л. Клячко, И.Б. Королев, В.А. Чернец, А.Е. Чирикова, Л.С. Шилова, С.В. Шишкин (отв. ред.). — М.: Независимый институт социальной политики, 2004. — 405 с.
2. Кузьминов Я.И. Вузы должны доказывать свое право на существование // Вестник образования, 2004, № 23.
3. Нормативные правовые документы, регламентирующие проведение в 2004 году эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). — М.: ГУ-ВШЭ, 2004. — 72 с. // Составители Т.В.Абанкина, И.А.Рожков.
4. О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации // <http://www.mon.gov.ru/edu-politic/priority/1183/>
5. Основные результаты эксперимента по переводу отдельных учреждений высшего профессионального образования на финансирование с использованием ГИФО в 2002 году. — М.: ГУ-ВШЭ, 2002. — 10 с. // Составители Т.Л. Клячко, А.С. Заборовская, И.Б. Королев.
6. Статистика эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО). — М.: ГУ-ВШЭ, 2003. — 97 с. // Составитель Т.В. Абанкина.
7. Статистика эксперимента по переходу на финансирование отдельных учреждений высшего профессионального образования с использованием государственных именных финансовых обязательств (ГИФО) за 2002–2004 годы. — М.: ГУ-ВШЭ, 2003. — 85 с. // Составитель Т.В.Абанкина.
8. Технический университет в эксперименте по финансированию на основе ГИФО // Н.К. Бобков, С.В. Казаринов, Г.С. Ощепков, В.М. Поздеев. — М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004. — 98 с. (Серия: Библиотека Федеральной программы развития образования).
9. Фурсенко А.А. Высшее профессиональное образование: финансирование вузов и финансирование студентов // Вестник образования, 2005, № 9.

Литература











