



А.А. Панова, М.М. Юдкевич

## УНИВЕРСИТЕТЫ: ДИЛЕММЫ ЭПОХИ ПЕРЕМЕН

Комментарий к статье Н. Барра  
«Высшее образование: способы  
и источники финансирования»

Николас Барр описывает в своей статье характеристики существующих моделей финансирования, реализуемых в разных странах. Какими бы ни были проблемы с реализацией той или иной модели, при структурных изменениях образовательного рынка и смежных с ним рынков, колебаниях демографических показателей, изменении спроса на образование эти проблемы значительно возрастают.

*«... государство было мудрым: люди верили в государственные школы, государственные университеты, финансируемое государством искусство, государственные пособия, государственную медицину, ибо все это было прогрессивным. Теперь все иначе... Люди, работающие в государственных университетах, подавлены и деморализованы»<sup>1</sup>.*

Строки романа Дэвида Лоджа «Хорошая работа» описывают ситуацию в британских университетах, возникшую в результате уменьшения спроса на образование: большое количество неустроенных выпускников, рассчитывающих в начале обучения на университетскую карьеру и хватающихся в итоге за любую работу, сложные отношения на иерархической лестнице университетской карьеры. Теряя традиционную опору в виде государственного финансирования, система высшего образования сталкивается не только с финансовыми проблемами, но и с проблемой качества — как преподавателей, так и студентов, предъявляющих спрос на образование. Эти проблемы создают серьезную системную угрозу для института высшего образования в целом. Со многими из них, в масштабе гораздо большем, сталкивается сейчас российский рынок высшего образования.

Государство во всех странах традиционно активно финансирует образование. Так происходит и в странах рыночной экономики, и в странах бывшего социалистического лагеря. Однако модели государственного участия могут быть совершенно различными. Это

<sup>1</sup> Д. Лодж. Хорошая работа. М.: Независимая газета, 2004. С. 305.



обусловлено теми дилеммами, с которой сталкиваются и государство, и университеты при определении политики финансирования.

Для того чтобы рассмотреть основные точки выбора, скажем несколько слов о важной для дальнейшего анализа специфике образования как товара. (1). Образование — крайне затратный процесс, и его обеспечение (особенно в некоторых дисциплинах) практически невозможно на основе самокупаемости. (2). Образование выполняет определенные социальные функции — поэтому общество может быть заинтересовано в его производстве в большем объеме, чем готовы предоставить частные производители. (3). Выигрыш от получения образования, как правило, отложен и не может быть оценен покупателем в момент «покупки». (4). Наконец, образование — такой товар, ценность которого для покупателя (студента, учащегося) зависит от уровня усилий, которые он прилагает в процессе потребления (процессе обучения). А эти усилия, в свою очередь, определяются теми схемами финансирования, в рамках которых происходит взаимодействие «университет — студент».

Итак, схема финансирования влияет на стимулы участников рынка. Государство может финансировать непосредственно университеты, передавая трансферты напрямую или через буферные организации или предоставляя налоговые льготы вузам. Размер трансфертов может определяться следующим образом: а) затратами, которые несут вузы при производстве образования (основная проблема заключается в сложности точного определения затрат); б) по результатам образования — скажем, в зависимости от числа выпускников (основная проблема — в несоответствии числа выпускников и качества их знаний); в) благодаря договоренностям или политическими пристрастиями.

С другой стороны, государство может и косвенно финансировать вузы, поддерживая студентов. В такой ситуации возможны следующие механизмы: а) трансферты студентам в виде ваучеров или грантов на обучение; б) образовательные кредиты. Условия предоставления образовательных кредитов могут существенно различаться, а возврат по ним может иметь следующие формы: 1) денежная — возврат определенной суммы денег после окончания обучения; эта форма может быть, а может не быть связанной с уровнем будущих доходов; 2) товарная — необходимость отработать определенное количество лет по распределению. В случае, когда финансируются студенты, вузы вынуждены конкурировать за них, поскольку привлекая студентов, они привлекают дополнительные ресурсы. Предполагается, что в данном случае включаются рыночные механизмы. Кроме того, государство может организовать такую систему, при которой студенты конкурируют за финансовую помощь.

Одна из функций высшего образования — социальная — также тесно связана с механизмами финансирования. Это порождает вопрос, что является приоритетом: доступность или элитарность?



Эта дилемма также хорошо знакома английским университетам эпохи кризиса 80-х:

*«Что же касается наших университетов... они элитарны в том, в чем должны устанавливать равенство, и устраивают уравниловку там, где необходима элитарность. Мы признаем только минимальную разницу в возрасте студентов одной группы и даем им знания, требующие высокой трудоспособности (элитарность), но притворяемся, будто все университеты и все преподаватели равны, а потому должны иметь одинаковое финансирование, зарплату и срок пребывания в должности (уравниловка). Все это прекрасно работало, пока государство вкладывало в образование все больше и больше денег, но как только финансирование сократилось, университеты стали едва сводить концы с концами, отправляя преподавателей на пенсию как можно раньше, и очень часто это были люди, которых хотелось потерять в самую последнюю очередь. Для тех, кто остался, перспективы весьма сомнительны: огромное количество часов, завал работы, отсутствие шансов на повышение или переход на другую работу»<sup>2</sup>.*

Проблема финансирования становится критичной при резком изменении внешней среды образования. Именно с такой ситуацией столкнулась Россия в последние несколько лет: произошла существенная деформация социально-экономических институтов, в том числе ответственных за высшее образование, происходят структурные изменения спроса и предложения образовательных услуг.

Полностью фиксированное государственное финансирование является не гибким и не может быстро приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям. Вузы вынуждены самостоятельно искать выход из сложной ситуации. Необходимо несколько различных форм и источников финансирования. Это позволило бы диверсифицировать риски и сделало бы механизм более гибким, приспособляемым к внешним изменениям. Кроме того, как уже отмечалось, вузам необходима определенная финансовая независимость, позволяющая им свободно распределять имеющиеся ресурсы. Жесткие схемы управления, подразумеваемые прямым государственным участием, не сочетаются с академической спецификой университета:

*«Может, университеты в чем-то и неэффективны. Может быть, мы и тратим на споры слишком много времени, потому что ни у кого нет абсолютной власти. Но это предпочтительнее системы, в которой каждый боится стоящего на ступеньку выше, где каждый сам за себя, обманом набивает себе цену и в тихую хулиганит в туалете, потому что знает: если он заведет себе компанию, его завтра же уволят и никто за него не заступится. Нет уж, я на стороне университета со всеми его грехами»<sup>3</sup>.*

<sup>2</sup> Там же, С. 306.

<sup>3</sup> Там же. С. 340.