



Ю.С. Авраамов, Н.П. Калашников, А.Д. Рудченко,  
Т.В. Сорокина-Исполатова, Н.Г. Хохлов

Статья поступила  
в редакцию  
в мае 2007 г.

## НЕЗАВИСИМАЯ ОБЩЕСТВЕННО- ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ АККРЕДИТАЦИЯ: ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Обосновывается необходимость развития независимой общественно-профессиональной программной аккредитации в сфере образования. Рассматриваются ее отличия от государственной аккредитации и ее роль в системе оценки качества высшего профессионального образования. Рассказывается о том, что уже предпринято в России для создания института независимой оценки, формулируются задачи на перспективу.*

Почему  
необходима  
общественно-  
профессиональная  
аккредитация?

---

В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2006—2010 гг., утвержденной распоряжением Правительства РФ от сентября 2005 г. №1340-р, отмечается необходимость приведения содержания образования, технологий и методов оценки качества образования в соответствие с требованиями современного общества<sup>1</sup>. Для обеспечения качественного образования, его равной доступности для всех граждан необходима институциональная переработка системы образования на основе эффективного взаимодействия образования с рынком труда. Успешность развития содержания и технологий обучения во многом связана с тем, насколько эффективно будет сокращаться нарастающее отставание качества образования от предъявляемых к нему требований работодателей. Данное отставание в первую очередь выражается в неадекватной реакции системы профессионального образования на потребности рынка труда.

Современная российская система образования характеризуется фактическим отсутствием ответственности вузов за конечные результаты образовательной деятельности<sup>2</sup>. Не развиты в достаточной степени независимые формы и механизмы участия граж-

---

<sup>1</sup> См. [Концепция, 2005].

<sup>2</sup> Там же.



*дан, работодателей, профессиональных сообществ* в решении вопросов образовательной политики, в том числе *в процессах независимой общественной оценки качества образования.*

Государственная аккредитация при всей ее необходимости и повышении требований к вузам по критериальным показателям не обеспечивает их конкурентности по качеству подготовки специалистов и не создает стимула к повышению этого качества. Это связано с тем, что при *общих высоких* требованиях всегда устанавливается *нижняя* планка всех критериальных показателей. Преодолеет вуз эту планку — имеет право выдавать в течение пяти лет государственные дипломы. В России по одной и той же образовательной программе готовят специалистов десятки и сотни вузов, и все они получают государственную аккредитацию. Все аккредитованные вузы уравниваются в правах выдачи дипломов государственного образца по данной специальности. Но выпускники этих вузов, как правило, сильно различаются по уровню профессиональной подготовки. Одни выпускают специалистов, пользующихся очень большим спросом со стороны работодателей, благодаря высокому качеству подготовки. Другие выпускают специалистов с точно такими же дипломами, но из-за уровня подготовки выпускники должны самостоятельно устраиваться на работу и зачастую не по специальности.

Возникает вопрос: как выявить вузы, обеспечивающие самый высокий уровень подготовки по той или иной образовательной программе? Некоторые на этот вопрос ответят: а что их выявлять, у нас имеется целый ряд известных вузов-столпов, авторитет которых давно поднят высоко и незыблем. Да, есть группа ведущих, заслуженно авторитетных вузов, но другим путем в эту группу фактически закрыт, так как нет критериев, которые показали бы, что они готовят специалистов по данной образовательной программе на таком же, а может быть, даже и более высоком уровне. Как правило, конкурсы на различного рода инновационные программы выигрывают все те же известные вузы, им больше доверия.

В настоящее время плодотворно работает большое количество негосударственных вузов, качество подготовки в некоторых из них очень высокое, их выпускники востребованы работодателями. Для этих вузов особенно важна положительная оценка высокого уровня предлагаемых ими образовательных программ.

Вузы, предлагающие элитарную подготовку специалистов по конкретным образовательным программам, будут существовать всегда, поэтому должен существовать и механизм определения этой группы вузов. Нужна такая система оценки качества выпускаемых вузами специалистов по каждой из образовательных программ, которая, не разделяя вузы на заслуженные и все остальные, на государственные и негосударственные, способствовала бы их стремлению повышать это качество, тем самым создавая конкурентную среду. Признание этого высокого качества подготовки должно исходить не из государственных структур, а из внеш-



ней независимой оценки со стороны отечественного и мирового профессионального сообщества, т.е. речь идет об общественно-профессиональной аккредитации. Только тогда можно будет создать атмосферу соревновательности и поддерживать желание вузов постоянно повышать качество подготовки специалистов, когда оно будет оцениваться и признаваться корпоративными сообществами образовательных структур и работодателей.

Кто должен отвечать перед гражданином и обществом за конкурентоспособность, качество образования и квалификации, полученных в том или ином вузе по той или иной профессионально-образовательной программе? Кто может выступить гарантом высокого уровня подготовки, повышения квалификации или профессиональной переподготовки специалистов в конкретном вузе перед учащимся и работодателем?

Федеральные органы управления образованием в лице Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Росособнадзора, осуществляя в соответствии с действующим законодательством контроль за деятельностью образовательных учреждений через лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию, выносят решение о соответствии или несоответствии содержания предлагаемых профессиональных образовательных программ и уровня подготовки выпускников требованиям государственных стандартов. Выполняя эту важную функцию, федеральные органы управления образованием выступают гарантами соответствия уровня предоставляемых вузами образовательных услуг *минимально допустимому уровню* высшего профессионального образования.

Гарантировать же *повышенный, элитарный уровень* той или иной образовательной программы конкретного вуза может только общественно-профессиональная аккредитация.

Закон Российской Федерации «Об образовании» предусматривает различные оценки профессионального образования: лицензирование, государственную аккредитацию и общественно-профессиональную аккредитацию.

Два первых вида оценки носят чисто государственный характер и в основном направлены на установление соответствия условий проведения учебного процесса, содержания образовательных программ, уровня подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов. Но дают ли результаты этой оценки ответ на вопрос, волнующий абитуриентов и общество в целом, в каких образовательных учреждениях можно получить знания и квалификацию, конкурентоспособные на внутрисоциальном и международном рынках труда по тому или иному направлению (специальности)? Наверное, лишь отчасти.

На наш взгляд, более полный ответ на этот вопрос призвана дать общественно-профессиональная аккредитация, представляю-

Развитие общественно-профессиональной аккредитации в системе оценки качества образования

---



щая собой признание обществом значительных достижений образовательного учреждения в подготовке специалистов и проведении научных исследований, осуществляемая специальными аккредитационными структурами, создаваемыми различными профессиональными сообществами.

Развитие системы аккредитации в высшем профессиональном образовании в настоящее время осуществляется по трем основным направлениям:

1) совершенствование государственной системы аккредитации образовательных учреждений;

2) создание общенациональной общественно-профессиональной системы независимой аккредитации образовательных программ вузов на базе сети аккредитационных независимых центров (АНЦ);

3) интеграция национальной системы государственно-общественной аккредитации в международную систему аккредитации вузов.

Качество в образовании должно соответствовать ценностям, целям и задачам трех групп пользователей: учащихся, покупателей образовательных услуг на рынке труда и общества в целом.

Независимая общественно-профессиональная аккредитация (НОПА) ориентирована на две основные категории заинтересованных сторон.

Первая категория — это *абитуриенты* (потенциальные студенты) и их *родители*, выбирающие специальность и вуз для получения качественного образования, дающего возможность последующего трудоустройства с соответствующим уровнем доходов и перспективами профессиональной карьеры.

Вторая категория — это *работодатели* и *инвесторы*, которые заинтересованы в высококлассных выпускниках вузов и выбирают специальности и вузы для кредитования с высокой степенью вероятности получения прибыли. Работодатели нуждаются в объективных данных об уровне и качестве образовательных услуг в различных вузах по определенной специальности для принятия решений о целевых инвестициях.

Особое место в деятельности аккредитационных структур должны занять образовательные программы, реализуемые образовательными учреждениями в сфере переподготовки и повышения квалификации специалистов (иначе говоря, дополнительное образование). Особенностью этих программ является их гибкость, оперативная реакция на новейшие достижения науки и практики, что фактически делает невозможным формирование для них жестких стандартов и, как следствие, исключает их из процесса государственной аккредитации. В этих случаях общественно-профессиональная аккредитация должна не только оценить уровень предоставляемых образовательных услуг, но и соответствие программ заявленным целям (это соответствие — краеугольный камень стандартов «третьего поколения»).



Таким образом, для общественно-профессиональной аккредитации, на наш взгляд, существует вполне автономное поле деятельности, гармонично дополняющее оценочно-контролирующие функции федеральных органов управления образованием.

Хотелось бы подчеркнуть, что оценка подготовки специалистов не должна проводиться на основе создания системы рейтингования. Рейтинг — «классификация согласно оценке». Место, занимаемое вузом в рейтинговом списке, как показала практика, определяется умением «правильно» подготовить требуемые для рейтингования данные, а не качеством подготовки специалистов.

Общественно-профессиональные процедуры и механизмы оценки качества образования основываются на значительно более высоких требованиях к образовательной среде и отличаются по набору и значениям от государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО). Такой подход будет стимулировать повышение норм ГОС ВПО и этим способствовать непрерывному росту требований к качеству подготовки специалистов в соответствии общим техническим и научным прогрессом.

В 2007 г. российское Министерство образования и науки активизировало работу над «третьим поколением» ГОС ВПО, точнее, над федеральным ГОС ВПО<sup>1</sup>. Его отличительная особенность — отказ от детализированного описания «минимума содержания», расписанного «по дисциплинам» каждого цикла. Вместо него на первый план выходит формирование каждым вузом основных образовательных программ (ОП), содержательно центрированных на «портрете выпускника» — комплексной *компетентностно-квалификационной характеристике* персонального «результата образовательного процесса». Эта линия соответствует общемировому тренду понимания качества высшего образования (новой парадигме качества) в условиях массовости приобщения к нему и преобладания рыночных форм организации экономических процессов.

В этих условиях ОП как основной товар на рынке образовательных услуг высшего образования может быть продуктом не одного отдельно взятого вуза, а их совокупности, консорциума. Конечно, в правовое отношение с получателем этой услуги должен входить один вуз, головной по ОП, но соисполнителями у него могут быть и другие вузы и даже не только вузы, но и предприятия, организации.

Центрирование независимой общественно-профессиональной аккредитации именно на ОП, а не на вузах, позволяет, с одной стороны, четко разойтись с функционалом Рособнадзора, целью которого остается государственная аккредитация учебных заведений, а с другой стороны — содействовать успешной работе этого надзорного органа за счет расширения опыта *анализа ОП* в самих вузах, их консорциумах различного профиля, более широких про-

<sup>1</sup> См. [Проект, 2007].



фессионально-общественных кругах, включая международные. Назовем ключевые элементы такого анализа:

— верифицируемость (оцениваемость) конкретных черт «портрета выпускника», а также средства верификации (привлечение внешних экспертов обязательно);

— оценка «входящего» потока (абитуриентов) и обеспечение средствами дополнительной (в том числе за отдельную плату) поддержки не вполне соответствующих поступивших (в условиях ЕГЭ с 2009 г. это становится особенно актуальным, так как в любом случае вуз отвечает за качество выпуска);

— мониторинг процесса реализации ОП с обязательным использованием обратной связи (оценка процесса в целом и всех его элементов, включая внешнюю среду, глазами студента — задача самого вуза, а не внешних инстанций).

Итак, независимая общественно-профессиональная аккредитация проводится неправительственными агентствами (АНЦ) для того, чтобы выявить образовательные программы, в которых обеспечивается высокое качество подготовки специалистов с точки зрения интересов общества и продемонстрировать общественности, в чем состоят уникальность и преимущества выпускников данной специальности вуза. Данный вид оценки образовательных программ не повторяет государственную аттестацию, устанавливающую, один раз в пять лет соответствие качества выпускников государственным стандартам, а выясняет положение дел в вузах по следующим направлениям<sup>1</sup>:

- взаимодействие вузов с работодателями и рынком труда;
- учет социальных и общественных интересов и потребностей, требований к выпускникам со стороны работодателей, рынка труда при построении образовательных программ;
- поиск новых потребителей и заказчиков;
- эффективность и влияние научных исследований в вузе на подготовку специалиста;
- создание и совершенствование работы эффективной системы менеджмента качества образования;
- тенденции развития вузов;
- влияние технологий обучения на содержание и качество образовательных программ;
- совершенствование организационной структуры вуза;
- влияние общественности на качество образования;
- расширение числа показателей и параметров оценивания деятельности образовательного учреждения и ее результатов;
- обеспечение открытости в деятельности образовательных учреждений;
- обобщение, анализ и распространение передового опыта обучения.

Особенности  
НОПА  
и ее отличия  
от государственной  
аккредитации

<sup>1</sup> См. также [Авраамов, Калашников, Хохлов, 2006].



Процедуры общественно-профессиональной аккредитации должны быть унифицированы и в то же время различаться с учетом специфики каждого профессионального направления, поскольку они ориентированы на рынок труда и трудоустройство выпускников вузов.

Важно при проведении процедур общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ соблюдать общие *принципы*, обеспечивающие четкую организацию, профессионализм и этичность общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ.

*Принцип прогрессивности.* Предполагает ориентацию аккредитационных критериев и требований на передовые достижения отечественной и мировой практики в области образования. Реализация этого принципа достигается:

— использованием в системе общественно-профессиональной аккредитации нормативных требований (критериев), сформированных на основе выявления опережающих достижений лучших отечественных и зарубежных образовательных учреждений и отражающих наиболее прогрессивные тенденции мирового развития в области образования, науки, техники и культуры;

— регулярным обновлением аккредитационных требований на основе анализа и обобщения материалов общественно-профессиональной аккредитации, исследований в области образования, а также изучения запросов потребителей и общества к уровням образования подготовки выпускников.

*Принцип целесообразности.* Общественно-профессиональная аккредитация осуществляется ради достижения высокого качества образования в образовательном учреждении.

*Принцип открытости.* Все показатели, критерии и процедуры общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ должны быть заранее известны образовательным учреждениям. Образовательные учреждения имеют право ознакомиться с данными, на основе которых получены результаты и выводы.

*Принцип вариативности.* Образовательное учреждение самостоятельно может выбрать аккредитационное агентство или центр, занимающийся общественно-профессиональной аккредитацией образовательных программ по выбранному направлению.

*Принцип объективности.* В процессе осуществления общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ необходимо опираться на данные и показатели, которые обеспечат максимальную объективность получаемых выводов и заключений.

*Принцип позитивного стимулирования.* Устанавливаемые показатели и критерии деятельности должны быть привлекательными для образовательных учреждений. Достижение высокой результативности по этим показателям должно усиливать образовательное учреждение, повышать его реальную привлекательность и ценность для работодателей и абитуриентов.



*Принцип добровольности.* Образовательное учреждение добровольно принимает решение о проведении общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ.

*Принцип конструктивности.* Процедура общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ должна носить консультативно-оценочный характер.

*Принцип компетентности.* Процедура общественно-профессиональной аккредитации должна осуществляться с использованием современных научно-обоснованных методов.

*Принцип этичности.* Общественно-профессиональная аккредитация и ее результаты не могут быть использованы как средства административного, политического или иного давления на образовательное учреждение.

*Принцип конфиденциальности.* Отрицательные результаты аккредитации образовательной программы (специальности) не публикуются, не доводятся до сведения общественности.

Принципиальные отличия целей общественно-профессиональной аккредитации (установление значительных достижений в образовательных программах) от целей государственной аккредитации (установления соответствия минимальным требованиям государственных образовательных стандартов образовательного учреждения) требуют особого подхода к формированию *критериев и требований*, предъявляемых при проведении общественно-профессиональной аккредитационной экспертизы.

1. Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ проводится только в вузах, *имеющих государственную аккредитацию*.

2. Общественно-профессиональная аккредитация программы может проводиться при условии, что по ней *состоялось не менее пяти выпусков специалистов*.

3. Общественно-профессиональная аккредитация образовательных программ предполагает, что по аккредитуемой специальности все критериальные показатели превышают установленные Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Необходимым условием допуска к независимой общественно-профессиональной аккредитации является превышение критериальных (метрических показателей), определяемых *значением, установленным Рособрнадзором, плюс дисперсия*.

Общественно-профессиональная аккредитация предполагает рассмотрение образовательной программы с уровня «завышенной планки» по всем показателям, т.е. подтверждение высокого качества подготовки и выявление образовательных и научных школ аккредитованной образовательной программы, отвечающих требованиям «мировых стандартов».

4. *Преобладающая значимость внешней оценки содержания профессионально-образовательных программ и уровня подготовки выпускников.* Это требует выработки таких особых критериев, по которым на основе в определенной степени формализованной



информации, получаемой от потребителей-специалистов, возможно было бы провести объективный сравнительный анализ уровня представляемых учреждением образовательных услуг, качества подготовки выпускников, их творческого и профессионального потенциала.

5. Общественно-профессиональная аккредитация подразумевает наличие в вузе по аккредитуемой программе действенной и хорошо документированной *системы управления качеством как части общевузовской системы управления качеством*.

6. При проведении общественно-профессиональной аккредитации, различают два вида критериев:

- метрические показатели;
- экспертные (качественные) оценки.

7. Эксперты независимой общественно-профессиональной аккредитации должны обращать особое внимание на *динамический* характер показателей аккредитуемой образовательной программы (*не точка, а траектория*, т.е. «Что было во время предыдущей аккредитации (или пять лет назад)?» — «Что имеется в настоящий момент?» — «Что будет через пять лет?»).

Регламент  
независимой  
общественно-  
профессио-  
нальной  
аккредитации

---

1. АНЦ в сотрудничестве с вузами и работодателями устанавливает критерии аккредитации.

2. *Самообследование*: вуз подготавливает и проводит самообследование для оценки и сравнения своей деятельности при помощи критериальных показателей, установленных АНЦ.

3. *Выездная комиссия*: группа экспертов, подобранная АНЦ, выезжает на место для ознакомления с вузом, образовательной программой, процессом подготовки специалистов по аккредитуемой специальности и для получения информации из первоисточника, с тем чтобы определить соответствие соискателя установленным критериальным показателям. При аккредитационной экспертизе образовательных программ по инженерным специальностям в состав выездной комиссии обычно входят эксперты для анализа социально-гуманитарной, естественно-научной и специальной (два) подготовки. Как правило, анализ подготовки по специальности проводят эксперты — представители корпоративного сообщества работодателей. Основная задача аккредитационных выездных комиссий — оценка качества образования. Качество образования понимается не просто как характеристика вуза, которая поддается количественному определению, оно оценивается на основе критериальных показателей и субъективных суждений экспертной группы. Аккредитационная выездная комиссия использует сочетание показателей «входа», учебного процесса и «выхода» (выпускников) (см. рис. 1).

Показатели «входа» поддаются количественной оценке, которая свидетельствует о потенциале качества. При общественно-профессиональной аккредитации более важны критериальные показатели собственно учебного процесса и результатов обучения





Координационный совет по общественно-профессиональной независимой аккредитации

действующим критериальным показателям и продлить срок действия статуса аккредитации.

Для осуществления координации различных АНЦ и их взаимодействия с профессиональными управлениями из Министерства образования и науки, а также для содействия интеграции российской системы аккредитации высшей школы в мировую систему аккредитации и обеспечения более эффективных международных контактов в этой области (в том числе посредством заключения договоров о взаимном признании национальных систем общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ и специальностей вузов) в 2005 г. был создан Координационный совет по общественно-профессиональной независимой аккредитации (КС НОПА). Его учредителями выступили: Международная академия менеджмента (МАМ); Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП); Международный союз научных и инженерных объединений (обществ) (СНИО); Международная академия наук высшей школы (МАН ВШ); Ассоциация инженерного образования России; Ассоциация технических университетов России; Ассоциация инженерных вузов.

КС НОПА объединил на ассоциативных началах уже существующие АНЦ инженерных и экономических специальностей (АНЦ ИС, АЦ АИОР АНЦ ЭС) и направил свою деятельность на создание новых АНЦ по различным направлениям (в сфере педагогического, медицинского, юридического и иного образования).

Своими основными задачами КС НОПА считает следующие:

— координировать деятельность различных существующих АНЦ НОПА;

— создавать новые АНЦ НОПА по различным направлениям (в сфере медицинского, педагогического, экономического и других направлений образования);

— создавать филиалы АНЦ в федеральных округах и регионах;

— формировать национальную систему независимой общественно-профессиональной аккредитации;

— установить механизм взаимодействия КС НОПА с Рособрнадзором в сфере образования и науки;

— установить взаимосвязи с зарубежными структурами НОПА.

Механизм взаимодействия с Рособрнадзором предлагает: во-первых, *согласование*: критериев аккредитации и методики проведения аккредитационной экспертизы; во-вторых, *взаимный обмен информацией* о базе экспертов; в-третьих, *проведение конференций, симпозиумов и семинаров* по актуальным проблемам оценки качества образования.

Серьезное внимание уделяется изучению зарубежных систем НОПА, в частности порядка общегосударственного признания аккредитационных независимых агентств министерствами образования (аккредитация аккредитаторов).

Представляется целесообразным чтобы КС НОПА и Рособрнадзор подписали меморандум в целях:



— содействия международным контактам для заключения договоров о взаимном признании систем общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ и специальностей вузов России и других стран мира;

— признания положительных результатов общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ и специальностей при проведении государственной аккредитации вузов России;

— создания национального центра по обучению и сертификации экспертов для проведения аккредитационной экспертизы;

— содействия в заключении межправительственных соглашений о взаимном признании дипломов высшего образования, выданных по специальностям, получившим общественно-профессиональную аккредитацию.

В заключение еще раз подчеркнем: общественно-профессиональная аккредитация — это не противопоставление аккредитации государственной, а ее дополнение, необходимое для повышения качества подготовки специалистов.

*Авраамов Ю.С., Калашников Н.П., Хохлов Н.Г.* Отличие независимой общественно-профессиональной программной аккредитации от государственной институциональной аккредитации // *Машиностроение и инженерное образование*. 2006. № 3(7). С. 67—75.

*Болонский процесс*: основополагающие материалы. М.: Финансы и статистика. 2007.

*Концепция* Федеральной целевой программы развития образования на 2006—2010 годы: распоряжение Правительства РФ от 3 сентября 2005 г. № 1340-р.

*Полонский В.М.* Словарь понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании. М.: МИРОС, 1995.

*Проект* Федерального государственного образовательного стандарта ВПО (третьего поколения). М.: Минобрнауки РФ, 2007.

## Литература

---