

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС И СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Болонский процесс, начавшийся 19 июня 1999 года, определил основные тенденции развития «зоны европейского высшего образования» на ближайшее время. Документ, первоначально подписанный министрами образования 29 европейских стран, поставил следующие цели, которые должны повысить престиж и конкурентоспособность образования европейских стран на международном уровне:

- развитие системы четких и сопоставимых степеней с введением единообразного приложения к диплому;
 - организация системы обучения, основанной на двух циклах (бакалавриат–магистратура);
 - введение системы зачетных единиц как средства поддержки студенческой мобильности;
 - содействие мобильности студентов и преподавателей;
 - европейское сотрудничество в обеспечении качества образования с целью разработки сопоставимых критериев и методологий оценки;
 - продвижение европейского высшего образования в мире (межинституциональное сотрудничество, совместные проекты и т.п.).
- Безусловно, из шести перечисленных задач главная — обеспечение мобильности студентов, остальные — средства ее достиже-

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

ния. Европейское образование сегодня — как мозаика: системы образования в разных странах отличаются как по содержанию, так и по структуре. Различаются учебные программы, используемые педагогические технологии, присваиваемые выпускникам квалификации. Все это ограничивает возможность перехода студентов из одного учебного заведения в другое и серьезно осложняет трудоустройство.

Как и все начинания, Болонский процесс имеет в российском обществе как сторонников, поддерживающих планируемые изменения, так и противников, сомневающих в их необходимости и даже опасаящихся объединения российской системы высшего образования с европейской. Несомненно, расхождения во мнениях существуют и в других европейских странах, особенно в тех, где образование имеет вековые традиции.

Тем не менее Болонский процесс сегодня задает основные тенденции развития образовательных систем в Европе, ставя множество вопросов, достаточно трудных не только для России, но и для каждой из сорока стран, поддержавших декларацию.

Каждая образовательная система уникальна, и требуются значительные усилия для того, чтобы разработать разумные механизмы объединения, учитывающие все особенности и интересы. Самое пристальное внимание и большие опасения в среде российской академической общественности вызывает введение системы обучения, основанной на двух циклах (бакалавриат–магистратура). Однако большинство стран Европейского союза также сталкиваются с подобными проблемами: только 40% участников Болонского процесса имели двухуровневую национальную систему высшего образования до 1998 года.

Одним из важнейших условий для содействия мобильности студентов и выпускников, несомненно, является «сотрудничество в обеспечении качества образования».

Берлинское коммюнике, с момента подписания которого в сентябре 2003 года Россия вошла в Болонский процесс, подчеркивает: «Качество высшего образования лежит в основе построения европейского пространства высшего образования».

Министры пришли к соглашению, что к 2005 году в каждой из сорока стран-участниц должны существовать национальные системы обеспечения качества, включающие:

- определение ответственности всех вовлеченных в процесс органов и институтов;
- оценку программ или институтов, включая внутреннюю оценку, внешнюю экспертизу, участие студентов и публикацию результатов;

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

- систему аккредитации, сертификации или подобных процедур;
- международное участие в оценке, международное сотрудничество и участие в работе сетей.

Кроме того, министры образования поручили Европейской сети обеспечения качества в высшем образовании (ENQA — European Network of Quality Assurance in Higher Education) в сотрудничестве с другими европейскими организациями: EUA (Европейская ассоциация университетов), EURASHE (Европейская ассоциация учреждений высшего образования), ESIB (Национальный союз студентов в Европе) разработать согласованные стандарты, процедуры и методики обеспечения качества, а также найти способы гарантировать качество образования системами внешней оценки и/или аккредитационными агентствами (органами).

Таким образом, Болонский процесс поставил перед специалистами задачу создания системы оценки и гарантии качества высшего образования, т.е. системы аккредитации, сертификации или сопоставимых процедур, которая включает в себя:

- агентства или органы по аккредитации;
- набор стандартов для оценки качества образования;
- процедуры оценивания;
- механизмы обмена информацией и международного признания результатов национальной аккредитации.

Европейские
подходы к оценке
качества

Как показало время, задача гармонизации национальных систем гарантии качества образования, выработки общих подходов оказалась трудновыполнимой. Слишком много различий имеют образовательные системы европейских стран, начиная от принципов управления ими и заканчивая такими аспектами, которые на первый взгляд напрямую не относятся к высшему образованию (например, национальный язык, история, культура, традиции в преподавании и обучении).

Принципиальные различия сложились в отдельных группах стран, которые могут быть представлены как англосаксонская и континентальная модель. К первой модели относятся системы образования Великобритании, Ирландии и отчасти скандинавские страны. Их можно охарактеризовать высоким уровнем автономии высших учебных заведений, независимостью от государственных органов управления, а также существенной долей негосударственной собственности в образовании.

«Континентальная» модель используется в таких странах, как Франция, Германия, Россия, где в системе образования преобладает государственная собственность, учебные заведения имеют ограниченную автономию и осуществляется централизованный

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

контроль со стороны государства (как финансовый, так и академический).

Многие европейские страны имеют свои традиции и большой опыт в создании систем оценки качества образования (например, Великобритания, Нидерланды, Франция). Разнообразные модели оценивания различаются по целям, подходам, методам и результатам оценки. Другие страны (например, Германия, Италия, Дания) только приступили к формированию таких систем под влиянием Болонского процесса.

Если в одних странах основной целью оценки качества является совершенствование образовательного процесса (например, во Франции, Великобритании, Нидерландах, скандинавских странах), то в других целью может быть содействие международному признанию программ (Германия) или информирование общественности о достойных учебных заведениях (Эстония), сравнение с другими учреждениями образования и программами (Великобритания, Латвия), установление аккредитационного статуса (восточноевропейские страны, в том числе и Россия).

Подходы к оцениванию в странах Европы также различны: возможна оценка учреждения образования в целом (институциональная оценка), существующая, например, во Франции; или оценка качества отдельных образовательных программ (специализированная оценка), которая введена в большинстве стран западной и центральной Европы; возможна также оценка отдельных учебных дисциплин или направлений деятельности вуза. Соответственно и системы оценки качества сложились в различных формах: аккредитация, аудит, внешнее оценивание, бенчмаркинг.

Результаты процедур оценки качества представляются в виде отчетов (как конфиденциальных, так и доступных для широкой общественности), рекомендаций для учебных заведений по совершенствованию, конфиденциальных суждений и ранжирования (рейтингов) учебных заведений и программ. Последствия решений, принимаемых по результатам оценки, могут влиять на изменение финансирования вуза, подтверждение (изменение) статуса, формирование имиджа учебного заведения.

В связи с политическими и экономическими изменениями в Европе в последние годы наблюдается тенденция сближения образовательных систем. Вузы, которые ранее подвергались всестороннему контролю со стороны государства («континентальная» модель), получают больше автономии, и, наоборот, в странах с традиционно слабым влиянием органов управления («англосаксонская» модель) независимость вузов все больше ограничивается. Но процессы эти происходят медленно.

Одновременно под влиянием Болонского процесса создаются аккредитационные агентства в Германии, Австрии, Дании, Швеции, Италии, трансформируется система оценки качества образования в других странах.

Таким образом, в большинстве европейских стран в настоящее время сложились системы оценки качества образования. Процесс интеграции не ставит задачу унификации этих систем. Напротив, для эффективного использования накопленного опыта и имеющихся ресурсов создана сетевая структура, объединяющая на равноправных началах органы, ответственные за внешнюю оценку качества высшего образования в своих странах,— Европейская сеть обеспечения качества в высшем образовании, ENQA. Она создана для выработки общих подходов, проведения совместных исследований по интеграции образовательных систем. В составе ENQA к настоящему времени насчитывается сорок одно агентство из двадцати стран и четыре международных ассоциации (EUA, EURASHE, ESIB, а также FIBAA — Организация по аккредитации международных программ бизнес-администрирования), основной задачей которых становится определение соответствия качества подготовки по бакалаврским и магистерским программам европейским стандартам качества.

ENQA — «зонтичная» организация, ответственная за гармонизацию систем оценки и гарантии качества образования на европейском уровне. Она была создана в 1996 году для решения задач, связанных с обеспечением гарантии качества образования в рамках Болонского процесса. Управление сетью осуществляется Советом сети, состоящим из одиннадцати членов. Офис секретариата, обеспечивающего оперативную работу сети, расположен в Хельсинки (Финляндия).

Полное членство в ENQA открыто лишь для ограниченного числа организаций, представляющих государства Европейского союза. Однако организации, соответствующие определенным требованиям, могут получить статус ассоциативного членства и принимать участие в обсуждении проблем, не имея при этом права голоса на Генеральной Ассамблее и не избираясь в Совет сети. Сегодня Россия, являясь членом Болонского процесса, представителей в ENQA не имеет.

Основными целями сети ENQA являются:

- обмен опытом, предоставление информации для исследований в области качества и ознакомление с лучшими примерами деятельности;
- выполнение экспертиз и консультирование заинтересованных лиц в странах-участницах;

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

- оказание поддержки вузам в сфере гарантии качества на транснациональной основе;
- содействие обмену международными экспертами.

В соответствии с Берлинским коммюнике ENQA, объединив усилия всех заинтересованных организаций, должна к 2005 году подготовить отчет о модели взаимодействия национальных органов гарантии качества образования на европейском уровне.

Соответствие
российского
опыта оценки
качества высшего
образования
Болонским
соглашениям

Если проанализировать требования к национальным системам обеспечения качества образования, установленные Болонской декларацией, так сказать, «по пунктам», то выяснится, что российская система государственной аккредитации высших учебных заведений в достаточной мере соответствует им, но по отдельным направлениям требует совершенствования.

Так, системы обеспечения качества должны включать в себя *«определение ответственности всех вовлеченных в процесс органов и институтов»*.

В Российской Федерации построение современной системы обеспечения качества высшего образования началось с принятия Закона «Об образовании» от 10 июля 1992 года №3266-1, а также Закона «О высшем и послевузовском образовании» от 29 августа 1996 года №125-ФЗ, где были даны понятия лицензирования, аттестации и аккредитации вузов, заложены основы для разработки процедур, документально прописанных в Положении «О государственной аккредитации высшего учебного заведения» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 декабря 1999 года №1323) и Положении «О лицензировании образовательной деятельности» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2000 года №796) [1].

К настоящему времени в нашей стране сложилась необходимая инфраструктура органов, вовлеченных в процесс государственной аккредитации вузов, определены сферы их ответственности [2]:

- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки осуществляет стратегическое управление всей системой оценки качества образования в Российской Федерации;
- Управление лицензирования, аттестации и аккредитации выполняет управленческие функции, обеспечивает работу Аккредитационной коллегии и экспертных комиссий;
- экспертные комиссии выполняют внешнюю оценку деятельности вузов на основе результатов самообследования, проводимого самими учебными заведениями;

- Аккредитационная коллегия — общественно-государственный орган, рассматривающий материалы, представленные вузами к аккредитации, в том числе и отчеты экспертных комиссий, и принимающий решение о государственной аккредитации вузов. Членами Аккредитационной коллегии являются не только представители Федеральной службы, но и руководители учебных заведений, представители общественных организаций;
- Главный экспертный центр сопровождает работу экспертных комиссий по лицензированию и аттестации;
- Центр государственной аккредитации выполняет информационно-методическое обеспечение процедуры государственной аккредитации вузов, проводит научные исследования в области обеспечения качества образования, сопровождает Центральный банк данных государственной аккредитации, ведет и публикует реестр аккредитованных высших учебных заведений Российской Федерации;
- Информационно-методический центр по аттестации высших учебных заведений и Центр тестирования проводят экспертизу соответствия учебных планов и качества подготовки студентов требованиям государственных образовательных стандартов.

Все вовлеченные в процесс оценки качества образования органы и организации имеют нормативные правовые основы своей деятельности. В настоящее время острую потребность в нормативном обеспечении испытывает система экспертизы учебного заведения с выездом на место. Необходимо разработать положение об экспертной деятельности, определить обязанности и права эксперта, его статус в системе оценки, разработать и ввести в практику систему подготовки экспертов в качестве оценщиков образовательной деятельности и их сертификацию.

Отличительной особенностью оценки качества образования в России является разделение ее на три последовательных этапа: лицензирование, аттестация и аккредитация. Лицензирование проводится обязательно, а аттестация и аккредитация — в заявительном порядке. С 2000 года процедуры повторного (очередного) лицензирования, аттестации и государственной аккредитации вузов проводятся совместно в форме комплексной оценки.

Гармонизации российских оценочных процедур в рамках Болонского процесса могло бы способствовать объединение процедур аттестации и государственной аккредитации в одну — государственную аккредитацию.

Для этого необходимо внести изменения в действующее законодательство. Основанием является то, что аттестация фактически

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

является частью аккредитации. При государственной аккредитации устанавливается тип и вид образовательного учреждения. Тип образовательного учреждения определяется на основании соответствия содержания и уровня реализуемых образовательных программ требованиям соответствующего образовательного стандарта. Например, если образовательное учреждение реализует образовательную программу в соответствии с ГОС высшего профессионального образования, то по типу это — высшее учебное заведение, и остается провести установление вида: «институт», «академия», «университет». Это осуществляется на основании показателей деятельности вуза (спектр реализуемых образовательных программ, научно-педагогические кадры, объем и результативность научных исследований и т.д.).

Кроме того, ст. 33 действующего Закона «Об образовании» устанавливает, что свидетельство о государственной аккредитации образовательного учреждения подтверждает его государственный статус, уровень реализуемых образовательных программ, соответствие содержания и качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов, право на выдачу выпускникам документа государственного образца о соответствующем уровне образования.

Безусловно, процедура установления соответствия требованиям ГОС должна носить общественно-профессиональный характер и осуществляться представителями академической общественности, работодателями, потребителями образовательных услуг.

Сохранение двух процедур — лицензирования как разрешения и госаккредитации как подтверждения качества образования со стороны государства — соответствует правилам, принятым в большинстве европейских стран.

По требованию Болонской декларации национальные системы обеспечения качества должны включать в себя также «*систему аккредитации, сертификации или подобных процедур*».

Система аккредитации учреждений высшего образования введена в практику работы Министерства образования с 1997 года и за эти годы накопила достаточный опыт по оценке качества образования. Свыше 90% государственных и свыше 50% негосударственных вузов уже прошли процедуру аккредитации хотя бы единожды [3].

Российское законодательство, в отличие от многих европейских, определяет широкий перечень прав в случае положительного решения по аккредитации (например, такие важные для российского общества льготы, как получение выпускниками документов

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

об образовании государственного образца, отсрочка студентов аккредитованных вузов от армии, оплата отпусков для заочников и т.д.). Кроме того, государственная аккредитация в России — это еще и возможность изменения вида вуза: «институт», «академия», «университет».

Технология, применяемая при государственной аккредитации вузов в России, также имеет свою специфику [4]. Прежде всего необходимо отметить комплексный подход к оценке программ («программная аккредитация») и образовательного учреждения в целом («институциональная аккредитация»). Однако в последнее время наметилась тенденция переноса акцента с исключительно институциональной аккредитации на программную: сейчас при принятии решения об аккредитации отдельных образовательных программ в аккредитованных вузах материалы изучаются более тщательно.

Технология аккредитации вузов в нашей стране предусматривает использование как оценок признанных экспертов, так и количественных показателей. Для обработки количественной информации построены уникальные математические модели и информационные технологии, которые обеспечивают объективность принятия решений. Кроме того, применение современных методов обработки данных при аккредитации учебных заведений является необходимым требованием в условиях значительного увеличения объема российской системы образования за последнее десятилетие.

В целом система аккредитации в России сопоставима с европейскими моделями.

По результатам проведенных исследований Европейская сеть обеспечения качества в высшем образовании ENQA описала модель, которая рекомендована для стран — участниц Болонского процесса в качестве основы национальной системы гарантии качества. Она получила название «Модель четырех шагов»¹:

1. Автономия и независимость как от государства, так и от учреждений образования в определении процедур и методов оценки качества.
2. Самообследование учебных заведений.
3. Внешняя оценка экспертной комиссией с выездом на место.
4. Публикация отчета.

Технология аккредитации высших учебных заведений в России не противоречит общеевропейским подходам и может быть описана в соответствии с данной моделью.

¹ См. ENQA survey «Quality procedures in European Higher Education».

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

1-й шаг: методы оценки качества образования разрабатываются на основе изучения зарубежного опыта и статистического анализа информации о деятельности вузов. Для этого проводится ежегодный сбор данных о деятельности вузов в Центральный банк данных государственной аккредитации (ЦБД ГА), на основе которого выполняется мониторинг состояния и тенденций развития системы высшего образования, а также определение критериальных значений показателей аккредитации.

2-й шаг: перед подачей заявления на комплексную оценку вуз проводит самообследование, по результатам которого готовится отчет с помощью специального программного обеспечения «Модуль комплексной оценки деятельности вуза».

3-й шаг: внешняя экспертиза содержания, уровня и качества подготовки студентов, а также проверка достоверности отчета о самообследовании проводится комиссией, состоящей из признанных экспертов в области высшего образования; затем готовится заключение о результатах экспертизы.

4-й шаг: итоговый отчет о качестве деятельности вуза готовится в виде информационно-аналитических материалов по итогам оценки вуза на основе экспертной информации и данных из ЦБД ГА и представляется для ознакомления всем членам Аккредитационной коллегии. Приказы на основе принятых решений о государственной аккредитации вузов публикуются на сервере Центра государственной аккредитации (www.nica.ru), здесь же ведется электронный реестр аккредитованных вузов, содержащий информацию об аккредитованных программах. Ежегодно издается Справочник аккредитованных высших учебных заведений России.

Таким образом, в российской системе аккредитации соблюдены основные требования к национальным системам оценки качества, которые должны проводить «...оценку программ или институтов, включая внутреннюю оценку, внешнюю экспертизу, участие студентов и публикацию результатов...».

Проблематичным остается вопрос об участии студентов в процедурах оценки, но он столь же проблематичен и для других европейских стран. Только Германия имеет некоторый опыт привлечения студентов к работе экспертной комиссии и Латвия — к принятию решения на коллегии. В российских вузах студенты и студенческие организации представлены в Ученых советах, они участвуют в оценке качества преподавания. Вводится практика опросов студентов по оценке организации учебного процесса в период самообследования. В настоящее время активно обсуждается вопрос привлечения студентов к оценке деятельности образовательного учреждения

посредством их анкетирования в период проведения внешней экспертизы вуза.

Вместе с тем недостаточное привлечение к оценке качества образования сторонних лиц и общественности, объединений студенчества, работодателей и потребителей кадров ставят сегодня задачу совершенствования системы аккредитации, усиления ее открытости для всех заинтересованных в качестве образования сторон.

Еще одно требование к национальным системам обеспечения качества образования — *«международное участие в оценке, международное сотрудничество и участие в работе сетей»*.

Наряду с множеством международных соглашений в сфере образования на уровне правительств и отдельных высших учебных заведений активизировались процессы сотрудничества аккредитационных агентств — организаций, оценивающих качество образования. Процесс формирования международных сетей аккредитационных агентств получил развитие с начала 90-х годов. К этому периоду в большинстве стран мира уже были созданы или создавались национальные структуры аккредитации образовательных программ и образовательных учреждений.

Самой большой сетью аккредитационных агентств в настоящее время является Международная сеть агентств гарантии качества высшего образования INQAAHE. Образованная в 1991 году на установочной сессии в Гонконге, она насчитывает сегодня 96 действительных членов — аккредитационных агентств их 56 стран мира, а также имеет ассоциированных и аффилированных (индивидуальных) членов. Основной целью создания сети является обеспечение свободного обмена опытом на специально организованных конференциях и в сети интернет, развитие теории и практики оценки качества образования, публикация опыта аккредитации в журнале «Quality in Higher Education».

В 2001 году была создана Сеть аккредитационных агентств стран Центральной и Восточной Европы CEENET, основной целью деятельности которой была провозглашена поддержка взаимодействия в вопросах оценки качества и взаимопризнание деятельности агентств. В состав CEENET вошли 19 национальных аккредитационных агентств из 16 стран.

Сегодня существуют и действуют сети агентств Скандинавских стран, стран Азии, стран Южной Америки и Карибского бассейна и т.д. Процесс объединения и интеграции аккредитационных структур получает все большее развитие в виде ассоциаций и консорциумов организаций по аккредитации образовательных учреждений

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

и образовательных программ. На объединение принципов, содержания и методов оценки отдельных образовательных программ направлены также усилия аккредитационных агентств, подписавших Вашингтонское соглашение, Дублинское соглашение, Сиднейское соглашение.

Основными целями всех процессов объединения являются:

- обеспечение добропорядочной практики достижения и развития качества высшего образования;
- поддержка научных исследований в области управления качеством высшего образования и его эффективности;
- экспертиза и консультирование по поддержке развития новых аккредитационных агентств;
- обеспечение связи между аккредитационными агентствами, особенно между теми, которые разделены большими расстояниями и границами, предоставление информации по вопросам признания квалификаций;
- помощь в развитии и использовании технологии зачета кредитных единиц для обеспечения мобильности студентов внутри страны и за рубежом;
- предупреждение членов сети о сомнительных организациях и аккредитационной практике.

Созданная в 1996 году Европейская сеть аккредитационных агентств ENQA поставила перед собой более конкретную задачу. Сеть была создана в результате совместного проекта ряда европейских стран по оценке качества высшего образования в период разработки Болонского соглашения.

Однако Россия в настоящее время представлена (Центром государственной аккредитации) только в двух сетях: мировой сети аккредитационных агентств INQAANE и CEENET (Центральная и Восточная Европа).

Болонский процесс «между Хельсинки и Москвой»

Доступ в европейский круг специалистов в области гарантии качества высшего образования ограничен для России. Причинами этого являются не только условия приема по политическому признаку (сегодня только члены Европейского союза могут вступить в сеть ENQA), но и возможные опасения относительно нестабильности в социально-политической сфере, структурных изменений в области образования, а также в состоянии системы гарантии качества. К сожалению, европейский читатель практически лишен возможности познакомиться с информацией о нашей системе аккредитации. Необходимо более широко освещать проходящие у нас процессы и характеризовать особенности российской системы оценки и гарантии качества.

С этой целью был предпринят первый шаг — приглашение европейских органов по оценке качества образования в Россию.

Для установления контактов с национальными аккредитационными органами и сетью ENQA Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации совместно с Центром государственной аккредитации была организована международная конференция «Содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образования». Встреча европейских и российских коллег состоялась с 22 по 24 сентября 2004 года в городе Пушкин под Санкт-Петербургом.

Уровень участников был достаточно высоким. Россию представляли руководители Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, руководители Управления лицензирования, аттестации и аккредитации и Центра государственной аккредитации. В конференции приняли участие руководители агентств и эксперты по гарантии качества высшего образования из Великобритании, Германии, Франции, Нидерландов, Финляндии, Польши, Латвии, Эстонии, Казахстана.

В работе конференции приняли участие также вице-президент ENQA Питер Вильямс (Peter Williams) и генеральный секретарь этой организации Киммо Хамалайнен (Kimmo Hamalainen). Тематика конференции включала проблемы развития европейской системы гарантии качества, определения сходства и различий аккредитационных систем стран Европы, деятельности международных сетей агентств гарантии качества ENQA и CEENET, взаимного признания национальных аккредитационных систем.

Участники конференции подробно ознакомились с основными тенденциями и проблемами в высшем образовании и особенностями аккредитации вузов в России, методикой разработки и использования государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования и развитием двухуровневой системы высшего образования (бакалавриат–магистратура) в нашей стране.

Со своей стороны представители ENQA вынесли на обсуждение участников вопросы, связанные с предстоящим реформированием Европейской сети по гарантии качества в высшем образовании, которое позволило бы более эффективно решать поставленные перед этой организацией задачи. В ближайшее время руководящий комитет ENQA может принять важное решение, касающееся российской системы образования,— снятие ограничений для членства стран, подписавших Болонскую декларацию, но не являющихся членами Европейского союза.

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова

Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

Вице-президент ENQA П. Вильямс в своем докладе поднял методологические проблемы гармонизации процедур оценки и гарантии качества образования. Поскольку для каждой образовательной системы характерна своя специфика используемых методов и стандартов оценки, требуется, выполняя положения Болонской декларации, провести большую работу для создания механизмов сопряжения систем.

Интересные идеи относительно европейской системы гарантии качества были высказаны авторитетным экспертом в этой области Т. Вроейнстийном (Ton Vroeijenstijn, автор известной российской читателю книги «Оценка качества высшего образования»). В условиях увеличения мобильности студентов в Европе аккредитация, признаваемая лишь на национальном уровне, малоэффективна. В открытом европейском пространстве высшего образования понятие «основного» (минимального) уровня качества не может быть определено одним государством. Сегодня перед специалистами стоит задача выработки концепции «основного» уровня качества (basic quality), которая может стать основой системы взаимного признания результатов аккредитации в отдельных странах, а также установления эквивалентности образования на европейском уровне. Подобный подход позволит обеспечить высокий уровень качества образования для повышения конкурентоспособности и прозрачности образовательных систем Европы.

Представитель французского Национального комитета оценки (Comité national d'évaluation) Б. Карвале (Bruno Curvale), познакомив участников конференции с французской системой гарантии качества, выразил озабоченность последствиями стандартизации систем образования в рамках Болонского процесса. По его мнению, необходимо сохранить многообразие образовательных систем при их гармоничном развитии. Для создания европейского пространства высшего образования Б. Карвале предложил модель разделения ответственности за качество образования между учебными заведениями, национальными органами гарантии качества и общеевропейскими структурами.

На протяжении двух дней работы конференции неоднократно подчеркивалась необходимость более тесного сотрудничества специалистов в области качества высшего образования. Международные встречи экспертов могут служить эффективным инструментом в развитии систем гарантии качества образования в Европе. Совместная исследовательская деятельность и участие международных экспертов в проведении экспертиз помогут в определении понятия

«основного» качества, а также определении набора признаваемых критериев и методов гарантии качества с целью создания рекомендаций для улучшения национального законодательства. Необходимы соглашения между национальными агентствами гарантии качества для приглашения экспертов, создание системы обучения, обмена и сертификации экспертов.

В качестве первого шага совместной работы участники конференции предложили создание открытой системы информационного обмена для распространения данных о лучших достижениях деятельности Европейских агентств гарантии качества образования.

Участники высоко оценили результаты плодотворной работы конференции «Содействие европейскому сотрудничеству в обеспечении качества образования». Они признали, что только совместные проекты, разговор лицом к лицу позволят создать механизм, обеспечивающий благоприятные возможности функционирования системы образования с учетом интересов всех вовлеченных сторон: общества, вузов, студентов.

Показательно, что в работе конференции приняли участие и наши ближайшие соседи: Латвия, Эстония, Казахстан, которых также заботят проблемы гарантии качества высшего образования и признания его качества на европейском уровне.

В рамках конференции прошла встреча рабочей группы по обсуждению проектов документов о создании Евразийской сети обеспечения качества образования, решение о создании которой было принято в октябре 2003 года на конференции в Йошкар-Оле [5] представителями Белоруссии, России, Казахстана, Кыргызской Республики, Латвии и Эстонии.

Решение о подписании соглашения было принято в рамках конференции, прошедшей с 28 по 29 октября 2004 года на базе Казахского национального педагогического университета им. Абая (Алматы) «Гармонизация систем оценки качества высшего образования в странах СНГ и Балтии».

На конференции обсуждались вопросы качества высшего образования, а также перспективы развития систем гарантии качества в странах бывшего Советского Союза. Участниками конференции были представлены доклады о развитии системы обеспечения качества образования в свете участия России в Болонском процессе, об особенностях национальных систем оценки качества образования в Казахстане, Эстонии, Кыргызстане, о возможных концепциях взаимодействия органов управления образованием различных уровней, о перспективах сотрудничества в рамках сети аккредитационных агентств стран СНГ и Балтии.

Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова
Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации

На одном из рабочих заседаний было подписано *Соглашение о создании Евразийской сети обеспечения качества образования* и утверждено *Положение о Евразийской сети обеспечения качества образования*.

Членами сети стали:

- Центр государственной аккредитации Минобрнауки России;
- Департамент госинспектирования и мониторинга Министерства образования и информатизации Республики Казахстан;
- Госинспекция по лицензированию и аттестации учреждений образования при Министерстве образования Кыргызской Республики,
- Эстонский центр аккредитации высшего образования;
- Центр оценки качества высшего образования (Латвия).

Инициатива российской стороны по созданию сети рассматривается как возможность представлять интересы бывших союзных республик в европейском пространстве, путь к повышению доверия европейских стран системам гарантии качества образования России и ближайших соседних стран.

На выполнение Болонских соглашений России, в отличие от других европейских стран, вошедших в Болонский процесс много раньше, отведено полтора года. Но нельзя сказать, что Россия в вопросах формирования систем оценки и гарантии качества высшего образования вынуждена догонять Европу. Много было сделано и до подписания соглашений. Безусловно, многое еще предстоит сделать, но уже совместными усилиями.

Литература

1. Лицензирование, аттестация, государственная аккредитация учреждений профессионального образования Российской Федерации: В 3 томах. М.: Центр государственной аккредитации Минобрнауки России, 2003.
2. Государственная аккредитация учреждений высшего, среднего и дополнительного образования в 2003 году: Аналитический отчет. М.: Центр государственной аккредитации Минобрнауки России, 2004.
3. Аккредитованные учебные заведения высшего профессионального образования (по состоянию на 1 января 2003 года): Справочник. М.: Центр государственной аккредитации Минобрнауки России, 2003.
4. Наводнов В.Г., Геворкян Е.Н., Мотова Г.Н., Петропавловский М.В. Комплексная оценка высших учебных заведений: Учебное пособие. М.: Центр государственной аккредитации Минобрнауки России, 2003.
5. Alma Mater. Вестник высшей школы. 2004. №1. С. 6–40.