

---

И.М. Лоханина

# РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ В СИСТЕМЕ МОНИТОРИНГА РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья поступила  
в редакцию  
в декабре 2007 г.

*В статье исследуется проблема оценки развития высшего профессионального образования на региональном уровне с помощью построения рейтингов субъектов Российской Федерации.*

*Основываясь на опубликованных результатах исследований в области рейтингования субъектов по показателям развития образования, автор на примере Ярославской области выявляет позиции отдельного региона по одиннадцати индикаторам, характеризующим высшее профессиональное образование, и исследует причины их изменений за два года. В статье раскрыта практическая значимость таких исследований для формирования целевых программ развития региона.*

*Автор вносит предложения, как при построении рейтингов усовершенствовать информационную базу формирования исходных показателей и обеспечить сопоставимость статистических данных. В рамках дискуссии определяются возможности расширения набора индикаторов и изменения тематики рейтингов.*

Позиционирование субъектов Российской Федерации в различных сферах играет большую роль в оценке деятельности органов власти. Оно может стать реальным инструментом, помогающим выработать и обосновать стратегические направления развития региона и оценить, насколько эффективна управленческая деятельность органов власти субъектов Российской Федерации по модернизации образования. Проводимая реформа российского образования предполагает, что положения целевой программы развития образования, приоритетного национального проекта, Болонской декларации и других программных документов будут реализованы поэтапно.

Поскольку Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 гг. построена на принципах достижения про-

Аннотация

---



граммно-целевых индикаторов и показателей, необходимо создать систему диагностики текущего состояния и его динамики не только в целом по Российской Федерации, но и в разрезе регионов.

Предполагается, что при реализации приоритетного национального проекта «Образование», сфера образования субъектов Российской Федерации будет развиваться по дифференцированному сценарию, хотя отдельные программные мероприятия проекта и унифицированы. В первую очередь это касается системы высшего профессионального образования: в рамках проекта осуществляется поддержка образовательных учреждений высшего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы. В условиях конкурсного отбора отсутствует принцип регионального представительства вузов. Как следствие, по результатам двух лет реализации проекта отдельные субъекты РФ «выпали» из участия в распределении финансирования расходов по проекту из федерального бюджета, поскольку вузы этих регионов не стали победителями проекта. В частности, из 18 субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ, инновационными вузами представлены только 6 регионов, среди которых Ярославской области нет. Очевидно, что вузы-победители, имеющие государственную поддержку для реализации инновационных программ в виде значительных объемов финансирования, получили преимущественные условия для дальнейшего развития и тем самым сформировали предпосылки для повышения показателей развития образования в целом по региону.

Если создать механизмы, позволяющие выявлять и отслеживать тенденции изменения индикаторов развития образования по регионам (в том числе развития системы высшего профессионального образования), это даст возможность реагировать и регулировать позиции субъекта РФ в конкурентном соревновании среди региональных единиц, формировать обоснованную мотивированную политику исполнительной власти по укреплению и поддержке кадрового потенциала региона.

До недавнего времени информационная база мониторинга субъектов по показателям развития высшего профессионального образования была ограничена теми объемными параметрами, которые Федеральная служба государственной статистики (Росстат) обобщала на основании официально представляемой вузами статистической отчетности. Традиционно в составе показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в динамике по годам, начиная с 1990 г., приводятся следующие количественные характеристики высшего профессионального образования в разрезе регионов России [2, с. 264–285]:

- число высших учебных заведений;
- число филиалов высших учебных заведений;
- численность студентов высших учебных заведений;
- прием студентов в высшие учебные заведения;
- выпуск специалистов высшими учебными заведениями;



- численность студентов высших учебных заведений на 10 тыс. населения.

Значения показателей представлены в целом по системе, а также отдельно по государственным и муниципальным учреждениям и по негосударственным учреждениям.

Государственный университет — Высшая школа экономики при участии Министерства образования и науки Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики ежегодно выпускает тематический статистический сборник «Образование в Российской Федерации», в котором система высшего профессионального образования охарактеризована по более широкому кругу параметров. Наряду с вышеперечисленными показателями представлен и ряд других. В частности, численность студентов и данные по приему приводятся в разрезе укрупненных групп специальностей и направлений подготовки, контингент студентов распределен по формам обучения и по источникам финансирования обучения. Аналогичные характеристики приведены и по показателям выпуска специалистов [1, с. 370–426].

Публикуемые в указанных источниках материалы имеют опосредованное значение для рейтингования регионов. Во-первых, они представляют собой только количественные параметры высшего профессионального образования и по способу расчета не являются удельными величинами, соизмеряющими масштаб явления в относительном выражении с ресурсами или по отношению ко всей совокупности. Во-вторых, необходима дополнительная работа по ранжированию регионов в зависимости от достигнутых субъектом значений показателей, как в целом по Российской Федерации, так и внутри федеральных округов.

Разработка методики критериальной оценки деятельности органов государственной власти регионов в сфере образования, на наш взгляд, серьезно продвинулась благодаря поэтапно публикуемым результатам исследований научного коллектива Института статистических исследований и экономики знаний Государственного университета — Высшей школы экономики по проблемам рейтингования субъектов Российской Федерации по показателям развития образования [3, с. 158; 4, с. 144; 5, с. 112]. Эти исследования выполняются по заданию Министерства образования и науки и Рособразования.

Использование методов комплексной интегральной оценки в отношении разнообразных явлений и в разных сферах деятельности всегда воспринимается неоднозначно, вопросы вызывают как способы определения обобщающего показателя, закладываемого в основу рейтингования, так и состав частных индикаторов. Тем не менее, проведенные ГУ–ВШЭ исследования, несомненно, отражают оригинальный системный подход, заслуживают внимания и тем самым призывают к профессиональной дискуссии.

Интерес, в первую очередь, обусловлен новизной постановки проблемы: деятельность органов исполнительной власти субъек-



тов впервые подвергается комплексной оценке на основе системы формализованных индикаторов и показателей. К достоинствам подхода следует отнести и заложенную в нем иерархическую модель интегральной оценки, позволяющую проводить мониторинг по всем уровням образования, особенно в системе профессионального образования.

Отличительной особенностью рассматриваемой методики является то, что в качестве индикаторов развития образования используются относительные величины, по способу расчета представляющие собой показатели структуры (распределения) или удельные параметры, соизмеряющие одно явление по отношению к другому. Это создает возможности для сравнительного анализа, предполагающего оценку результативности явления и степени приближения к оптимальному значению в исследуемой совокупности. Ярким примером обоснованного применения относительных величин в противовес абсолютным является позиционирование Орловской области по показателям численности студентов. Согласно данным Росстата, по абсолютной численности студентов вузов на начало 2005/2006 учебного года Орловская область занимала 44-е место среди всех субъектов Российской Федерации [2, с. 271–273]. Соизмерение этого показателя с числом жителей региона позволило оценить, в какой степени население области охвачено высшим профессиональным образованием в заданный момент времени, и по результатам такой оценки Орловская область поднялась на 11-е место [Там же, с. 283]. Последний показатель, несомненно, более объективно отражает то, насколько программы высшего профессионального образования востребованы населением региона, так как основывается на потенциальных ресурсах и выражает собой их отдачу. Абсолютное значение контингента студентов некорректно для сравнения регионов между собой, так как потенциально ограничивается численностью их населения.

Когда информация о достигнутых значениях показателей представляется по каждому субъекту Российской Федерации и в разрезе федеральных округов, это позволяет на основе количественных сравнений выявить «ведущие звенья» и «узкие места» по каждому тематическому рейтингу или отдельному индикатору, и, как следствие, позиционировать соответствующий регион среди субъектов исследуемой совокупности.

Основываясь на опубликованных результатах исследований, можно осуществить первичное рейтингование всех субъектов Российской Федерации по каждому индикатору развития образования. В частности, нами изучены позиции Ярославской области в Центральном федеральном округе и среди всех субъектов Российской Федерации за 2004 и 2005 гг. по 11 индикаторам развития высшего профессионального образования, что отражено в табл. 1.



**Таблица 1<sup>1</sup>. Место Ярославской области среди субъектов Российской Федерации по показателям развития высшего профессионального образования**

№ п/п	Наименование индикатора	2004 г.			2005 г.		
		Значение показателя	Рейтинг Ярославской области		Значение показателя	Рейтинг Ярославской области	
			ЦФО	РФ		ЦФО	РФ
<b>Доступ к образованию<sup>2</sup></b>							
1.	Численность студентов учреждений высшего профессионального образования на 10 тыс. населения, человек	346,57	8	50	422,26	8	36
2.	Охват молодежи высшим профессиональным образованием (отношение численности студентов учреждений высшего профессионального образования к численности населения в возрасте 17–25 лет), %	24,12	8	38–39	28,38	7	30
3.	Соотношение стоимости обучения в государственных и муниципальных высших учебных заведениях в среднем за год и годовой номинальной начисленной заработной платы в экономике региона, %	33,40	16	50	33,56	12	44
<b>Материальные ресурсы</b>							
4.	Обеспеченность студентов государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования сетью общественного питания, %	53,00	9	23-25	53,01	12	36
5.	Обеспеченность студентов очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования общежитиями, %	96,50	3	11	92,61	5	18
6.	Учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в расчете на одного студента, кв. м	11,40	2	11	11,76	3	12
7.	Удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, % <sup>3</sup>	26,02	13	48	26,22	16	48
<b>Кадры</b>							
8.	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного (штатного) преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, %	13,02	2	5	12,30	2	6

<sup>1</sup> Составлена на основе обработки материалов [5, с. 96–110].

<sup>2</sup> Тематическая группировка показателей приведена в соответствии с методикой Института статистических исследований и экономики знаний ГУ–ВШЭ [4, с. 33].

<sup>3</sup> Показатель является дестимулятором, поэтому рейтингование осуществлено по степени ухудшения показателя.



Окончание табл. 1

№ п/п	Наименование индикатора	2004 г.			2005 г.		
		Значение показателя	Рейтинг Ярославской области		Значение показателя	Рейтинг Ярославской области	
			ЦФО	РФ		ЦФО	РФ
<b>Кадры</b>							
9.	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности основного (штатного) преподавательского персонала государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования, %	53,44	4	6	53,41	5	7
<b>Результаты обучения</b>							
10.	Удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников, % <sup>1</sup>	8,67	14	60-61	8,39	14	58
11.	Соотношение удельного веса занятого населения в экономике региона с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности	2,17	7	47	2,58	5	30-31

В целом по количеству образовательных учреждений высшего профессионального образования Ярославская область входит в четвертку ведущих субъектов в Центральном федеральном округе наряду с г. Москвой, Московской и Воронежской областями [2, с. 265, 268]. Отличительной особенностью системы высшего профессионального образования Ярославской области является отсутствие муниципальных образовательных учреждений и вузов, находящихся в ведении государственной власти региона. На рынке образовательных услуг представлены 38 образовательных учреждения, в том числе к государственному сектору относятся 9 вузов, включая 2 военных учебных заведения, и 14 филиалов. На долю негосударственного сектора, объединяющего 2 вуза и 13 филиалов, приходится 22,2% общего контингента студентов. Ведущие позиции региона по числу образовательных учреждений являются следствием того, что Администрация области проводит политику обеспечения доступности высшего образования. В связи с этим результаты рейтинга по относительным показателям представляют значительный интерес для исполнительной власти региона в плане выбора приоритетных направлений деятельности с учетом имеющихся полномочий.

<sup>1</sup> Показатель является дестимулятором, поэтому рейтингование осуществлено по степени ухудшения показателя.



Как видно из табл. 1, позиции Ярославской области по разным индикаторам развития высшего образования полярны. Несомненным достоянием региона является кадровый потенциал государственных вузов. По доле лиц, имеющих ученую степень доктора и кандидата наук, в общей численности штатных преподавателей государственных вузов область среди 18 субъектов Российской Федерации, входящих в ЦФО, и 85 исследованных субъектов РФ занимает соответственно 2-е и 5-е места, при этом по удельному весу докторов наук на протяжении нескольких лет находится на 2-м месте и уступает только г. Москве.

Результаты рейтинга стали важным основанием для разработки Областной целевой программы поддержки и укрепления интеллектуального кадрового потенциала Ярославской области на 2008–2009 гг., которая была одобрена Правительством области и включена в перечень целевых программ, реализуемых на территории региона за счет средств областного бюджета. Предполагается, что в рамках реализации программы будут осуществлены следующие основные мероприятия:

- выплата «Губернаторских стипендий» аспирантам, ординаторам и ассистентам кафедр государственных вузов, расположенных на территории области;
- выплата ежемесячных доплат работникам государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, имеющим почетные звания Российской Федерации и СССР;
- проведение конкурса грантов губернатора области в сфере науки и техники;
- проведение конкурса на соискание премии губернатора области в сфере науки и техники;
- финансирование организации и проведения научных конференций;
- адресная поддержка участия преподавателей, научных работников и аспирантов в конференциях и конкурсах, выплаты социального характера.

Устойчивые позиции занимает Ярославская область и по показателям материально-технической базы государственных образовательных учреждений, в частности, по уровню обеспеченности учебной и учебно-лабораторной площадями в расчете на одного студента и обеспеченности студентов общежитиями. Однако существенно повысить данные показатели за счет усилий области трудно, так как объекты недвижимости находятся в федеральной собственности и участие субъекта РФ в финансировании строительства ограничено его полномочиями. Кроме того, в перечне инвестиционных объектов Федеральной целевой программы развития образования до 2010 г. вузы Ярославской области не представлены, что может привести к ухудшению позиций региона по названным показателям.

Анализ индикаторов доступности образования выявляет, что показатели, характеризующие уровень востребованности высше-



го профессионального образования у населения Ярославской области, и в частности среди молодежи, значительно увеличились. Так, за один год число студентов в расчете на 10 тыс. населения выросло на 22%, при этом 21%-й прирост показателя обеспечен приростом числа обучающихся, и только на 1% число студентов увеличилось из-за сокращения численности населения Ярославской области.

Мы аналитически исследовали состав индикаторов и методические подходы к их расчету и мотивированно использовали результаты мониторинга субъектов Российской Федерации в целях выработки направлений участия органов государственной власти в развитии системы высшего профессионального образования региона, что дает нам основания включиться в профессиональную дискуссию по совершенствованию механизма критериальной оценки, предложенного ГУ–ВШЭ.

Получить объективные результаты оценки деятельности регионов в сфере образования можно при условии, что используемые статистические данные достоверны и сопоставимы, а имеющиеся в распоряжении исследователей материалы респондентов возможно полностью или в значительной степени обобщить. Проведя анализ действующего механизма и форматов статистического наблюдения по вопросам функционирования образовательных учреждений высшего профессионального образования, автор считает нужным высказаться по ряду положений.

Как было отмечено выше, по Ярославской области было зафиксировано значительное увеличение контингента обучающихся по программам высшего образования. При детальном изучении причин произошедших изменений было установлено, что рост числа обучающихся связан в большей степени с наличием неучтенных данных о численности студентов по образовательным учреждениям за 2004 г., чем с увеличением интереса населения к профессиональному образованию. Например, численность обучающихся в филиалах негосударственных вузов по данным статистического наблюдения за год возросла на 8 тыс. человек [1, с. 413], что составило 17% прироста в общей численности контингента всех образовательных учреждений области, реализующих программы высшего профессионального образования. Такой резкий рост объясняется тем, что по ряду филиалов в органах статистики по месту их расположения не было соответствующей официальной статистической отчетности за 2004 г., и это привело к занижению обобщенных показателей по Ярославской области. Интересен и тот факт, что за тот же год, по данным органов статистики, число расположенных на территории региона филиалов негосударственных вузов увеличилось вдвое.

Проблема обеспечения достоверности и сопоставимости статистических данных в первую очередь связана с дисциплинарной ответственностью руководства вузов, филиалы которых находятся в других субъектах Российской Федерации, и решение ее зависит





от скоординированных действий образовательных учреждений, территориальных органов статистики, налоговых инспекций, органов управления образованием на местах.

Для установления полноты сбора данных по региону администрация Ярославской области совместно с территориальным органом Федеральной службы государственной статистики в 2007 г. провела инвентаризацию образовательных учреждений, реализующих на территории региона программы высшего профессионального образования. В результате было выявлено, что в сводные данные по региону включили показатели по одному из представительств государственного вуза, подготовившему отчет по форме № 3-нк. При этом оценка правовых основ ведения представительством образовательной деятельности, а следовательно, и обоснованность включения показателей в совокупность по региону не явились предметом внимания со стороны Ярославльстата.

Степенью «правдивости» и открытости вузов при представлении статистического отчета по форме № 1-вуз (распределение) «Сведения о направлении на работу выпускников, окончивших высшее профессиональное учебное заведение по очной форме обучения» определяется и уровень показателей востребованности выпускников. Например, по данным рейтинга, уровень трудоустройства выпускников вузов в 13% регионов России на протяжении двух лет составляет 100% [5, с. 106–110]. Конечно, значения показателей этой группы определяются в первую очередь как результат работы вузов, работодателей, органов исполнительной власти и профессиональных общественных организаций. Однако, на наш взгляд, в перспективе на национальном уровне необходимо предусмотреть механизмы, позволяющие получать в системном режиме более объективную сводную информацию на основе данных государственной службы занятости населения о нетрудоустроенных выпускниках, состоящих на учете.

Приведенные факты показывают, что организацию статистического наблюдения в регионах необходимо совершенствовать и строить на взаимодействии с органами исполнительной власти, так как обобщенные статистические данные по региону, учитываемые при сравнительной оценке деятельности субъектов РФ, пока нельзя считать полными и абсолютно достоверными.

Просто решить проблему ответственности образовательных учреждений за представление информации в рамках системы государственного статистического наблюдения недостаточно. Повысить достоверность и объективность результатов критериальной оценки деятельности регионов можно, только если усовершенствовать информационную основу для расчета показателей в рамках необходимой модернизации статистики образования.

Если проанализировать набор показателей, включенных в число индикаторов развития высшего профессионального образования, выясняется, что только 3 показателя из 11 характеризуют систему высшего образования региона с учетом государственного и

негосударственного сектора. 8 ключевых индикаторов отражают уровень, достигнутый в регионе только усилиями государственных и муниципальных образовательных учреждений. В то же время потребности населения в профессиональном образовании в значительной мере удовлетворяются негосударственным сектором.

Как было отмечено выше, по данным на 1 октября 2007 г., в Ярославской области 22,2% студентов обучаются в негосударственных образовательных учреждениях, и значение этого показателя ежегодно растет. Реализуя программы высшего профессионального образования, негосударственные вузы, несомненно, призваны обеспечивать соблюдение лицензионных требований к ведению образовательной деятельности и поэтому должны участвовать в формировании значений показателей материально-технической базы и кадрового состава в целом по региону. Известно, что статистический отчет по форме № 3-нк (ноу) «Сведения о подготовке специалистов с высшим образованием в негосударственном образовательном учреждении» по составу показателей отличается от аналогичного отчета, представляемого государственными и муниципальными вузами. Однако в перспективе, когда будет разрабатываться соответствующая система обобщения информации на федеральном уровне, необходимо иметь в виду, что действующая редакция отчета позволяет учитывать данные по этим образовательным учреждениям при расчете четырех индикаторов, перечисленных ниже.

**В группе показателей «Материальные ресурсы»:**

- учебная и учебно-вспомогательная площадь учебно-лабораторных зданий учреждений высшего профессионального образования в расчете на одного студента, кв. м (с использованием данных формы № 3-нк (ноу), раздел 4, строка 01, графа 5);
- удельный вес арендованной площади в общей площади учебно-лабораторных зданий учреждений высшего профессионального образования, % (с использованием данных формы № 3-нк (ноу), раздел 4, строка 01, графа 6).

**В группе показателей «Кадры»:**

- удельный вес лиц, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности основного (штатного) преподавательского персонала учреждений высшего профессионального образования, % (с использованием данных формы № 3-нк (ноу), раздел 3, строка 01, графа 5);
- удельный вес лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности основного (штатного) преподавательского персонала учреждений высшего профессионального образования, % (с использованием данных формы № 3-нк (ноу), раздел 3, строка 01, графа 6).

То, что форматы статистического наблюдения различны для государственных и негосударственных учреждений, на наш взгляд, создает необоснованные преференции негосударственному сектору и ограничивает аналитические возможности при диагности-



ровании развития системы, как в разрезе региональных единиц, так и по Российской Федерации в целом. Мы считаем, что, независимо от формы собственности, любое образовательное учреждение, реализующее программы высшего профессионального образования, должно отчитываться по единому кругу показателей, и каких-либо объективных препятствий для этого нет. Очевидно, что назрела необходимость модернизировать статистику образования, как в контексте оценки деятельности субъектов Российской Федерации в сфере образования, так и для обобщения результатов реализации соответствующих федеральных целевых программ.

Опубликованные научным коллективом ГУ–ВШЭ паспорта показателей для рейтинговой оценки состояния образования<sup>1</sup> раскрывают методическую основу и порядок расчета фактических значений, что обеспечивает целостность и прозрачность проведенных исследований, доказывает их практическую нацеленность и адаптивность. С другой стороны, уважаемые авторы методики невольно побуждают к обсуждению и высказыванию альтернативных точек зрения на состав тематических групп и алгоритмы расчета индикаторов.

Оценив состав исходных индикаторов, участвующих в формировании рейтингов, и уровень информационного обеспечения расчетов, можно сформулировать ряд предложений по изменению набора показателей. В частности, стоит подчеркнуть значимость рейтинга «Доступность образования» и наметить возможности расширения состава входящих в него индикаторов.

Например, в соответствии с паспортом показатель 7.1.2 «Охват молодежи программами высшего профессионального образования (валовой коэффициент охвата)» определяется как отношение числа студентов учреждений высшего профессионального образования, **независимо от возраста**, к общей численности населения в возрасте 17–25 лет, когда теоретически получают высшее профессиональное образование [4, с. 123]. Расчет показателя по данному алгоритму дает завышенную оценку (это отражено в названии показателя), так как в числителе формулы учитываются лица, обучающиеся по программам сокращенной подготовки на базе уже имеющегося высшего профессионального образования и по возрасту выходящие за верхнюю границу указанного интервала. Например, в ряде образовательных учреждений, функционирующих на территории Ярославской области, доля таких лиц в составе контингента превышает 20%. На наш взгляд, было бы интересно дополнить тематическую группу показателей, характеризующих доступность образования, коэффициентом востребованности образования у взрослого населения. Современная редакция формы № 3-нк позволяет, с некоторыми условностями, вычленив «взрослый» контингент из состава студентов, для чего можно воспользоваться данными графы 9 «24 года и более» раздела 11 «Состав студентов по возрасту и полу».

<sup>1</sup> [4, с. 121–135] (по уровню — высшее профессиональное образование).



В течение последних лет государственное задание на подготовку специалистов (контрольные цифры приема в государственные вузы) сокращается, и это порождает мнение, что у выпускников учреждений общего образования становится меньше возможностей продолжать обучение в вузах. Представляется, что значимое место в оценке доступности образования мог бы занять показатель «Соотношение числа бюджетных мест в вузах региона по плану приема и количества выпускников общеобразовательных учреждений в соответствующем году». Известно, что формирование государственного задания определяется с учетом рейтинга вуза в системе подготовки выпускников по соответствующей образовательной программе (профилю подготовки): чем выше позиции вуза, тем больше объем государственного задания, а следовательно, и рейтинг региона. Стоит оговориться, что в данную модель вряд ли вписываются столичные вузы.

Паспорт показателя 7.2.3, отражающего количество квадратных метров учебной и учебно-вспомогательной площади в расчете на одного студента, не содержит формулу определения расчетной численности студентов. Представляется, что алгоритм должен быть аналогичен подходу Рособнадзора по расчету приведенной к очной форме предельной численности обучающихся.

Тематическую группу показателей кадрового состава логично дополнить индикатором «Штатная укомплектованность профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего профессионального образования», показывающим удельный вес штатных педагогических работников в общей численности профессорско-преподавательского состава. Участие такого индикатора в построении рейтингов обосновано, поскольку показатель входит в состав лицензионных нормативов. Информационная основа для его расчета существует: по государственным учреждениям — в разделе 7 формы № 3-нк; по негосударственным — в разделе 3 формы № 3-нк (ноу). Особенно важно учесть значение показателя по филиалам, головные вузы которых расположены вне изучаемого региона, так как штатные преподаватели в этом случае являются жителями региональной единицы и составляют ее интеллектуальный потенциал.

В состав показателей тематической группы материально-технической базы целесообразно включить «Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях в государственных и муниципальных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, в расчете на 100 студентов приведенного (к очной форме обучения) контингента». Его можно рассчитывать исходя из действующей редакции формы № 3-нк — раздел 5 «Наличие и использование площадей. Электронные средства обучения», строка 08.

Для того чтобы всесторонне отражать в рейтингах усилия вузов по созданию условий, обеспечивающих качественный образовательный процесс, в перспективе нужно включить в перечень инди-



каторов и показатели, демонстрирующие обеспеченность студентов библиотечно-информационными ресурсами. Если в будущем система рейтингования субъектов Российской Федерации приобретет официальный статус, необходимо будет сформулировать предложения в адрес Росстата по изменению формы № 3-нк, тем более что в ежегодном модуле сбора данных, представляемом вузами в Национальное аккредитационное агентство, вышеуказанные показатели присутствуют, и вузы готовы сообщать их в официальном отчете.

Система образовательных рейтингов, формируемая в рамках эксперимента, проводимого по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации, включает в себя сводные, интегральные (по уровням образования) и тематические (в развитие интегральных) рейтинги. Результаты расчетов по интегральному рейтингу «Высшее профессиональное образование» пока не опубликованы, однако частные показатели по данному уровню профессионального образования были учтены при формировании четырех сводных рейтингов и повлияли на ранжирование регионов в соответствии с показателями развития образования по направлениям:

- доступность получения образования;
- качество образования;
- инфраструктура сферы образования;
- кадровый потенциал сферы образования.

Кроме того, методические комментарии и сформированные рейтинги по другим уровням образования позволяют понять, на каких основах предполагается строить интегральные и тематические рейтинги в сфере высшего профессионального образования. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно остановиться на некоторых моментах, связанных с тем, как определяются характеристики разных направлений развития образования.

Осмысление рейтинга «Уровень образования населения» приводит к выводу, что этот уровень и выражающие его показатели являются следствием функционирования системы образования, его результатом, но никак не характеризуют саму региональную систему образования. При этом уровень формируется и под влиянием других факторов (миграционные потоки, уровень рождаемости, смертности и т.д.). На наш взгляд, этот рейтинг в большей степени относится к социально-экономическим характеристикам региона, чем к региональной системе образования.

Сводный рейтинг «Качество образования» строится из совокупности большого круга показателей, отражающих собственно результаты обучения и характеризующих условия, обеспечивающие качество подготовки. Высшее профессиональное образование представлено здесь показателями (удельный вес нетрудоустроенных выпускников, соотношение занятого и безработного населения<sup>1</sup>), которые трудно отнести к характеристикам качества

<sup>1</sup> Наименование показателей автором приведено в сокращенной редакции. См. [4, с. 14, п. 7.4.1, 7.4.2].



образования в традиционном понимании — том, которое используется при комплексной оценке вуза в системе высшего профессионального образования. Целесообразно, на наш взгляд, формировать рейтинг «Качество образования» только по уровню общего образования, который представлен показателями, непосредственно измеряющими качество обучения.

Применительно к высшему профессиональному образованию, с учетом доступности информации, по нашему мнению, можно разработать тематический рейтинг «Результативность высшего профессионального образования», который мог бы основываться на имеющихся в настоящее время индикаторах:

- удельный вес нетрудоустроенных выпускников очной формы обучения государственных и муниципальных учреждений высшего профессионального образования в общей численности выпускников;

- соотношение удельного веса занятого населения с высшим профессиональным образованием и удельного веса безработных с аналогичным уровнем образования в общей их численности.

До опубликования результатов интегрального рейтинга «Высшее профессиональное образование» воздержимся от оценки выбранного метода расчета интегрального показателя [4, с. 25], но отметим, что в нем есть ряд ограничительных условий и допущений, часть из которых изначально обусловлена нормированием значений показателей по среднероссийскому уровню. Мы много лет проводили исследования по проблемам комплексной оценки, и это дает нам основание считать наиболее объективным метод евклидова расстояния от точки эталона [6, с. 30], в котором нормирование осуществляется через соотношение значений фактического объекта и эталона, объединяющего в себе наилучшие из достигнутых значений.

В заключение необходимо подчеркнуть, что исследования проблем рейтингования субъектов Российской Федерации по показателям развития образования, проводимые Институтом статистических исследований и экономики знаний Государственного университета — Высшей школы экономики, создают важные предпосылки для организации в регионах работы по мониторингу образовательных учреждений (в том числе реализующих программы в сфере высшего профессионального образования). Такая работа позволит обеспечить объективную сравнительную оценку деятельности вузов в условиях модернизации российского образования.

## Литература

1. Образование в Российской Федерации. 2006: стат. ежегодник. М.: ГУ–ВШЭ, 2006.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: стат. сборник / Росстат. М., 2007.
3. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования // Вестник образования. 2006. Тематическое приложение № 1.



4. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: эксперимент продолжается. Часть 1 // Вестник образования. 2007. Тематическое приложение № 2.

5. Рейтинг субъектов Российской Федерации по показателям развития образования: эксперимент продолжается. Часть 2 // Вестник образования. 2007. Тематическое приложение № 3.

6. Сайфулин Р.С. Экономико-математические методы в анализе хозяйственной деятельности. М.: Финансы, 1978.