



Е.В. Савицкая

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМЫ ДЕТСКОГО ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Информационная
основа
исследования

В данной статье представлен материал, полученный в процессе реализации научно-исследовательского проекта «Формирование системы мониторинга экономики образования» и отражающий некоторые аспекты функционирования системы дошкольного образования в РФ. В 2003 году произошло расширение мониторинга по институциональному и по региональному охвату. В качестве «пилотных» регионов были выбраны не только Пермская и Ярославская области, исследования в которых проводились и в 2002 году, но также Москва и Красноярский край, как регионы, кардинально различающиеся по своему социально-экономическому развитию. Расширение институционального характера происходило за счет включения в анализ рынков дошкольного образования и дополнительного образования детей. Это позволило получить более полное представление о состоянии экономики образования в стране.

Информационной основой исследования служат: данные государственной статистики; данные репрезентативного опроса семей, имеющих детей соответствующего возраста, проведенного Фондом «Общественное мнение»; данные опроса родителей и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в четырех «пилотных» регионах — Москве, Красноярском крае, Пермской и Ярославской областях (полевые работы осуществлены Аналитическим центром Юрия Левады; обработка анкет выполнена А.О. Крыштановским, деканом факультета социологии ГУ-ВШЭ).

Актуальность
исследования

Несмотря на определенные минусы государственной образовательной системы в бывшем Советском Союзе, нельзя не признать, что она обеспечивала широкую доступность и высокий уровень



образования. По мнению зарубежных экспертов, «успехи в области образования были одним из завоеваний социализма. Уровень образованности населения был выше, чем в других странах с сопоставимым уровнем экономического развития. К началу переходного периода грамотность взрослого населения была практически сплошной; посещаемость учебных заведений всех ступеней была очень высока...» [5, с. 205]. Сформировавшаяся в стране система дошкольного образования была своеобразным институциональным феноменом в глазах иностранцев.

Конечно, в советский период сеть яслей и детских садов выполняла, прежде всего, экономическую и идеологическую функции. Ее наличие позволяло высвободить из домашних хозяйств дополнительную рабочую силу, что особенно актуально при экстенсивном росте экономики, и способствовало формированию идейно «правильного» мировоззрения у детей с самого раннего периода их развития. Но параллельно дошкольные учреждения решали и образовательные задачи. Известно, что в первые годы жизни ребенок проявляет максимальную готовность к обучению. Поэтому дети, получившие благоприятный стимул к развитию до шестилетнего возраста, могут более успешно усваивать знания на следующих уровнях образования. В связи с этим следует рассматривать дошкольные учреждения как неотъемлемую часть системы общего образования и поддерживать их функционирование в условиях рыночной экономики.

После распада социалистической системы — в процессе перехода к рыночным отношениям — Россия попала в глубокий экономический кризис. Резкое сокращение объема внутреннего валового продукта, увеличение безработицы среди экономически активного населения, рост бедности, жесткие бюджетные ограничения, с которыми столкнулись предприятия, сокращение государственных расходов на социальные нужды оказали, в целом, негативное влияние на российскую систему образования — ее состояние ухудшилось. Произошли изменения и в сфере детского дошкольного образования.

Основные
статистические
показатели

В 1991 году в России было 87,6 тыс. дошкольных образовательных учреждений, а в 2001 году их осталось всего 50 тыс. При этом в городах и поселках городского типа количество детских садов уменьшилось за десятилетие с 47 тыс. до 27,9 тыс. (т.е. на 40,6%), а в сельской местности — с 40,6 тыс. до 22,1 тыс. (т.е. на 45,6%). Резко сократилась и численность детей, посещающих дошкольные учреждения: от 8433 тыс. человек в 1991 году до 4246 тыс. человек



Е.В. Савицкая

Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

в 2001 году. При этом в городах и поселках городского типа количество детей, посещающих детские сады, уменьшилось с 6411 тыс. человек до 3384 тыс. человек (т.е. на 47,2%), а в сельской местности — с 2022 тыс. до 862 тыс. человек (т.е. на 57,4%) [4, с. 95]. Таким образом, сокращение численности детей в дошкольных образовательных учреждениях происходило более быстрым темпом, чем уменьшение числа этих учреждений. Данная тенденция особенно характерна для сельской местности.

В результате в стране возникла избыточная сеть детских садов. В 2001 году численность детей в расчете на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях составляла 90 человек в городах и 65 человек в сельской местности. Для сравнения: в 1991 году на 100 мест в детских садах приходилось 109 человек в городах и 91 человек в сельской местности [4, с. 100]. Одновременно произошло старение материально-технической базы детских дошкольных организаций. Согласно данным государственной статистики, здания, требующие капитального ремонта, составляют 34% от общего числа дошкольных образовательных учреждений. Еще 1,5% зданий находятся в аварийном состоянии [4, с. 86].

Сокращение количества детей, посещающих детские сады, обусловлено, в первую очередь, действием демографического фактора. Всплеск рождаемости, наблюдавшийся в первой половине 80-х годов и достигший пика в 1987 году, сменился резким падением рождаемости, начавшимся в 1988 году и закончившимся в 2000 году, что привело к естественному снижению численности детей дошкольного возраста в стране. Поэтому приведенные выше абсолютные показатели динамики посещаемости детских садов не дают полного представления о ситуации, сложившейся в системе дошкольного образования. Более объективную картину можно получить, используя показатель охвата детей дошкольными образовательными учреждениями.

Охват детей соответствующего возраста системой ДДО

Согласно данным государственной статистики, в 1991 году детские сады посещали 63,9% от общей численности малышей соответствующего возраста; в 1998 году — только 53,9%; а в 2001 году — 57,2% [4, с. 96]. Таким образом, охват детей дошкольными учреждениями значительно снизился за период с 1991 по 1998 годы, а затем наметилась тенденция к увеличению посещаемости детских садов. Показатель охвата демонстрирует, что в течение 90-х годов лишь немногим более половины мальчиков и девочек в возрасте до 6–7 лет получали дошкольное образование в системных образовательных учреждениях. Это обстоятельство было обусловлено действием социально-экономических факторов.



Основной причиной снижения посещаемости детских дошкольных учреждений за рассматриваемый период стал общий спад экономической активности в стране. В связи с ростом безработицы из сферы производства товаров и услуг к 1999 году было высвобождено 9094 тыс. человек; из них 29,6% — это люди в возрасте от 20 до 29 лет [4, с. 31–32]. Оставшиеся без работы молодые матери и отцы, имея низкие доходы и близкие к нулю альтернативные издержки, сами воспитывали малолетних детей и не прибегали к услугам дошкольных образовательных учреждений.

Другая причина — дифференциация доходов в обществе и формирование прослойки богатых людей. Действительно, если заработок мужа достаточно высок, жена может не работать, а заниматься воспитанием и образованием ребенка. Если заработок одного из супругов очень высок, семья может пользоваться услугами няни или гувернантки, и ребенок не попадает в сферу системного образования. Репрезентативный опрос, проведенный в 2003 году Фондом «Общественное мнение», показал, что приблизительно 8% российских семей нанимают няню или гувернера через специальные фирмы; около 9% семей пользуются услугами няни частным образом; 9% детей дошкольного возраста берут частные уроки иностранного языка, музыки, танцев и т.д.

Еще одним фактором сокращения охвата детей дошкольными образовательными учреждениями стало снижение качества предоставляемых этими учреждениями услуг. Об ухудшении содержания и обучения детей в детских садах свидетельствуют данные социологического опроса родителей дошкольников, проводившегося в 2003 году в четырех «пилотных» регионах. Необходимо отметить, что в ходе данного опроса в качестве респондентов фигурировали только родители детей, посещающих детские сады; семьи, не прибегающие к услугам дошкольных образовательных учреждений, в опросе не участвовали.

Качество
дошкольных
образовательных
учреждений

Результаты опроса показали, что в среднем 25% респондентов по тем или иным причинам переводили своих детей из одного детского сада в другой. Этим респондентам задавался вопрос о причинах смены дошкольного учреждения. Распределение ответов на данный вопрос представлено в табл. 1.

Полученные результаты показывают, что распространенной причиной смены дошкольного учреждения являются неудовлетворительные условия содержания и образования детей: плохой уход за ребенком, низкий уровень занятий с детьми, плохое питание и т.п. При этом было зафиксировано, что родители с более высоким



Е.В. Савицкая
Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

Табл. 1 **Распределение ответов на вопрос: «Если этот детский сад у Вашего ребенка не первый, то почему Вы сменили детский сад?»**
(% к числу опрошенных родителей)

	Москва	Красноярск	Пермь	Ярославль
По причине смены места жительства	30	60	56	23
По причине неудобного расположения сада (сложно возить ребенка)	10	30	6	10
По причине плохого материального состояния сада	5	30	11	26
Из-за плохого питания в саду	15	25	11	26
Из-за плохого медицинского обслуживания		10	6	29
Из-за плохого ухода за детьми	45	25	17	16
Из-за низкого уровня занятий с детьми	40	35	17	13
По причине ухудшения Вашего материального положения	5			
По причине улучшения Вашего материального положения		5		3
Другое		5	17	48

уровнем дохода гораздо чаще меняют детский сад по причине неудовлетворительных условий для ребенка. Из таблицы также видно, что по сравнению с жителями других городов москвичи в наибольшей степени заинтересованы в повышении уровня развивающих занятий с их детьми. Это свидетельствует о том, что многие столичные жители начинают выстраивать образовательные стратегии для своих детей с самого раннего возраста. Результаты другого социологического опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение», подтвердили, что «наиболее крупные семейные вложения в дошкольное образование детей осуществляются в Москве и Санкт-Петербурге (в три раза больше, чем в среднем по опросу)» [6, с. 40].

В ходе исследования в четырех «пилотных» регионах родителей также просили оценить по пятибалльной шкале качество предоставляемых услуг в детском саду, который их ребенок посещает в данный момент. Параметры, по которым оценивалось качество услуг, и средние оценки, выставленные родителями, представлены на рис. 1.

Рисунок демонстрирует, что муниципальные дошкольные учреждения уступают ведомственным детским садам по уровню материального обеспечения, качеству питания и ухода за детьми, а также по уровню занятий с детьми. Единственный параметр, по которому первые имеют превосходство над вторыми,— это

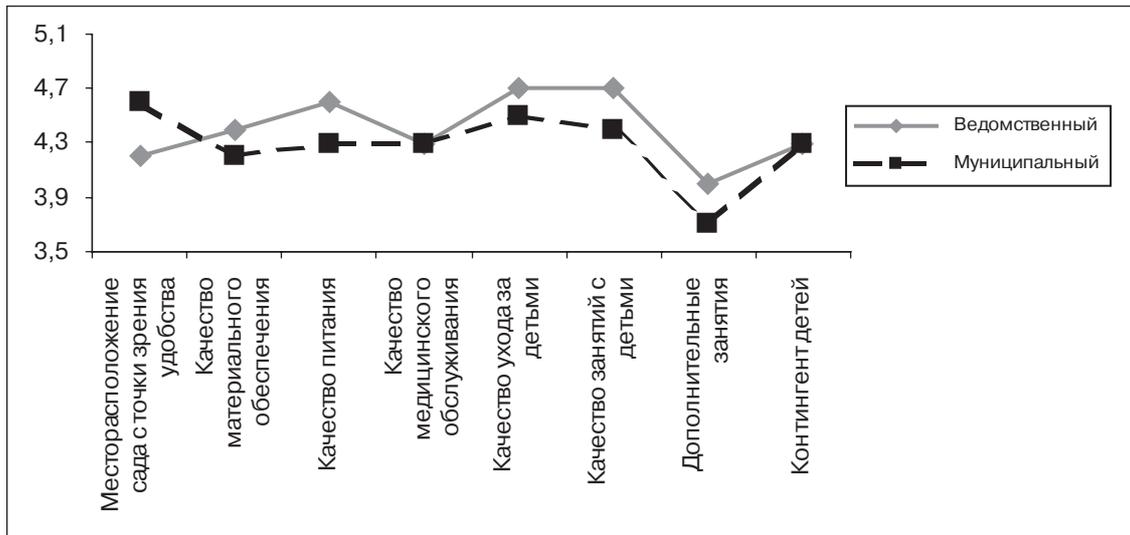


Рис. 1 Оценка родителями качества услуг, предоставляемых муниципальными и ведомственными дошкольными учреждениями

удобство территориального расположения. В этом смысле ситуация мало изменилась по сравнению с дореформенным периодом: ведомственные дошкольные учреждения и в бывшем Советском Союзе имели лучшее материально-техническое обеспечение. Однако за годы реформ резко сократилось их количество: в 1990-х годах шел активный процесс передачи ведомственных дошкольных учреждений в ведение органов местного самоуправления (органов управления образованием). Если в 1990 году в ведении органов образования находилось 30% дошкольных учреждений, а 70% учреждений были ведомственными, то уже в 1998 году картина была прямо противоположной: 70% дошкольных учреждений находилось в ведении органов местного самоуправления и только 30% оставалось ведомственными [3, с.24]. Рис. 1 также показывает, что наименее удовлетворительными, с точки зрения родителей, и в муниципальных, и в ведомственных дошкольных учреждениях являются количество и качество дополнительных занятий с детьми.

Доходы работников системы ДДО

Одной из причин низкого качества услуг, предоставляемых дошкольными образовательными учреждениями, является нехватка педагогического персонала, а также его недостаточная квалификация. Согласно данным государственной статистики, укомплектованность штатов дошкольных учреждений на протяжении нескольких лет оста-



Е.В. Савицкая

Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

валась неполной. В 2001 году количество должностей по штатному расписанию составляло 1609 тыс., а фактически в системе ДДО работало 1560,7 тыс. человек. Из них 30% имеют высшее образование (в основном это учителя-логопеды и учителя-дефектологи), 60% — среднее педагогическое образование. Налицо старение кадров. Педагогический персонал в основном состоит из работников, имеющих стаж педагогической работы 15 и более лет (51% от общей численности работников дошкольных учреждений), хотя в 1994 году работников с таким стажем было 36%. Число воспитателей и учителей со стажем работы до 10 лет сократилось с 41,5% в 1994 году до 28,5% в 2001 году [4, с. 66–67]. Сегодня молодежь не идет работать в систему дошкольного образования. Главная причина этого — потеря престижности учительского труда и чрезвычайно низкий уровень его оплаты.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в детских дошкольных учреждениях составляла в 2001 году 1364 рубля. Практически таким же в этом году был и уровень прожиточного минимума на душу населения в Тверской, Курской, Ивановской, Пермской, Саратовской, Нижегородской и многих других областях России. В Москве и Московской области прожиточный минимум составлял более 1800 рублей на человека [1, с. 42]. В 2002 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений составила 2127 рублей, тогда как среднемесячная заработная плата в отрасли «Образование» была равна 2922 рубля, а среднемесячная заработная плата в экономике в целом — 4360 рублей. Таким образом, оплата труда в системе ДДО в 2 раза меньше, чем в экономике в целом. Единственная отрасль, в которой средний уровень заработной платы ниже, чем в дошкольных образовательных учреждениях, — это сельское хозяйство (1752 рубля в месяц) [7, с. 40, 42].

Из-за низкой оплаты труда многие воспитатели вынуждены работать одновременно в нескольких местах. Согласно социологическому опросу, проводившемуся в 2003 году в четырех «пилотных» регионах, доля таких воспитателей составляет около 50% от общей численности. Интенсивность подработок невелика: лишь 5% воспитателей обследованных детских садов подрабатывают каждый день либо несколько раз в неделю. На рисунке 2 представлена величина ежемесячного дополнительного дохода воспитателей, получаемого в других местах работы. В среднем суммы денег, полученные от подработок, незначительны и даже не достигают уровня зарплаты на основном рабочем месте.

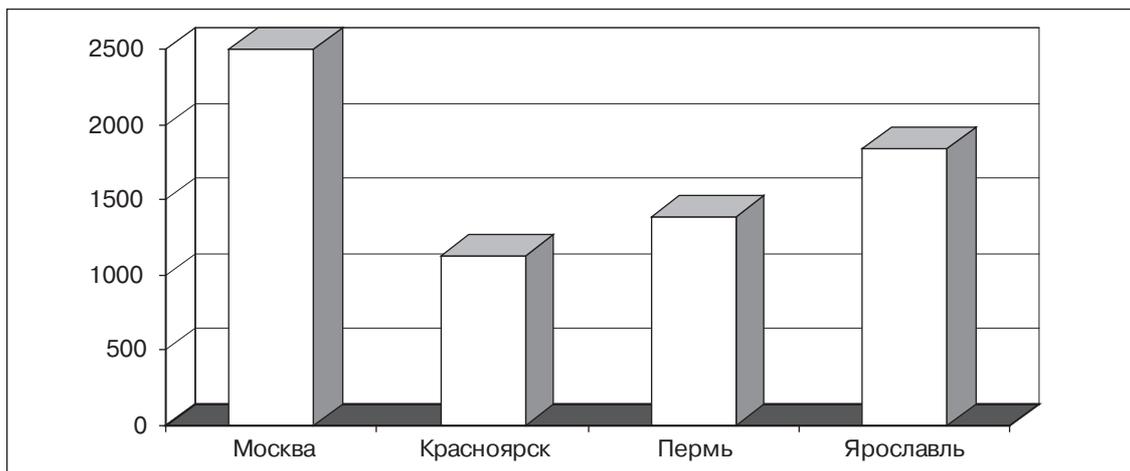


Рис. 2 Величина дополнительных доходов воспитателей от подработок (руб. в месяц)

Воспитателям также задавался вопрос о наличии и видах социальных льгот, предоставляемых им по месту работы. Как выяснилось, такие льготы существуют, однако получала их только 1/3 респондентов. Табл. 2 демонстрирует, какие именно социальные льготы получали воспитатели в обследованных дошкольных образовательных учреждениях. К сожалению, почти никто из работников, пользовавшихся льготами, не смог оценить их в денежном измерении.

Табл. 2 Распределение ответов на вопрос: «Предоставлялись ли Вам по месту основной работы какие-либо социальные льготы?» (% к числу опрошенных воспитателей)

	Детский сад	
	Ведомственный	Муниципальный
Лагеря отдыха для детей	25	29
Билеты на развлекательные мероприятия	16	27
Путевки	16	22
Проездные билеты	18	5
Медицинское обслуживание	14	5
Питание		2
Другое	5	5
Никаких социальных льгот не получал	73	63



Обращает на себя внимание тот факт, что в муниципальных дошкольных учреждениях путевки для себя и для детей, а также билеты на развлекательные мероприятия получали от 22% до 29% респондентов. Одновременно 2/3 воспитателей вообще не пользовались никакими видами социальных льгот. Это свидетельствует о неравномерном предоставлении социальной поддержки среди педагогического состава: по-видимому, различные виды льгот достаются одним и тем же лицам; остальные работники отстраняются от получения дефицитного ресурса. Аналогичным образом обстоят дела и в ведомственных дошкольных учреждениях.

При столь низком уровне доходов работников дошкольных учреждений неудивительно, что в детских садах существует практика неофициальных платежей и подарков обслуживающему персоналу. Опрос родителей дошкольников в четырех «пилотных» регионах показал, что около 30% респондентов слышали о случаях взяточничества в детском саду, который посещает их ребенок. В подавляющем большинстве случаев деньги даются за то, чтобы ребенка приняли именно в этот детский сад, и за то, чтобы ребенку был обеспечен более качественный уход. Распространенность взяток по перечисленным поводам в ведомственных и муниципальных дошкольных учреждениях приблизительно одинакова. При этом размер взяток существенно различается по регионам и конкретным детским садам. Согласно репрезентативному опросу, проводившемуся в 2003 году Фондом «Общественное мнение», в целом по стране о факте дачи взяток в детском саду сообщили 16% семей, имеющих детей в возрасте от 4-х лет. В среднем каждая российская семья, платившая взятки, потратила на это 1000 руб. в год. Причем, для москвичей данная сумма составила 1900 руб. в год, для семьи из Ярославской области или Красноярского края — 700 руб. в год, а для жителей Пермской области — 400 руб. в год [2, с.18].

Кроме того, в дошкольных учреждениях широко распространена практика подарков обслуживающему персоналу. При проведении исследования в четырех «пилотных» регионах родителям малышей, посещающих детский сад, задавался вопрос о наличии такого рода практики. Рис. 3 показывает, что более 80% опрошенных родителей дарят подарки нянечкам и воспитателям. Причем 47% респондентов делают это по каждому удобному поводу. В подавляющем большинстве случаев дарители не рассматривают эти подарки как завуалированную форму взятки, расценивая их просто как знаки внимания.

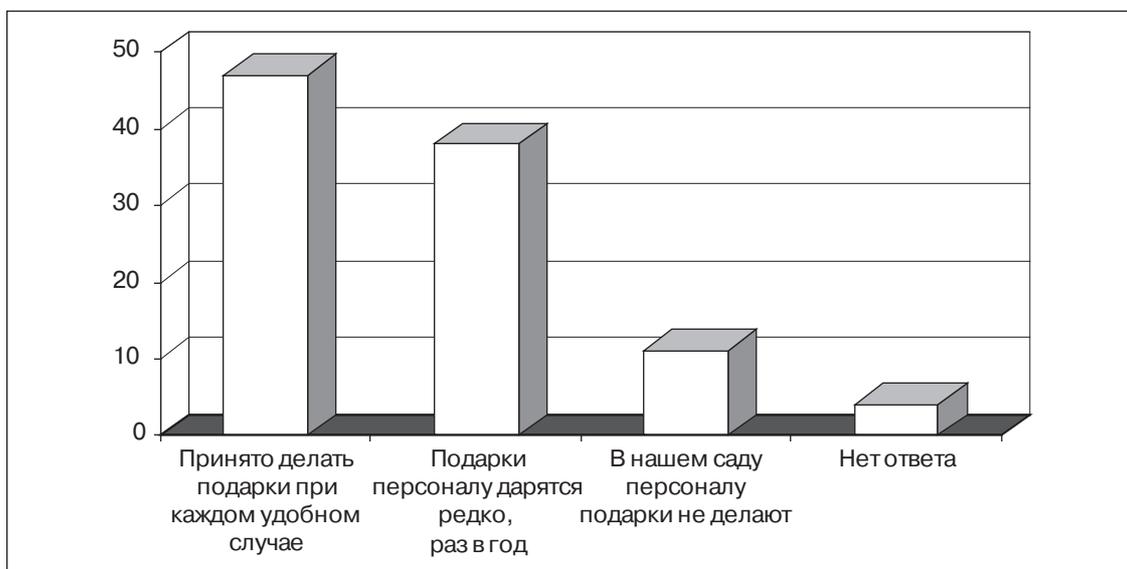


Рис. 3 Распределение ответов на вопрос: «Существует ли в Вашем детском саду практика подарков воспитателям, нянечкам?» (% к числу опрошенных родителей)

Бюджетное финансирование системы ДДО

Основной причиной низкого уровня оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях и качества предоставляемых ими услуг является недостаточность денежных средств, поступающих в систему ДДО из бюджетов всех уровней. В табл. 3 представлены общие расходы консолидированного бюджета на финансирование детского дошкольного образования в 2001, 2002 и 2003 годах (данные Министерства финансов РФ). В структуре этих расходов отчисления из федерального бюджета составляют около 1%, из бюджетов субъектов РФ — 18%, из местных бюджетов — 81%. Таким образом, детское дошкольное образование финансируется в основном из местных бюджетов.

Табл. 3 Общие и удельные расходы консолидированного бюджета на детское дошкольное образование

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Общие расходы бюджета (млрд руб. в год)	42,7	60,7	70,7
Численность обучающихся (тыс. чел.)	4263	4246	4267
Расходы на одного обучающегося (руб. в год)	10016	14296	16569



Е.В. Савицкая
Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

Бюджетные средства, поступающие в дошкольные учреждения, составляют приблизительно 15% от всех расходов бюджета на образовательную систему и около 0,5% валового внутреннего продукта страны: 0,48% в 2001 году, 0,56% в 2002 году и 0,53% в 2003 году. Соответственно удельные затраты на содержание и образование одного воспитанника детского сада оказываются незначительными: около 41,7 доллара в месяц (см. табл. 3). В эту сумму включаются расходы на заработную плату обслуживающего персонала вместе с начислениями на фонд оплаты труда (59%, т.е. более половины всех затрат), оплата коммунальных услуг (приблизительно 16%), капитальные вложения в основные фонды (около 3,5%), а также другие затраты. Рисунок 4 отражает структуру суммарных расходов местных бюджетов и бюджетов субъектов РФ на детское дошкольное образование по статьям экономической классификации в 2002 году (рассчитано на основе данных Министерства финансов Российской Федерации об исполнении консолидированного бюджета субъектов федерации).

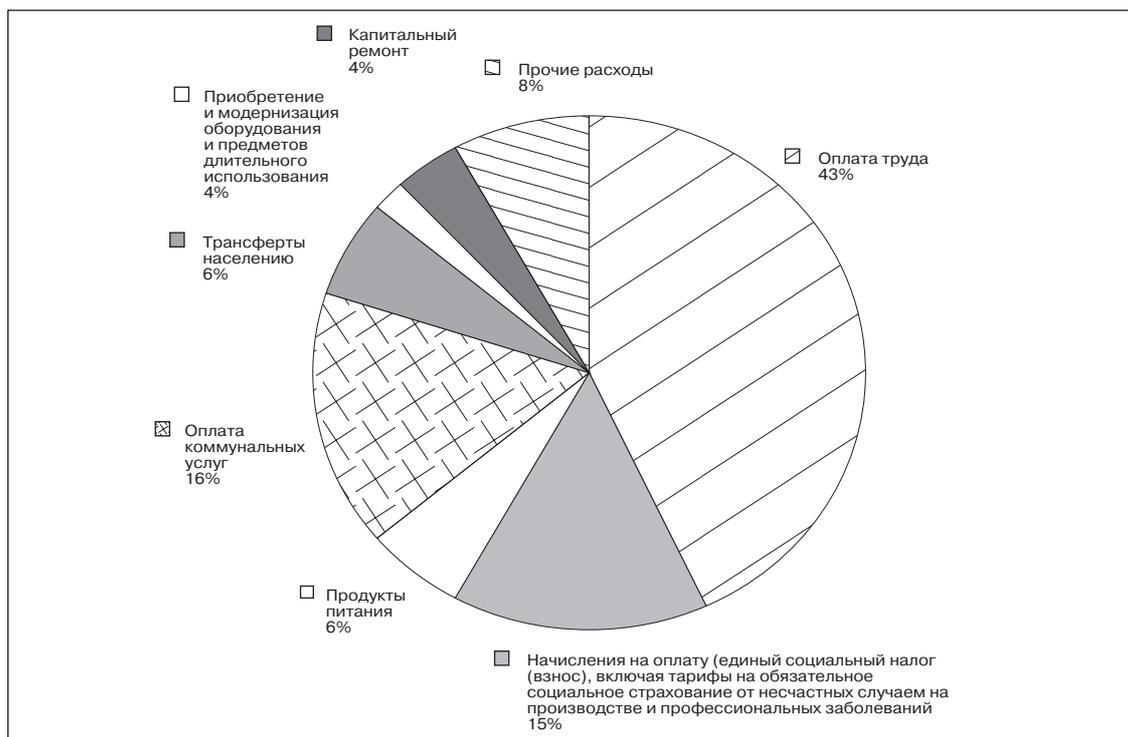


Рис. 4 Структура расходов на детское дошкольное образование по статьям экономической классификации



Как видно из рисунка, доля затрат на продукты питания в 2002 году составила 14%, или 8,5 млрд рублей. Соответственно на каждого воспитанника детского сада приходилось в среднем 1990 руб. в год, или 166 руб. в месяц. К сожалению, невозможно представить ежедневный рацион питания, богатый витаминами и калориями, который мог бы быть обеспечен на основе данной денежной суммы. Расходы на медикаменты, перевязочные и прочие лечебные средства в этом же году составили 65 млн рублей, т.е. 15,3 руб. в год на одного воспитанника детского сада. При таком уровне бюджетного финансирования системы дошкольного образования родители малышей, посещающих детские сады, вынуждены вкладывать собственные денежные средства в поддержание дошкольных образовательных учреждений.

Расходы семей в системе ДДО

До 1 января 2005 года еще действовало постановление Верховного Совета РСФСР 1992 года, которым устанавливается, что плата родителей не должна превышать 20% от стоимости содержания ребенка в дошкольном учреждении. Фактическое положение дел весьма разнообразно и зависит от местонахождения и типа детского образовательного учреждения, а также от платежеспособности родителей.

Согласно репрезентативному опросу, проведенному в 2003 году Фондом «Общественное мнение», плату за посещение ребенком детского сада вносят 79% семей. Годовая сумма для средней немосковской семьи, платившей по данной статье, составляет 2752 рубля; для аналогичной московской семьи — 3597 рублей. Наряду с официальной платой за посещение ребенком дошкольного учреждения, распространенной практикой является сбор денег с родителей на нужды этого учреждения. Как показало исследование, 64% респондентов данной категории участвуют в материально-техническом обеспечении дошкольных учреждений, оплачивая ремонт и охрану помещений, покупку книг, материалов и оборудования; 66% семей вносят деньги на организацию экскурсий, праздников и подарков в детском саду. Кроме того, в некоторых детских садах возникла практика предоставления дополнительных образовательных услуг на платной основе. Согласно данным того же опроса, 23% семей платили за занятия в детском саду, не связанные с подготовкой к школе, и 13% респондентов оплачивали занятия в детском саду, связанные с подготовкой к школе [6, с. 31]. Такая практика идет вразрез со статьей 43 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует доступность и бесплатность общего образования.



Е.В. Савицкая
Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

Табл. 4 **Годовые расходы российских семей на содержание и обучение детей в детских садах**

Статьи расходов семей	Величина расходов (млрд руб. в год)
Официальная плата за посещение детского сада	8,99
Оплата экскурсий, праздников, подарков в детском саду	0,82
Взносы на ремонт, охрану, покупку материалов, оборудования и т.д.	1,11
Плата за занятия в детском саду, не связанные с подготовкой к школе	0,68
Плата за подготовку к первому классу школы	0,37
Взятки работникам детских садов за прием в детский сад, за особое отношение к ребенку	0,59
Всего	12,56

В таблице 4 представлена структура затрат российских семей на содержание и обучение детей в дошкольных учреждениях в 2003 году. Без учета теневых платежей (взяток) суммарные затраты семей составили 11,97 млрд рублей, т.е. 17% от величины бюджетных средств, направленных государством в систему ДДО в этом же году (см. табл. 3). Таким образом, в настоящее время расходы родителей не превышают законодательно разрешенных дополнительных платежей.

В ходе обследования в четырех «пилотных» регионах родителям воспитанников детских садов задавался вопрос о возможности увеличения платы за услуги, предоставляемые детскими садами, при условии улучшения качества этих услуг. В среднем около 70% респондентов заявили о своей готовности повысить оплату при выполнении соответствующих условий. Хотя регионы в этом существенно различаются: в Ярославской области готовность к доплате выразили лишь 45% родителей, в Москве за это высказались почти 90% семей. Данное различие объясняется прежде всего более высоким уровнем благосостояния столичных жителей.

Табл. 5 демонстрирует, что во всех без исключения регионах остро стоит вопрос о количестве детей в группе. Требование родителей формировать малочисленные группы является вполне обоснованным, так как в этом случае каждому ребенку уделяется больше внимания со стороны воспитателя. Кроме того, значительное скопление детей в одном помещении приводит к более частым случаям инфекционных заболеваний.



Табл. 5 **Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы увеличить плату за посещение Вашим ребенком детского сада при выполнении следующих условий?»** (% к числу опрошенных родителей)

	Москва	Красноярск	Пермь	Ярославль
Да, если будут хорошо организованы дополнительные занятия	50	47	33	18
Да, если группы детей будут меньше	32	35	39	15
Да, если будет более качественное питание	1	16	22	27
Да, если улучшится медицинское обслуживание		19	22	12
Да, если в сад будут приниматься только дети из благополучных семей	35	4	3	1
Да, если улучшится квалификация работников	2	9	19	12
Да, если будет установлена новая мебель, оборудование и др.	10	11	10	1
Да, если помещения будут хорошо отремонтированы	4	6	10	3
Да, если будут увеличены штаты воспитателей, персонала		5	10	8
Другое	3	1	3	
Не готовы платить больше ни в коем случае	7	18	23	55

Для жителей Красноярска, Перми, Ярославля актуальным является и вопрос об улучшении питания и медицинского обслуживания детей в дошкольных учреждениях. Интересно, что москвичи практически не обеспокоены данной проблемой; их также устраивает квалификация работников детского сада. Отсюда можно сделать вывод, что столичные дошкольные учреждения лучше обеспечены продуктами питания, медикаментами и кадрами. Такое положение дел легко объяснить, сравнив расходы бюджета на одного воспитанника детского сада в данных регионах. В 2002 году для Москвы эти расходы были равны 23,8 тыс. рублей в год (с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных услуг — 29,8 тыс. рублей); для Ярославской области — 14 тыс. рублей в год (с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных услуг — 17,4 тыс. рублей); для Пермской области — 13,4 тыс. рублей в год (с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных услуг —



Е.В. Савицкая

Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

17 тыс. рублей); для Красноярского края — 16,8 тыс. рублей (с учетом регионального коэффициента удорожания бюджетных услуг — 12,3 тыс. рублей).

Во всех регионах без исключения основным условием повышения оплаты является улучшение организации дополнительных занятий. Это обстоятельство еще раз демонстрирует четкую установку родителей на получение их детьми в дошкольном учреждении ключевых компетенций, т.е. необходимых для следующей ступени образования (начальной школы) знаний и навыков. Интересно отметить, что у столичных жителей на втором месте по степени важности стоит требование к контингенту семей, дети из которых посещают данное дошкольное учреждение. Если уровень социализации ребенка рассматривать как сумму полученных знаний, навыков и поведенческих черт (под последними понимаются предпочтения и целевые установки, которые формируют поведение индивида), то можно заметить, что только москвичи всерьез озабочены формированием у своих детей определенной системы поведенческих черт. В остальных регионах этому аспекту социализации практически не придается значения.

В настоящее время в обследованных дошкольных учреждениях ежемесячная оплата сильно дифференцирована. Однако все родители, заявившие о намерении платить больше, согласны увеличить расходы приблизительно на один и тот же процент от сегодняшнего уровня оплаты, а именно на 60%.

Перспективы
развития
системы ДДО

Исследование показало, что бюджетное финансирование системы дошкольного образования является совершенно недостаточным для обеспечения качественного содержания и воспитания малышей в детских садах. Выделяемых из бюджета средств не хватает и для создания приемлемых экономических условий труда работникам сферы ДДО, в результате чего укомплектованность штатов остается неполной, уровень квалификации снижается, старение кадров становится необратимым процессом.

Вместе с тем, после 2000 года изменилась демографическая ситуация: в России начался рост рождаемости. Это означает, что уже в ближайшее время численность детей соответствующего возраста увеличится и общество столкнется с проблемой неадекватности существующей сети детских садов потребностям населения. К тому же, начавшийся в стране экономический подъем обусловил увеличение занятости среди экономически активного населения. Теперь у многих матерей будет меньше времени на уход за малолетними детьми, и они предпочтут пользоваться услугами до-



школьных образовательных учреждений. Таким образом, можно с полной уверенностью прогнозировать быстрый рост численности детей, включенных в систему ДДО, который существенно увеличит нагрузку на бюджет и сделает бюджетное финансирование еще более неэффективным.

В то же время, исследование зафиксировало готовность родителей дошкольников к участию в финансировании детских садов. Уже сегодня в систему дошкольного образования попадает 12 млрд. руб. денежных средств населения, что составляет 17% от величины бюджетных расходов. Еще 600 млн руб. родители тратят на взятки работникам детских дошкольных учреждений, в том числе и за более качественный уход за их детьми. При этом 70% семей выражают готовность увеличить официальную плату детским садам на 60% при повышении качества услуг, предоставляемых сферой ДДО.

Данная информация позволяет сделать вывод о необходимости модернизации системы финансирования дошкольных образовательных учреждений на основе четкого разграничения расходов на образование (воспитание) и содержание детей. Как отмечалось выше, дошкольные учреждения играют важную роль в процессе социализации ребенка и в получении им первичных знаний и навыков. Способствуя когнитивному развитию детей, они обеспечивают более успешное усвоение знаний на всех последующих ступенях образования. Этой причиной обусловлено требование бюджетного финансирования образовательных услуг, предоставляемых системой ДДО, в соответствии с конституционной гарантией доступности и бесплатности общего образования в нашей стране. В то же время государственные гарантии не распространяются на содержание детей в дошкольных учреждениях. Забота о правильном питании, постоянном медицинском наблюдении за здоровьем ребенка, обеспечении режима и гигиенических мероприятий является прерогативой семьи. Поэтому финансирование содержания детей в дошкольных учреждениях целесообразно осуществлять за счет денежных средств родителей при адресной социальной поддержке малообеспеченных семей.

Такая модернизация позволит уменьшить нагрузку на государственный бюджет, значительно повысит качество услуг, предоставляемых дошкольными учреждениями, улучшит экономические условия труда работников сферы ДДО и сделает более «прозрачными» расходы семей в этой сфере. Однако ее проведение потребует четкого нормативно-правового определения объема и структуры образовательных услуг, предоставляемых населению дошкольными



Е.В. Савицкая

Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования

учреждениями за счет бюджетных средств, а также нормативно-правового определения величины обязательной платы родителей за содержание детей в дошкольных учреждениях и перечня услуг, предоставляемых за эту плату.

Литература

1. Давыдова Е. А. Анализ рынка образовательных услуг в современной России// Экономика образования. 2004. № 5. С. 33–51.
2. Коррупция в системе образования. Информационный бюллетень ГУ-ВШЭ. М., 2004.
3. Межбюджетные отношения в российском образовании: проблемы модернизации. М.: ГУ-ВШЭ, 2002.
4. Образование в Российской Федерации. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, ЦИСН, 2003.
5. Обратить реформы на благо всех и каждого. Бедность и неравенство в странах Европы и Центральной Азии. Всемирный банк, Вашингтон, О.К., 2001.
6. Стратегии семей в сфере образования. Информационный бюллетень Минобразования РФ, ГУ-ВШЭ, ФОМ. М., 2004.
7. Экономика образования в зеркале статистики. Информационный бюллетень Минобразования РФ, ГУ-ВШЭ. М., 2004.