



С. Г. Вершловский

# ПОРТРЕТ ВЫПУСКНИКА ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЫ (опыт социально- педагогического исследования)

Исходные  
теоретические  
положения

---

На протяжении длительного времени определение качества образовательной подготовки учащихся сводилось к оценке предметных знаний и их применению на уровне умений и навыков. Правда, в отечественной дидактике предлагались более широкие подходы, включающие усвоение знаний и оперирование ими в их взаимосвязи, оценку уровня общего умственного и специального развития, сформированность мировоззрения<sup>1</sup>. Но на практике доминировали (и во многом доминируют по сегодняшний день) показатели учебных (академических) достижений в усвоении учебного материала, в степени соответствия объема знаний и умений программным требованиям. Разрыв между декларируемыми подходами и реальностью обусловлен трудностями измерения личностных успехов, их отсроченным проявлением, широким кругом «внешкольных» факторов, участвующих в социализации личности и т.д.

По мере социально-экономических преобразований в нашем обществе все более остро стало обнажаться противоречие между традиционной оценкой результативности образования и новыми подходами к школе как социальному институту, формирующему личность, способную жить в ситуации неопределенности: экономической и политической, нравственной и религиозной, индивидуальной и межличностной, локальной и глобальной.<sup>2</sup> Способность

<sup>1</sup> См: Лернер И.Я. Качества знаний учащихся. М.: Знание, 1978.

<sup>2</sup> Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: «Логос», 2002. С. 108–119.



С. Г. Вершловский

Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

молодого человека к выбору становится одним из ведущих критериев в оценке его адаптации к новым жизненным реалиям. В этой ситуации школа должна найти новые критерии оценки своей эффективности и на этом основании пересмотреть весь «арсенал» воспитательных средств либо уступить свою роль в становлении личности неформальным институтам, превратившись в манипулирующий орган с его бюрократическим стилем работы, иерархией и тотальным контролем.

Поиски выхода из кризиса стали активно вестись в начале 90-х годов. Одно из важнейших направлений на этом пути было связано с изучением особенностей социализации школьной молодежи и той роли, которая школа играет в этом процессе. Совершенно очевидно, что она не единственный институт социализации. Но в какой мере школа отвечает вызовам времени? Что и как должно быть изменено в ее деятельности, чтобы она могла эффективно готовить молодых людей к «взрослой» жизни? Исследования, в которых содержалась попытка ответить на эти вопросы, явились первым шагом в разработке новых критериев оценки деятельности школы и на их основе характеристики эффекта социализации учащихся<sup>1</sup>. Но социокультурный подход, представленный в первоначальных опытах оценки образовательных результатов, при всей своей ценности вооружал школу «зеркалом», в котором была представлена лишь *статическая* картина, определенный «срез» ее жизни в ситуации резких перемен и неопределенности будущего. Настойчиво ощущалась потребность в создании *динамической* картины, дающей представление о процессах, происходящих в школе как социальном институте на фоне социальных преобразований. Предполагалось, что «портрет» выпускника школы, периодически обновляемый, сможет эту потребность удовлетворить и выполнит важные социальные функции, связанные:

- с формированием способности общества к критической самооценке, познанию правды о себе;
- с необходимостью перехода от мифов к трезвому анализу противоречивых процессов, происходящих в образовании;
- с формированием общественного мнения, способного оказать влияние на политику государства в области образования;
- с разработкой вероятностных прогнозов в развитии системы образования.

Можно было полагать, что подобный «портрет» обеспечит органы образования достоверной и достаточно полной информацией

<sup>1</sup> Собкин В.С., Писарский П.С. Социокультурный анализ образовательной ситуации в мегаполисе. М.: МО РФ, 1992.



о качестве образовательного процесса, поможет уточнить некоторые аспекты стратегии развития школы в регионе и обосновать управленческие решения на локальном уровне. Он явится ценным материалом для критического осмысления руководителями школ собственной управленческой деятельности. Ожидалось, что материалы исследований будут отражены в СМИ. Так возникла идея периодически повторяемых исследований готовности выпускников петербургских школ к взрослой жизни. Разумеется, о подобной готовности можно судить лишь на основе поведения человека в реальных ситуациях в разных сферах послешкольной жизни, ибо «нам не дано предугадать, как наше слово отзовется». Вместе с тем есть некоторая предрасположенность к тому или иному выбору в профессиональной, общественной и личной жизни, которая формируется у молодого человека в школьные годы. Эта готовность находит свое отражение в ценностных ориентациях, то есть в отношении к целям жизнедеятельности и средствам их удовлетворения.

Одна из особенностей ценностных ориентаций на этапе завершения школьного образования — направленность в будущее: на выбор образа жизни, профессии, референтной группы и т.д., за которым стоит стремление к самоопределению. В его основе лежит рефлексивное, осмысленное отношение к себе как человеку, создающему свое настоящее и будущее. Тем самым анализ ценностных ориентаций, фиксируя динамику развития социально значимых характеристик, выступает важнейшим интегральным критерием оценки эффективности школьного образования.

О ценностных ориентациях мы можем судить на основе оценок готовности молодых людей:

- к самостоятельной познавательной деятельности, послешкольному образованию;
- к сознательному выбору профессии;
- к личной (семейной) жизни;
- к рациональной организации досуга;
- к своему здоровью;
- к общественной (гражданской) жизни.

Каждый из компонентов тесно связан с другими. На этом основании мы получаем целостное представление о том, как молодые люди оценивают свою готовность к выполнению *социальных ролей*, какой вклад в эту готовность вносит школа и от каких факторов ее жизни этот вклад зависит. Одновременно анализ «готовностей» позволит охарактеризовать отношение выпускников к людям, т.е. ту



С. Г. Вершловский

Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

эмоционально-ценностную основу, которая определяет их позицию в сообществе людей.

В ходе исследования была проанализирована готовность молодых людей к «взрослой жизни» на несколько уровней:

— *функциональной грамотности*, т.е. «умения решать жизненные задачи в различных сферах деятельности на основе прикладных знаний»<sup>1</sup>;

— *компетентности* — «умения решать задачи в различных сферах жизнедеятельности на базе теоретических знаний»<sup>2</sup>;

— *духовности* — способности решать «смысложизненные» проблемы, выражающиеся для человека в системе «вечных вопросов» бытия, иметь ценностные основания выбора жизненного пути, целей и смысла деятельности<sup>3</sup>.

Можно полагать, что:

■ анализ уровня функциональной грамотности позволяет оценить способность личности адаптироваться к требованиям ближайшего окружения (микросреды);

■ характеристика уровня компетентности дает возможность выяснить, в какой мере выпускник школы отвечает вызовам рынка, его запросам, в какой мере школа готовит конкурентоспособную личность;

■ анализ уровня духовности дает возможность представить степень осмысления и переживания человеком своего бытия, взаимоотношений с миром вещей и людей.

Анализ уровня функциональной грамотности и компетентности знакомит нас с «инструментальной» характеристикой готовности молодых людей к послешкольной жизни. Она фиксирует их деятельную сущность, качества делового человека. Духовность в большей степени касается их ценностного мира, мотивации, нравственности. Духовность как бы «достраивает» личность.

Взаимосвязь рассматриваемых составляющих можно выразить в виде схемы (рис. 1):

Подводя итоги можно заключить, что целостное представление о результативности образования можно получить на основе анализа ролевой и личностной готовности выпускников к взрослой жизни.

<sup>1</sup> Модернизация общего образования: оценка эффективности образовательных результатов. Книга для учителя. / Под ред. проф. В.В. Лаптева, проф. А.П. Тряпицыной. СПб., 2002. С. 9.

<sup>2</sup> Там же. С. 9.

<sup>3</sup> «Что я понимаю под словом “духовность”? Интерес человека к тому, что называется смыслом жизни. Кто я? Зачем живу? — Человек, который не задает себе этих вопросов, — личность бездуховная» (А. Тарковский).



Духовность						
Ключевые компетентности						
Коммуникативная	В сфере жизненных планов (профессиональных и образовательных)		В сфере личной жизни		В сфере гражданской жизни	В сфере досуга

  

Грамотность						
общая	функциональная					
Владение навыками чтения и письма на родном языке	Работа с информацией	Владение иностранным языком	Решение бытовых проблем	Взаимодействие с другими людьми	Обеспечение жизнедеятельности	Гражданские права и обязанности

Рис. 1

Организация исследования

Первым шагом явилось исследование «*Выпускник — 1993*», которое, обновляясь каждые два года, преобразовывалось в «*Выпускник — 1995*», «*Выпускник — 1997*», «*Выпускник — 1999*», «*Выпускник — 2001*», «*Выпускник — 2003*». Оно проводилось в форме анкетного опроса, охватывавшего 5% выпускников школ разного типа (обычных, гимназий, лицеев, специализированных, вечерних), расположенных в разных районах города (центральных, «спальных», пригородных). В целом структура и содержание анкеты на протяжении всех десяти лет не менялись, но некоторые коррективы, продиктованные временем, были внесены. Анкетным опросом охватывалось свыше 1100 учащихся. Он дополнялся интервью с молодыми людьми и учителями. В ряде школ выпускникам было предложено написать сочинение на одну из следующих тем: «Школьные годы — чудесные?», «Мои представления о жизненном успехе», «Я через десять лет», «Легко ли быть молодым?»<sup>1</sup>.

Характеристика социально-образовательной ситуации

Общественные перемены, произошедшие за десять лет — не только «фон», на котором разворачивается процесс социализации молодых людей. Историческое время, как подчеркивал Б.Г. Ананьев, глубоко проникает во внутренние механизмы индивидуально-психологического развития. Ориентации молодых людей, их представ-

<sup>1</sup> В сборе, обработке и анализе данных приняли участие кандидаты педагогических наук В.В. Вершинина, Е.Г. Королева, М.Д. Матюшкина, И.А. Персиянов, Н.А. Юдина. Руководитель исследования — д.п.н. С.Г. Вершловский.



С. Г. Вершловский

Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

ления о себе и мире — продукт эпохи и жизни страны. Но в процессе взаимодействия с миром, страной, особое место занимает конкретное окружение, прежде всего школа. Какие наиболее существенные изменения, произошедшие в системе отечественного образования, оказали влияние на процесс социализации молодых людей? Ответ на этот вопрос дала группа экспертов.

В качестве *позитивных тенденций* в сфере образования были названы следующие:

- возникновение вариативной системы образовательных учреждений (гимназий, лицеев, специализированных школ), создающей дополнительные возможности для самореализации учащихся;
- появление системы негосударственных образовательных учреждений;
- информатизация школьного образования, разработка интерактивных технологий;
- самостоятельность регионов в определении образовательной политики;
- расширение взаимодействия образовательных учреждений на неформальной основе (создание ассоциаций, творческих объединений);
- становление государственно-общественного управления образовательными учреждениями.

Подобные изменения дали основание экспертам констатировать:

- в 90-е годы XX века произошел переход системы российского образования от унитарной к вариативной, обеспечивающей возможность выбора «образовательного маршрута» для всех субъектов образовательного процесса — учащихся, родителей, педагогов;

- созданы условия для демократизации управления образовательным учреждением;
- достигнуты определенные успехи в области гуманизации школьного образования.

Одновременно эксперты отметили целый ряд *негативных тенденций*, сложившихся за последнее десятилетие ушедшего века:

- хронический дефицит педагогических кадров: старение учительства, низкий материальный уровень, стихийность и неупорядоченность движения кадров и т.д.;
- коммерциализация школы, расширение сферы платных образовательных услуг;
- снижение авторитета учительства в ученической среде, потеря учительством привычных ориентиров;
- низкая материально-техническая оснащенность школ;



■ внушительные масштабы детской и подростковой преступности, случаи насилия в стенах учебных заведений.

Сопоставляя позитивные и негативные стороны преобразований, эксперты пришли к выводу о снижении государственной поддержки системы школьного образования, не очень ясной политике в области образования. Одновременно они отметили признаки кризиса педагогического сознания: педагоги не знают, что взять из прошлого, что адресовать будущему, чему учить детей, на какие образцы поведения и деятельности ориентироваться.

Отмеченные тенденции в той или иной мере отражаются в жизни каждой школы и оказывают влияние на мир ценностей выпускников.

Некоторые особенности социально-демографической характеристики выпускников

---

Анализ данных опроса показывает, что гимназии и лицеи продолжают оставаться элитарными учебными заведениями. Среди обучающихся в них больше выходцев из семей финансистов, предпринимателей, управленцев, чем в школах обычного типа. Материальное положение выпускников престижных школ выше, чем у выпускников обычных и вечерних (сменных) школ. Жилищные условия учащихся зависят не столько от района проживания, сколько от уровня благосостояния родителей.

Тип учебного заведения — показатель социального положения семьи выпускника. Можно полагать, что и в дальнейшем статус школы будет содействовать сохранению существующей стратификации и все в меньшей степени служить средством социального выравнивания.

Следовательно, за последние десять лет общая тенденция определилась достаточно четко: тип образовательного учреждения закрепляет социальную дифференциацию. Можно полагать, что *у представителей каждой социальной группы свой путь, начало которого закладывают семья и тип школы, которую заканчивают молодые люди.*

Функциональная грамотность выпускников<sup>1</sup>

---

На основе анализа данных был подсчитан средний балл<sup>2</sup>, характеризующий уровень функциональной грамотности по каждому из выделенных признаков (табл. 1).

Разумеется, к представленным усредненным данным следует относиться с большой осторожностью, поскольку каждый признак функциональной грамотности включает разное количество эмпи-

<sup>1</sup> Раздел написан совместно с к.п.н. доцентом М.Д. Матюшкиной.

<sup>2</sup> Средний бал вычислен по формуле:  $\frac{A(+1) + B(-1)}{N}$ ,

где А — количество давших положительный ответ, В — отрицательный ответ, N — общее количество ответивших. Средний балл, таким образом, распределился между +1 и -1.



С. Г. Вершловский  
 Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

Табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Решение бытовых проблем	Самообразование и работа с информацией	Взаимодействие с другими людьми	ОБЖ	Компьютерная грамотность	Общая грамотность	Правовая и общественно-политическая грамотность	Владение иностранными языками
0,66	0,64	0,63	0,57	0,52	0,51	0,31	-0,05

рических характеристик, а их «вес» не всегда можно соотнести друг с другом. Тем не менее полученные характеристики могут служить базой для сравнения.

Выбор, сделанный выпускниками, объединяется по смыслу в два блока. Первый (со средним баллом от 0,66 до 0,57) составили виды грамотности, каждодневно востребованные, но по большей части освоенные за пределами школьного обучения. Ко второму блоку (средний балл от 0,52 до -0,05) отнесены виды грамотности, непосредственно связанные со школьным обучением.

Сопоставление этих двух блоков позволяет сделать несколько выводов:

- выпускники оценивают свою функциональную грамотность, связанную с непосредственным жизнеобеспечением, выше чем грамотность, «обслуживающую» выполнение социальных ролей и гражданских обязанностей;
- прослеживается разрыв между уроками жизни и школьными уроками. Иными словами, реальные жизненные коллизии обладают большими адаптационными возможностями, чем школьное образование;
- низкая функциональная грамотность (компьютерная, общая, правовая и языковая) свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников к взрослой жизни. Можно заключить, что «знаниевая» направленность образования сохраняется. Это обстоятельство вновь ставит со всей остротой проблему *качества* образования и его направленности;
- более высокий уровень функциональной грамотности выпускников гимназий, лицеев и специализированных школ обусловлен не столько содержанием и организацией учебного процесса, сколько социальным составом учащихся.

Характеристика компетентности

При анализе компетентности нас интересовали два вопроса: «Как выпускники оценивают свою готовность к послешкольной жизни? Какой вклад в эту готовность вносит школьное образование?» Для



ответа на эти вопросы обратимся к данным анкетного опроса (табл. 2), характеризующим подготовленность респондентов к решению жизненных задач (ответы даны в %):

Табл. 2

Хорошо подготовлен/ годы	1993	1995	1997	1999	2001	2003
1. К выбору профессии	<b>42</b>	39	45	51	49	<b>52</b>
2. К сотрудничеству с людьми	<b>32</b>	37	45	48	53	<b>56</b>
3. К учебе в вузе	43	42	40	42	<b>49</b>	<b>48</b>
4. К трудовой деятельности	<b>45</b>	47	51	48	52	<b>55</b>
5. К дальнейшему самообразованию	<b>44</b>	49	51	51	52	<b>56</b>
6. К преодолению жизненных трудностей	42	38	42	41	45	48
7. К участию в общественно-политической жизни	13	13	17	21	19	19
8. К созданию собственной семьи	25	28	23	20	22	23
9. К сексуальной жизни	49	48	57	59	60	56
10. К проведению свободного времени	83	82	87	87	88	85

Таблица свидетельствует о том, что с 1993 по 2003 год оценка готовности так или иначе связана с осмыслением молодыми людьми требований, обусловленных современными экономическими условиями. Это доказывают показатели, выросшие за десятилетие более чем на 10% (они выделены в таблице). Все они связаны с будущей трудовой деятельностью и необходимым для нее образованием.

Позиции, непосредственно не связанные с будущей работой и заработком, оцениваются заметно ниже<sup>1</sup>. Бросается в глаза резкое несоответствие между готовностью молодых людей к созданию семьи и к сексуальной жизни. Подобный разрыв — в определенной степени свидетельство недостаточного внимания к проблемам семейной жизни и полового просвещения, «опороченного коммунистами, церковниками и коррумпированными СМИ»<sup>2</sup>.

На основе представленных данных можно заключить, что более успешно осуществляется «предпрофессиональная» социализация и явно «западает» все, что связано с личностной зрелостью.

Какое место в оценке готовности молодых людей к взрослой жизни занимает школа? Для ответа на этот вопрос обратимся вновь к данным опроса (табл. 3):

<sup>1</sup> Исключение составляет оценка готовности к проведению свободного времени. Анализ этой «составляющей» будет представлен ниже.

<sup>2</sup> Кон И.С. Человеческая сексуальность на рубеже XXI века // Вопросы философии. 2001. №8. С. 56.



С. Г. Вершловский  
 Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

Табл. 3

Оценка (в %) / годы	1993	1995	1997	1999	2001	2003
1. Школа дала мне знания	78	81	79	84	82	78
2. Здесь я приобрел друзей	80	72	73	75	67	71
3. Школа научила меня общаться с людьми	32	33	37	34	37	39
4. Школа научила меня самостоятельно работать	31	30	31	32	37	31
5. Школа научила меня критически мыслить	30	30	32	29	30	31
6. Школа помогла выбрать профессию	26	27	26	29	27	21
7. Школа помогла мне лучше понять себя, свои качества	23	24	28	28	22	28

Таблица в целом демонстрирует отсутствие статистически значимой динамики показателей. Выпускники стабильно выводят на первые позиции знания и обретение друзей. Явно «западают» оценки, касающиеся «выхода» школы в будущую жизнь: в выбор профессии, умение общаться с людьми. Еще ниже оценивается «личный эффект»: способность критически мыслить, умение разобраться в себе. Напомним, что опрос фиксирует «мир мнений», а не реальную характеристику когнитивно-познавательных и оценочно-личностных компонентов самосознания. Объективный анализ того, что дает школа, возможен только на основе оценок и размышлений, возникших уже во «взрослой» жизни. Вместе с тем показательна определенная закономерность: с одной стороны, из года в год растет оценка молодыми людьми своей готовности к некоторым сторонам будущей жизни, а с другой — влияние школы на этот процесс не столь значительно, как представляется на первый взгляд. При этом не обнаружено статистически значимых различий между мнениями выпускников «обычных» и «специализированных» школ, между школами, расположенными в разных районах города. Лишь учащиеся сменных (вечерних) школ оценивают ниже роль своей школы по самым приоритетным позициям. Снижение «вклада» школы в подготовку к поступлению в вуз фиксирует целый ряд исследований. Так, по данным Агентства социальной информации, предпринявшего исследование повседневной жизни петербургской школы, оказалось, что лишь 16% сочли свою подготовку достаточной для поступления в вуз, отрицательный ответ дали 38% опрошенных, 41% полагает, что он «достаточен в некоторой степени»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Известия. 2004. 2 сентября.



Ослабление влияния школы в целом не означает снижение значимости «нужных» предметов. В ходе опроса учащимся было предложено составить расписание уроков на неделю, распределив в нем предметы по собственному усмотрению. Первое место в подобных расписаниях заняла информатика, второе — иностранный язык, третье — предмет, необходимый для поступления в вуз. Лишь 5% выпускников включили в расписание русский язык.

Каковы причины фактического снижения оценки роли школы в жизненном становлении молодых людей?

- Одна из основных (объективных) причин связана с тем, что «внешкольные» факторы (житейский опыт, традиции, семья, влияние СМИ) формируют через общение систему предпочтений учащихся задолго до возникновения способности к критическому, самостоятельному мышлению.

- «Внешкольная» среда предоставляет молодому человеку значительную свободу выбора и большие возможности реализации интересов.

- Столь существенный разрыв между школьной и внешкольной социализацией обусловлен во многом столкновением книжной культуры с массовой компьютеризацией, телекультурой. В этом конфликте школьное образование с его рациональностью, самодисциплиной, ориентацией на знания, обогащение памяти перестает быть формой культурной преемственности и действенной формой подготовки к жизни.

- Нельзя забывать о репетиторстве, подготовительных курсах и других видах «дополнительного» образования, занимающих в жизни молодых людей «на выпуске» из школы все более заметное место. Точная адресность, прицельность на конкретный вуз делает эту «модель» образования все более привлекательной.

Рассмотрим далее глазами выпускников некоторые особенности школьной жизни, позволяющие уточнить причины снижения роли школы в их жизненном самоопределении.

Одна из них связана с общей перегрузкой учащихся. Несмотря на то, что о перегрузке учащихся говорится много и давно, она не снижается, а скорее возрастает: сильную усталость в конце учебного дня в 1993 году испытывали 25% опрошенных, в 2003 году — 37%. Можно полагать, что увеличение усталости связано не с ухудшением здоровья (жалобы на здоровье отмечают стабильно 5–6%), а с повышением напряженности без компенсирующих усталость увлеченности и удовлетворенности процессом обучения.

Не менее серьезной причиной (и одновременно следствием жизненной позиции выпускников) является их недостаточная актив-



ность в решении вопросов, касающихся школьной жизни. Хотя их влияние на жизнь школы возросло с 18% в 1993 году до 28% в 2003 году, по существу молодые люди достаточно автономны. Большинство из них школа вряд ли может быть названа «вторым домом», хотя они провели в нем немалую часть своей жизни. Правда, по мере удаления от центра города процент учащихся, которым удалось повлиять на решения, касающиеся школьной жизни, возрастает.

Существенное влияние на отношение к школе оказывает атмосфера и прежде всего характер контактов учащихся с учителями. В целом они оцениваются как «деловые». Лишь 19% отмечают, что они полностью доверяют учителям. Существенным препятствием на пути к взаимопониманию оказывается отметка: 36% респондентов полагают, что она в значительной мере влияет на отношение учителей к учащимся. По мнению выпускников, отметка «штампует репутацию».

Представляют интерес мнения учащихся об *идеальном и реальном* учителе. На первое место среди качеств идеального учителя выпускники ставят **справедливость**, а реального — **требовательность**. В подобном несоответствии желаемого и действительного отражаются многие проблемы современной школьной жизни. Прямое следствие — отчуждение учащихся от педагогов и педагогов от учащихся. Это подтверждают ответы на вопрос о том, с кем чаще всего ученики обсуждают вопросы, касающиеся школьной жизни. По степени значимости ответы распределились следующим образом:

- в первую группу выпускники относят матерей и школьных друзей;
- во вторую — попадают отцы, братья и сестры;
- в третью — учителя и родственники.

Несмотря на напряженность школьной жизни, большинству из них жалко расставаться со школой (57%), не испытывают никаких чувств при расставании — 26%, некоторые рады, что покидают школу (17%).

Представленные данные позволяют сделать несколько выводов, касающихся компетентности выпускников.

- Компетентность в решении значимых для молодых людей проблем формируется под влиянием двух факторов социализации: школьного и «внешшкольного». При этом роль последнего возрастает.
- «Знаниевая» ценность школьного образования стабильно лидирует в сознании молодых людей, отодвигая на второй план личностный эффект.
- Современное образование более успешно готовит к выполнению определенных ролей (например, выбору в профессиональной сфере), чем к критической самооценке (способности к рефлексии).



Некоторые  
особенности  
духовного мира

---

■ Современная образовательная ситуация формирует утилитарно-потребительское отношение выпускников к школьному образованию. В результате наиболее значимым оказывается *результат* обучения (ближний и дальний) в ущерб ценностному отношению к учебному *процессу*.

К 16–17 годам молодые люди начинают задумываться о своем месте в жизни, в обществе других людей. Их размышления фиксируются в жизненных ценностях, которые в этот период приобретают достаточно четкие очертания. Поэтому ключевым понятием в исследовании выступают жизненные ценности, т.е. лично значимые явления жизни, придающие ей определенную направленность. «Ценность,— писал Ж.-П. Сартр,— есть не что иное, как выбираемый вами смысл».

Анализ ценностных ориентаций осуществлялся по выработанной в 1993 году шкале оценок и использовался в последующих опросах. Такой подход позволил выявить определенную динамику ценностного мира выпускников.

В числе ведущих ценностей находятся **здоровье, семья и близкий человек**; в центре ряда — **материальный достаток**, замыкает ряд — **профессиональное мастерство, интересная работа, возможности для отдыха**.

Как видим, доминирует ориентация на ближайшее окружение, обеспечивающее внутреннюю гармонию и защищенность. При этом профессиональная деятельность как сфера самоопределения и самореализации остается за пределами ведущих и значимых ценностей. Показательны суждения о своем будущем одного из выпускников: «Если честно, мне безразлично все это поступление и выбор профессии. Главное — быть умным, мудрым, в житейских вопросах, а не в высшей математике. Чтобы выжить в сегодняшнем мире, мало теоретических знаний. Нужно иметь сильный характер, голову на плечах и нехилое здоровье...» Сложившаяся иерархия жизненных ценностей, впитавшая в себя действительность «эпохи перемен», — свидетельство индивидуализации внутреннего мира молодого человека. В подобной направленности выражается одна из основных ценностей демократического общества — право каждого индивидуума строить свою жизнь. Признание «ближних» ценностей в качестве важнейших выступает подлинным стимулом активности молодых людей. Но нравственная ценность этой активности может быть разной.

Выпускникам был предложен вопрос: *как Вы думаете, добиваясь личного благополучия и успеха, в какой мере человек должен учитывать интересы других людей?*



С. Г. Вершловский

Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

Предварительно позиции выпускников были обозначены следующим образом:

*Может полностью игнорировать интересы других людей.*

**Равнодушные**

*Должен умело использовать других людей (их симпатии, знания, опыт) для своей выгоды.*

**Прагматики**

*Должен соотносить свои действия с интересами других людей, чтобы не навредить им.*

**Разумные эгоисты**

*Следует поддерживать с другими людьми взаимовыгодное сотрудничество.*

**Гуманисты**

*Должен устанавливать с другими людьми товарищеские отношения, основанные на заботе друг о друге.*

**Альтруисты**

Анализ данных показал, что выпускники стабильно (во всех опросах, начиная с 1993 года) выбирают позицию гуманистов (26%– 29%) и разумных эгоистов (29%–30%). Насколько подобная позиция отражает реальное отношение выпускников к людям? Ответ на этот вопрос дает распределение мнений молодых людей о слагаемых авторитета, с помощью которых можно завоевать уважение (табл. 4).

Табл. 4

№	Признаки авторитета	Ответы (%)
1	Умение выкрутиться из любой ситуации	52
2	Независимость, собственная позиция	52
3	Хорошие связи	50
4	Обаяние	40
5	Смелость, бесстрашие	36
6	Честность, принципиальность	36
7	Физическая сила	23
8	Хорошая успеваемость	21
9	Эрудиция, широкие познания	17
10	Материальная обеспеченность родителей	12

Как видим, заявленные гуманистические ориентации приходят в явное несоответствие с представлением выпускников о человеческих качествах, вызывающих уважение: наряду с независимостью высоко оценивается «умение выкручиваться» и хорошие связи.



В 2000 году московский социолог О. Здравомыслова попросила группу старшеклассников объяснить слово «солидарность». Большинство не смогло справиться с заданием. Остальные отгадали смысл по аналогии с английским.

Подобное несоответствие оценок дает основание говорить о «лукавстве» (Ю. Левада) молодых людей, признающих высокие ценности на абстрактном уровне, но руководствующихся в жизненных ситуациях ценностями иного рода. Выяснилось, что тип учебного заведения и район проживания фактически не влияют на выбор нравственной позиции.

Ориентация на собственные жизненно значимые проблемы, по существу, отодвигает на периферию интересов все то, что связано с глобальными общественными проблемами. Показательны в этом плане ответы на «открытый» вопрос анкеты: «Представьте себя депутатом Думы, на заседание которой выносятся ряд законопроектов. Инициатором какого закона выступили бы лично Вы?». Законодательную инициативу проявила лишь пятая часть (!) опрошенных выпускников. Она коснулась отдельных сторон школьной жизни, повышения зарплаты «всем», предоставления льгот и стипендий школьникам и студентам, переходу к альтернативной воинской службе.

Анализ представлений выпускников об обществе, в котором они хотели бы жить, фиксирует общую тенденцию: предпочтение отдается обществу, отвечающему русской специфике (39,5% в 1993 году и 35% в 2003 году). Однако трудно определить, что означает такая мифологема, как «исторические традиции», «народный дух», «российская специфика». Весьма значительная часть опрошенных учащихся затруднилась дать ответ на вопрос, в каком обществе они хотели бы жить. При этом их численность растет: от 13,6% в 1993 году до 21,5% в 2003 году. Около 8% респондентов настроены безразлично: им все равно, какое будет общество.

Рассмотрим, как распределяются молодежные предпочтения в сфере досуга. Естественно, что общая ориентация «на себя» в этой сфере прослеживается достаточно четко. Доминирующими видами досуговой деятельности являются внеинституциональные, «домашние»: прослушивание музыки, просмотр телепередач, видеофильмов, общение с друзьями. Формируются новые звукозрительные системы культуры досуга, обусловленные воздействием электронных средств.

Значительная часть выпускников — петербуржцы в первом поколении. Но их приобщение к культуре города явно отстает от его возможностей. Так, ни разу не были в Русском музее 13% опрошенных выпускников, 17% не знакомы с музеями и парками г. Пушкина.



С. Г. Вершловский

Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования)

Прямым следствием бедных культурных запросов становится маргинальность.

Представленные характеристики — свидетельство становления стиля жизни, отличающегося, с одной стороны, верой в собственные силы и надеждой на себя, свои качества и способности, но с другой, потребительским отношением к окружающему, жестким прагматизмом.

Напомним, что уровень *функциональной грамотности* свидетельствует о способности личности адаптироваться к запросам микросоциума. *Компетентность* позволяет говорить о ее деловых качествах. Но при всей их значимости важно помнить, что ориентация на требования рынка приводит к «слишком большой конкуренции и слишком малому сотрудничеству, способным лишить общество ощущения цели и целостности»<sup>1</sup>. Существенным компонентом, «достаивающим» социальную характеристику выпускника, выступает *духовность*, дающая представление о его ценностном мире, сформировавшемся к концу второго этапа социализации. Она проявляется в иерархии ценностей, целей и смыслов, позволяющих молодому человеку осмысливать и переживать свое бытие, взаимоотношения с миром вещей и людей.

## Выводы

---

Анкетный опрос не позволяет получить исчерпывающую информацию о духовном мире человека. Тем не менее ряд эмпирических данных дает возможность сделать некоторые выводы:

- к стабильным и наиболее значимым жизненным ценностям выпускники относят здоровье, семью, гармоничные отношения с любимым человеком. Такие показатели самореализации, как профессиональное мастерство, интересная работа, рассматриваются ими как второстепенные, сопутствующие, не определяющие жизненный успех человека;

- духовный мир молодых людей сформировался в обществе, преодолевшем жесткую нормативность и тотальный контроль. Выпускники достаточно трезво оценивают настоящее и будущее, полагаясь на себя, свои способности. Есть основания говорить об индивидуализации их внутреннего мира. Но «избыток» личного приводит к нехватке коллективного. Прагматизм и эгоизм способны перевести ряд «антиценностей» в разряд критериев, определяющих реальное поведение молодых людей.

Как видим, духовность формируется под влиянием не столько «книжной», сколько «обиходной» культуры (традиций, обычаев,

---

<sup>1</sup> Сорос Дж. Новый взгляд на открытое общество М., 1997. С. 18.



ценностей, принятых в микросоциуме). Общение формирует здоровый смысл и повседневные формы деятельности. В итоге можно констатировать снижение роли школы как института социализации. В ней доминирует «знаниевая» направленность обучения и количественные критерии оценки обученности<sup>1</sup>.

Уменьшение социализирующего влияния школы может привести к росту потребительского отношения к жизни; дальнейшему развитию ориентации на результат образования, но не на процесс; стихийному характеру самоопределения, продиктованному представлением о престиже профессий на рынке труда; неадекватности притязаний; снижению уровня гражданской активности.

В этом случае школой жизни становятся пробы и ошибки. Разумеется, школа не может и не должна избавлять молодых людей от столкновений с жизненными проблемами. «Чересчур обезболенная жизнь лишена значительности» (С. Аверинцев). Вместе с тем формирование готовности к решению жизненных задач, формирование социальной зрелости, позволяющей преодолевать опасности рационализма и направленности исключительно «на себя», призваны «смягчить» поиски и сопряженные с ними риски. К числу наиболее существенных задач в этом плане следует отнести:

- атмосферу открытого, доверительного взаимодействия;
- создание условий для проявления каждым учеником инициативы, самостоятельности и творчества;
- интеграцию учебных предметов вокруг проблем, связанных с различными аспектами жизнедеятельности человека;
- соучастие общественности в управлении школой, формирование партнерских отношений.

Подобные направления гуманизации школьной жизни нуждаются, с одной стороны, в детализации, разработке конкретных мер с учетом особенностей школы и региона, а с другой, в готовности общества и государства создать для этого необходимые условия.

---

<sup>1</sup> Надо сказать, что технократический подход к оценке качества образования активно внедряется сегодня на основе концепции всеобщего управления качеством (Total Quality Management) и международных стандартов качества (ISO).